

Seernes redaktør:

Beretning for perioden 1. januar – 31. december 2016

Hermed fremsendes beretning fra seernes redaktør til TV 2s bestyrelse. Beretningen gør i hovedtræk rede for:

1. Principielle temaer
2. Pressenævnskendelser vedrørende TV 2
3. Udsnit af øvrige, principielle sager indbragt for seernes redaktør

1. Principielle temaer

Valgkampen i USA. Et væsentligt tema for seerhenvendelser i 2016 var det amerikanske præsidentvalg. Under primærvalgkampen handlede kritikken blandt andet om, at TV 2 efter nogle seeres opfattelse dækkede begivenheden for intensivt, ligesom der var mere spredt kritik af dækningen af de to partiers kandidater.

I valgkampens afsluttende fase og lige efter valget rettede kritikken sig især mod de mange forudsigelser, som viste sig ikke at holde stik. Efter min opfattelse var det et grundlæggende problem, at flertallet af kommentatorer – også på TV 2 – næsten sikkert regnede med en valgsejr til Demokraternes kandidat Hillary Clinton.

Også på selve valgdagen 8. november var Hillary Clinton i TV 2 Nyhederne og på NEWS hele formiddagen "fortsat favorit ifølge meningsmålingerne".

"Hun fører med 3 procentpoint, viser en opgørelse fra hjemmesiden Real Clear Politics, der samler et gennemsnit af landets meningsmålinger", hed det således i Nyhederne, mens det blev tilføjet, at "kigger vi på valgmænd, som er det, der afgør valget, er Clinton på lidt mere sikker grund: ifølge opgørelserne er hun sikker på 203 valgmænd, mens Trump ifølge Real Clear Politics er nogenlunde sikker på 164".

Morgenen efter valget kritiserede flere seere i mails til seernes redaktør TV 2s dækning, der blandt andet blev betegnet som "ønsketænkning på venstrefløj".

"Så lykkedes det endnu en gang parnasset af de mange røde journalister og programværter samt de mange dårlige "eksperter" at gøre sig selv fuldstændig til grin med et kæmpeselvsmål. I månedsvis har man oset af begejstring for Hillary Clinton, der var så fantastisk og altid gjorde det rigtige, mens Donald Trump konsekvent er blevet fremstillet som uduelig og et dumt svin. Ikke mindst de kvindelige medarbejdere har været fuldstændig besat af den opfattelse, at det var 100 procent sikkert, at Hillary Clinton ville vinde", skrev TV 2-seer Preben Josephsen, som også kritiserede TV 2s brug af "dyre og ubrugelige meningsmålinger".

"De folk, der laver meningsmålinger, er simpelthen ikke dygtige nok til at fange, hvad der rører sig i folkehavet", skrev han 9. november.

En anden seer, Karen R. Skov, beklagede sig over at have fået "tudet ørerne fulde" af journalisternes forudsigelser vedrørende det amerikanske præsidentvalg.

"I har kørt en stemning op, som har været pinligt at opleve. Ord som dyb, dyb bekymring afløser nu alle jeres begejstrede forudsigelser om Clintons sejr. Hæv barren lidt og styrk tilliden til jeres nyhedsdækning gennem at holde jeres følelsesliv for jer selv og vægte sagligheden", skrev hun i sin mail til seernes redaktør.

"Og måske kunne det være en ide at minimere den tidsmæssige sendetid på "jeres sensationer", så gættier og journalistpladder kan stoppes og skæres ned til det, I VED", foreslog Karen R. Skov.

Jeg er – som jeg skrev i en klumme om valgdækningen – ikke enig i alt, hvad de utilfredse seere har skrevet. Men jeg mener ligesom de, at det var uheldigt, at kommentatorers forudsigelser samt fejlagtige meningsmålinger kom til at fylde så meget i valgdækningen.

Det afgørende – set fra min side – er imidlertid også, at der var væsentlig forskel på kommentarer og analyser – og så den journalistiske dækning, TV 2 gennemførte i månederne op til valget.

I den journalistiske dækning var TV 2 og NEWS rundt i alle mulige afkroge af det store land, hvor man talte med både tilhængere og modstandere af begge siders kandidater. På TV 2 NEWS sendte man de tre præsidentkandidat-debatter i deres fulde længde. Og i primærvalgkampen dækkede man også opgøret mellem Hillary Clinton og Bernie Sanders – og stridighederne mellem Republikanerne op til valget af Donald J. Trump som deres præsidentkandidat.

Det hører med i billedet, at der i dækningen var stort fokus på Donald Trumps mange opsigtsvækkende udtalelser, men de er på linje med andre forhold væsentlige elementer til forståelsen af hans succes.

Jeg var derfor ikke enig, da en seer i en henvendelse til undertegnede betegnede dækningen på TV 2 NEWS som en "rendyrket smædekampagne imod en enkelt person", eller at man "helliger sendefloden til at svine Trump", som den pågældende skrev i sin mail. Han afviste dog også efterfølgende at fremsende konkrete eksempler, der kunne underbygge hans kritik.

Efter min vurdering har TV 2 og NEWS på det journalistiske plan haft et godt blik for, hvad der optog mange amerikanere i valgkampen. Reporterne har faktisk indsamlet oplysninger og talt med folk, sådan som det er kernen i god journalistik.

Det afgørende problem var de mange analyser, hvor man set fra min stol lagde for stor vægt på de meningsmålinger, som nu både ved præsidentvalget i USA, ved Brexit-afstemningen i Storbritannien og i forbindelse med Dansk Folkepartis uventede fremgang ved Folketingsvalget i Danmark i 2015 har vist sig at ramme forbi skiven.

På dette punkt er der efter min vurdering behov for eftertanke – og for, at man ved fremtidig brug af meningsmålinger bliver mere konsekvent, når det handler om at deklarere den statistiske usikkerhed og herunder også risikoen for systematisk bias, som har vist sig at være betydelig.

Afindeksering og anonymisering. Et hastigt voksende tema er henvendelser med anmodninger fra personer, som ønsker at få fjernet omtale på tv2.dk og i mindre grad også fra TV 2 PLAY. Overordnet set handler spørgsmålet om en afvejning mellem på den ene side historisk dokumentation og bevarelse af den frie adgang til sager af offentlig interesse og på den anden side den enkelte persons ret til "blive glemt".

Mens spørgsmålet var meget sjældent forekommende for blot få år siden, modtog seernes redaktør i 2016 anmodninger fra 19 personer, som krævede at få fjernet eller anonymiseret materiale på tv2.dk. Et mindre antal anmodninger er derudover sendt direkte til redaktionen på tv2.dk. Samtidig har andre klaget over omtale på TV 2s sider på Facebook. Henvendelser vedrørende disse sider administreres af TV 2s social media-redaktører.

Baggrunden for det øgede antal henvendelser på dette område er EU-domstolens afgørelse i en sag mellem Google og en borger i Spanien, som havde krævet materiale om sin længst overståede sag fjernet fra nettet.

Med dommen fra maj 2014 – der er kendt som "retten til at blive glemt" – bestemte EU-domstolen, at Google ikke fortsat måtte linke til en gammel artikel i La Vanguardia om mandens tvangsauktion en del år forinden. Avisen må ganske vist fortsat have artiklen liggende, men den skal ikke kunne søges via nettets søgemaskiner, da artiklen var gammel, og manden var kommet økonomisk på fode igen.

En tilsvarende sag i Frankrig blev i maj 2016 indbragt for den franske højesteret, Le Conseil d'Etat. Denne sag er endnu ikke afgjort.

I Pressenævnets 'De vejledende regler for god presseskik' hedder det i stykke B8, at "meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt".

Medier kan i sådanne sager vælge enten at **afpublicere**, det vil sige slette materialet, **afindeksere**, altså gøre det utilgængeligt på nettet, så det kun kan søges frem hos det enkelte medie jfr. den spanske avis i Google-dommen – eller **anonymisere**, altså fjerne navne og billeder der kan identificere personen.

Pressenævnet har indtil videre været tilbageholdende med at udtale kritik af medier, som ikke har efterkommet anmodninger om sletning, afindeksering eller anonymisering.

I 2015 valgte nævnet således ifølge sin seneste årsberetning at rette kritik i to ud af i alt 17 sager, hvor medier havde afvist at imødekomme klagerens anmodning om sletning, afindeksering eller anonymisering.

I den ene af de to sager var der tale om en oplysning, som ikke var dokumenteret, og som senere viste sig ikke at være korrekt, og i den anden sag havde mediet valgt ikke at anonymisere en delingsfører fra de danske styrker i Afghanistan helt, idet man fortsat nævnte hans fornavn, så han muligvis kunne identificeres.

Blandt de sager, som ikke udløste kritik, kan nævnes en sag mod Ekstra Bladet, som afviste at efterkomme anmodning om sletning/anonymisering af artikel om en mand, som satte klistermærker med racistisk tekst op nær fodboldklubben FCK's hjemmebane i København.

Ligeledes slap DR for kritik for at have afvist en klage over en artikel om en tandlægeklinik, som havde tabt en sag mod en patient. Nævnet lagde vægt på, at oplysningen om klagesagen var korrekt på tidspunktet for offentliggørelsen, og at DR havde opdateret artiklen med de nye oplysninger om klagesagens forløb.

SE og HØR bragte på sin hjemmeside seoghoer.dk en omtale af TV 3's nøgendatingprogram "Adam og Eva". En af deltagerne var blandt andet omtalt som stripper. Hun havde et år tidligere solgt strip-shows over nettet, men havde lukket sitet. SE og HØR afviste at slette artiklen, og Pressenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere mediets beslutning.

Til gengæld fik en advokat fra Aarhus i januar 2016 medhold i Pressenævnet, da han klagede over, at Jyllands-Posten havde afvist at fjerne hans navn fra en faktisk korrekt artikel fra 2004 om en erstatningsdom.

Den aarhusianske advokat blev i Højesteret ifølge artiklen på jp.dk dømt til at betale otte mio. kr. i erstatning til omkring 200 småsparere, der i midten af 1990'erne investerede deres opsparinger mod lovning om forrentninger på op mod 11 procent. Omkring 20 mio. kr. forsvandt og - for knap ni millioner kroners vedkommende - til konti på Isle of Man.

Advokaten sad i aktieselskabets bestyrelse og havde et særligt ansvar som professionel. Hans brøde bestod ifølge Højesteret i, at han som bestyrelsesmedlem ikke havde udfoldet tilstrækkelige bestræbelser på at sikre sig, at selskabet blev drevet lovligt.

Ikke desto mindre valgte Pressenævnet at rette kritik mod Jyllands-Posten for ikke at anonymisere advokaten, idet – som det hed i kendelsen - "nævnet har lagt vægt på, at [Klager] ikke er idømt en fængselsstraf, hvilket ifølge guiden til de "Presseetiske regler" kan begrunde, at oplysningerne forbliver tilgængelige. [Klager] ifaldt et erstatningsansvar".

"I Danske Medier og Dansk Journalistforbunds guide "Presseetiske regler" fra 2013 hedder det, at punkt B.8 i de vejledende regler for god presseskik kan finde anvendelse, når folk ønsker at få fjernet gamle oplysninger, som giver dem vanskeligheder. Det kan eksempelvis være i forbindelse med jobsøgning. Omvendt er det ikke oplagt, at mediet skal følge en dømt persons ønske om at få fjernet artikler om vedkommendes langvarige fængselsstraf for alvorlig kriminalitet", noterede Pressenævnet i kendelsen.

Advokaten var – som det fremgår af Højesterets dom – ikke idømt fængselsstraf, men en bod på otte millioner kroner for at have svigtet sit professionelle ansvar.

Stik modsat gik det i Københavns Byret, da en australsk ejendomsinvestor på vej ind på det danske marked i november 2016 tabte en sag mod Google. Manden var in absentia i Dubai idømt ti års fængsel for bedrageri men ønskede ikke, at disse oplysninger skulle ligge tilgængelige på nettet. Ifølge dommen fra København var der dog tale om faktuelle oplysninger af offentlig interesse, da de udelukkende omhandlede hans erhvervsaktiviteter, og de var endvidere af nyere dato.

TV 2 sletter som udgangspunkt ikke materiale, som har været udsendt enten på tv eller nettet, og har indtil nu anlagt en tilbageholdende linje, når det gælder anonymisering eller afindeksering af artikler, som omhandler alvorlig kriminalitet eller fornærmende ytringer fremsat i det offentlige rum.

Blandt de sager, hvor TV 2 ikke har efterkommet anmodninger om sletning, afindeksering eller anonymisering kan således nævnes en grov voldtægtssag samt en sag om en lokalpolitiker, som blev ekskluderet fra sit parti, efter at han på sin offentligt tilgængelige Facebook-side havde fremsat grove racistiske kommentarer.

I andre sager har TV 2 valgt at efterkomme anmodninger af menneskelige hensyn – for eksempel hvis der var tale om følsomme personlige oplysninger af ældre dato.

Det øgede antal anmodninger har understreget behovet for interne retningslinjer vedrørende ”retten til at blive glemt”, så TV 2 kan anlægge en linje på området. Arbejdet er i gang med deltagelse fra Nyhedsafdelingen, TV 2 Jura og seernes redaktør.

Opfølgning på sprog-, stave- og grafiske fejl. Som omtalt i ’Beretning for perioden 1. januar – 31. december 2015’ modtog seernes redaktør i 2015 et betydeligt antal klager over sprog- og stavefejl på især tv2.dk, TV 2 NEWS og i Nyhederne. Problemet blev også beskrevet i seernes redaktørs beretning for 2014. TV 2 DANMARK A/S skal – som det hedder i virksomhedens public service-tilladelse – ”gennem en aktiv sprogpolitik medvirke til at bevare og udvikle det danske sprog, så seere møder og oplever et korrekt og forståeligt dansk”. Efter min vurdering er problemet endvidere, at sproglige fejl risikerer at svække den generelle troværdighed i programvirksomheden.

Selv om det er vanskeligt at gøre endelig status ud fra antallet af henvendelser fra seere og brugere – et tal som også af andre årsager kan svinge fra år til år – kan det alligevel noteres med en vis tilfredshed, at TV 2 og seernes redaktør via de vigtigste mailadresser i 2016 har modtaget omkring 28 procent færre klager over generelle sprogproblemer end året før, mens antallet af klager over stavefejl i samme periode er mere end halveret.

Det fremgår således af den elektroniske registrering, at TV 2 og seernes redaktør via de vigtigste mailadresser i 2016 modtog 279 klager i kategorien ”dårlig sprogbrug” mod 389 i 2015. Mails med klager over stavefejl blev i 2016 opgjort til 22 mod 49 i 2015.

Bag de forbedrede tal ligger en målrettet indsats mod fejl fra Nyhedsafdelingens side. Efter sidste års beretning har der været øget fokus på problemerne. Seernes redaktør har således på et møde med redaktørerne på Nyhederne og NEWS i foråret fremlagt eksempler på seerklager over sprog- og stavefejl. Sideløbende har man blandt andet på TV 2 NEWS i perioder gennemført systematisk sproglig og indholdsmæssig efterkritik på de såkaldte ”kravletekster” og anden grafik på skærmen.

Ud over at skærpe kvalitetskontrollen gennem brug af sidemandslæsning og stavekontrol foretog ledelsen på NEWS i efteråret en systematisk gennemgang af 28 timers nyhedsudsendelser på NEWS fordelt på fire timer fra hver ugedag i en ”NEWS-uge” sammensat over en periode på tre uger.

Arbejdet udmundede i en rapport, som blandt andet indeholdt en kvantitativ opgørelse af stave- og kommafejl i tekster og grafik på TV 2 NEWS.

Ud over egentlige sprogfejl satte rapporten også fokus på blandt andet forkerte og misvisende informationer, om manglende kilder til holdningstilkendegivelser og knudret og dårligt sprog i de grafikker, som præsenteres på skærmen.

I løbet af de tre ugers udvalgte udsendelser konstaterede efterkritikerne følgende antal sprog- og indholdsmæssige fejl i tekst og grafik:

<i>Type af fejl</i>	<i>Antal fejl i de undersøgte flader</i>
Forkerte/misvisende oplysninger	21
Stavefejl	15
Kommafejl	8
Sproglige fejl	16
Forkerte, mangelfulde og manglende bundter/identer	17

Opgørelsen rummer en vis portion skøn og vurdering, hedder det i rapporten.

Et tilbagevendende teknisk problem, som endnu ikke er løst, er undertekster, som støder sammen med andre tekstblokke på skærmen. En række seere har i årets løb via seernes redaktør klaget over fænomenet, som især ses på NEWS og i Sportens udsendelser.

”Jeg sidder her lørdag morgen for at se TV 2 NEWS. Radikalisering er under behandling, og der er interviews med flere fra asylcentret. Jeg kan bare ikke se underteksterne og forstå, hvad de siger, da teksterne er bag de faste emneoplysninger, der faktisk fylder ret meget nederst på skærmen. Jeg håber, I kan mindske/ fjerne disse faste emneoplysninger, når der er brug for oversættelser. Jeg fik intet ud af indslaget, da jeg kun har lært dansk, engelsk og tysk”, skrev en seer således til seernes redaktør i oktober.

Henvendelserne er sendt videre til Nyhedsafdelingen, men det er endnu ikke lykkedes at finde en holdbar teknisk løsning på problemet.

Interview under kørsel. Et tilbagevendende tema i seernes redaktørs mailboks er klager over indslag med personer, som kører bil, mens de bliver interviewet.

Flere seere klagede således 31. august i forbindelse med et indslag i Nyhederne kl. 18, hvor en af TV 2s journalister blev interviewet direkte, mens han i bil fulgte efter statsministeren, som var på ”charmeoffensiv i det jyske”, som det hed i en af klagerne.

Om journalisten hed det, at "hans blik flyttede sig fra kørselsretningen og så ud mod kameraet - dvs ud mod sideruden og (langt) væk fra kørselsretningen! I min optik var et sådan indslag noget nær 'en tikkende bombe' under trafiksikkerheden".

En anden spurgte om, hvad TV 2s holdning er "til trafiksikkerheden, når man har godkendt at et journalist-til-journalist interview med den ene journalist, kørende i bil direkte interviewet med synligt hoved vendt væk fra vejen ind mod kameraet mod spørgende journalist. Alt sammen for at vise, at man følger statsministeren på Tour 100 m foran?"

I en anden sag fra slutningen af maj klagede en seer, efter at en TV 2-medarbejder drejede til venstre for rødt, samtidig med at han for rullende kamera var i færd med at interviewe en repræsentant for Rådet for Større Færdselssikkerhed.

"Kommentar til TV 2 NEWS' kameraudstyrede bil, som i dag kørte over for rødt: Kør bil, når du kører bil. Har I hørt om den kampagne", spurgte den pågældende seer i sin klage til seernes redaktør.

Jeg har i begge sager i mine svar understreget, at der ifølge Københavns Politis færdselsafdeling i lovgivningen ikke findes noget forbud mod at samtale med en chauffør under kørsel.

Politiets færdselsafdeling henviste dog samtidig til Færdselslovens § 3 stk. 1, som fastslår, at "trafikanter skal optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, og således at færdslen ikke unødigt hindres eller forstyrres. Der skal også vises hensyn over for dem, der bor eller opholder sig ved vejen".

Problemet er efter min opfattelse, at optagelser i bil, fly og andre transportmidler er fortælle tekniske greb, som er en del af en moderne medievirkelighed, og som derfor næppe forsvinder. Målet må derfor være at foretage optagelserne på en måde, så man ikke sender et "uheldigt signal", som Nyhedernes chefredaktør Jacob Kwon skrev i sit svar i forbindelse med sagen fra statsministerens rundrejse i Jylland i august.

I mine svar noterede jeg derfor "med tilfredshed", at man på TV 2 Nyhederne ifølge chefredaktør Jacob Kwon "vil bestræbe sig på at gennemføre interview i forbindelse med kørsel på en måde, så føreren ikke kigger væk fra vejen".

Tilsvarende kunne jeg kun tilslutte mig chefredaktør Mette Østergaards beklagelse af, at en medarbejder på TV 2 NEWS i sagen fra maj kørte over for rødt. TV 2 følger dansk lovgivning – også når det gælder optagelser under bilkørsel.

2. Pressenævnskendelser vedrørende TV 2

I modsætning til tidligere år har Pressenævnet i 2016 ikke afsagt kendelser med kritik mod TV 2. Nævnet traf i årets løb afgørelse i otte sager vedrørende TV 2, men ingen af dem førte til kritik eller krav om genmæle. Det er et markant fald i forhold til 2015, hvor Pressenævnet rettede kritik mod TV 2 i fem ud af 12 sager vedrørende TV 2. I 2014 traf nævnet afgørelse i tre sager mod TV 2, hvoraf en enkelt endte med kritik.

De otte sager, hvor Pressenævnet ikke fandt anledning til kritik af TV 2, omfatter:

- **TV 2 gengav synspunkter loyalt i nyhedsudsendelse.** Ældrerådsformand Carsten Kudsk fra Nyborg anførte i sin klage til Pressenævnet, at der var manipuleret med et klip om ældreforholdene i TV 2 Nyhederne 24. november 2015, hvor han udtalte sig om en konkret sag, så det fremstod som en generel holdning. Pressenævnet var uenigt med klager og udtalte ikke kritik af TV 2 i sin kendelse i marts 2016. Forud for sagen ved Pressenævnet klagede Carsten Kudsk i 2015 til seernes redaktør, men fik heller ikke her medhold i sin klage.
- **Klage figurerer dobbelt i Pressenævnets årsstatistik.** I Pressenævnets statistik for 2015 fremgår det under punktet "Kendelser om presseetik afsagt i 2015", at der var seks tilfælde, hvor klagen over TV 2 Danmark helt eller delvist blev taget til følge. Den ene af de seks kendelser vedrører behandlingen af en tidligere afgjort sag, som TV 2 NEWS selv havde anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen af. Der er således reelt fem forskellige klager over TV 2 Danmark i 2015, hvor Pressenævnet gav klageren helt eller delvist medhold. TV 2 klagede over opgørelsen i nævnets årsberetning og fik i maj 2016 medhold i, at det burde fremgå af statistikken, at der kun var rettet kritik mod stationen fem gange i 2015.
- **Ikke kritik af TV 2 for omtale af to advokater.** To advokater klagede over, at DR, TV 2 og Radio24syv i marts 2015 havde bragt krænkende omtale af dem. Dertil var der klaget over valget af kilder og manglende forelæggelse. Begge advokater var klageberettiget i forhold til TV 2s omtale. Pressenævnet udtalte ikke kritik i sagen, da kendelsen faldt i slutningen af maj 2016.
- **Ikke retlig interesse i klage over TV 2s valg af fodboldkommentator.** En mandlig fodboldentusiast klagede to gange til Pressenævnet over, at TV 2 valgte en kvindelig kommentator som ekspert ved EM i herrefodbold i juni 2016. Ifølge klager var kommentatoren ikke valgt ud fra faglige kompetencer, men derimod på baggrund af sit køn. Klagen blev i juli afvist på grund af manglende retlig interesse.
- Efter denne afgørelse klagede han endnu en gang til nævnet med anmodning om at få sagen genoptaget, da han var uenig i afgørelsen. Nævnet afviste i august også denne anmodning. Klager havde forinden også klaget til seernes redaktør, som ikke gav ham medhold.
- **Ingen kritik af omtale af ambulanceselskab.** Et ambulanceselskab klagede over TV 2s omtale af selskabet i en udsendelse i oktober 2015, herunder blandt andet om selskabets manglende overholdelse af Styrelsen for Patientsikkerheds krav og de ansattes manglende

uddannelser. Der var også klaget over, at TV 2 ikke bragte selskabets pressemeddelelser i fuld længde. Pressenævnet udtalte ikke kritik, da kendelsen faldt i september 2016.

- **Klage over "Snyd eller borrelia" behandles ikke.** Faderen til en borrelia-patient klagede over udsendelsen "Snyd eller Borrelia" på TV 2 29. september 2016. Pressenævnet afviser at behandle klagen, da hverken faren eller datteren medvirker eller er omtalt i udsendelsen. De er derfor ikke klageberettigede.
- **Ny klage over "Snyd eller borrelia" behandles ikke.** Administratoren af Facebook-gruppen "Borrelia Lukket" har klaget over TV 2-udsendelsen 29. september 2016. Da hverken klageren eller Facebook-gruppen "Borrelia Lukket" er nævnt i udsendelsen, er klageren ikke klageberettiget. Pressenævnet behandler derfor ikke klagen. Det forhold, at klageren havde opfordret medlemmerne af Facebook-gruppen til at medvirke i udsendelsen, kunne ikke føre til, at klageren havde en sådan interesse i sagen, at hun var klageberettiget, fastslog Pressenævnet i slutningen af november 2016. Se endvidere neden for under "sager indbragt for seernes redaktør".

3. Udsnit af øvrige principielle sager indbragt for seernes redaktør

Her følger i kronologisk rækkefølge et udsnit af principielle eller på anden måde karakteristiske sager, som i årets løb blev indbragt for seernes redaktør.

Klage over indslag om Hotel Koldingfjord. Syv seere fik i januar 2016 delvist medhold og en beklagelse, da de klagede over et indslag i TV 2 Nyhederne om mangel på arbejdskraft i hotelbranchen.

Indslaget var baseret på en rekrutteringsopgørelse fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, der har konstateret en stigning i forgæves rekrutteringer samt en undersøgelse fra Region Syddanmark, der handler om, at halvdelen af de adspurgte virksomheder har oplevet, at det har været svært at skaffe arbejdskraft det seneste år.

Samtidig indeholdt indslaget et interview med direktøren for Hotel Koldingfjord, der oplyste, at han havde vanskeligt ved at skaffe arbejdskraft.

”Det undrer mig at journalisterne ikke spurgte, eller har undersøgt hvor mange ubesatte stillinger hotellet har pt. Det havde været en relevant oplysning i indslaget, og det havde været med til at dokumentere direktørens problem. Der er bare lige den hage, at ifølge hotellets hjemmeside er der pt. ingen ubesatte stillinger”, skrev en af de syv seere i sin klage til seernes redaktør.

I mit svar understregede jeg, at jeg som seernes redaktør var enig med TV 2 i, at det er en problemstilling af væsentlig samfundsinteresse, når Danmark har 120.000 registrerede ledige, samtidig med at danske virksomheder har knap 188.000 udlændinge ansat – ”en del af dem i brancher, der kæmper med at få danskere til at tage arbejde”, som det hed i oplægget til et opfølgende indslag i 19-Nyhederne 10. januar 2016. Det er et paradoks-problem, som det er væsentligt at gøre opmærksom på.

Jeg var dog også enig med de syv seere i, at det var en fejl, når direktøren fra Hotel Koldingfjord i indslaget 9. januar udtalte, at han mangler arbejdskraft, og at jobs ”står ledige”, når det ikke var tilfældet på tidspunktet for optagelsen.

På rå-optagelsen sagde han imidlertid, at ”stillingerne kan vi simpelt hen ikke besætte, så jobs står ledige i **perioder**”, hvilket underbygger, at han lever op til præmissen i Region Syddanmarks undersøgelse af virksomheders problemer med at skaffe arbejdskraft.

Præciseringen af, at det er i perioder, Hotel Koldingfjord har haft ledige stillinger, kom desværre ikke med i det færdige indslag, så man kunne derfor få indtryk af, at hotellet manglede arbejdskraft her og nu.

Det var efter min opfattelse en fejl, at indslaget kom til at fremstå upræcist på dette punkt, skrev jeg i mit svar til de syv seere. Samtidig beklagede chefredaktør Jakob Vissing fejlen på Nyhedernes vegne.

Pædofil klagede over indslag i 'Presselogen'. En pædofil mand klagede i januar til seernes redaktør, efter at han efter eget udsagn blev svinet til i 'Presselogen' på TV 2 NEWS i

forbindelse med behandlingen af et interview med ham på Radio 24syv, uden at han fik mulighed for at komme til genmæle i debatten.

Inden sin henvendelse til seernes redaktør havde han været i dialog med redaktionen på 'Presselogen', som ikke mente, at det havde været relevant at følge hans ønske om at drøfte spørgsmålet om "pædofili som noget børnene gerne selv vil".

I mit svar understregede jeg, at emnet for 'Presselogens' behandling af interviewet i Radio 24syv ikke var pædofili, men derimod journalistisk metode og prioritering. Der blev i udsendelsen sendt klip som dokumentation for dækningen i Radio 24syv.

"Det principielle spørgsmål var derfor ikke for eller imod pædofili, om nogen havde "taget skade" eller lignende, men om hvorvidt man i medierne kan behandle emner af denne karakter – samt hvordan det i givet fald skal foregå. Jeg finder derfor ikke anledning til kritik af indslaget i 'Presselogen'", skrev jeg i mit svar til klageren.

Klager over 'Moskeerne bag sløret'. Flere end 50 seere klagede i marts i stort set enslydende mails til seernes redaktør over dokumentarserien 'Moskeerne bag sløret', idet de – som de skrev – som muslimer følte sig "generaliseret" og stemplet som "fanatikere" i TV 2s programmer. Samtidig klagede de over, at der i et af programmerne manglede danske undertekster af en sekvens, hvor en imam på arabisk talte positivt om danskere.

"Hvordan kan det være, at I valgte at lade være med at oversætte dette, men alt det negative valgte I at oversætte", hed det i klagerne fra de over 50 seere.

Andre seere klagede over TV 2s brug af skjult kamera i forbindelse med programmerne.

I mit svar skrev jeg, at jeg havde forelagt kritikken for TV 2, som beklagede, hvis nogen følte, at det i udsendelserne blev fremstillet som om, muslimer generelt set ikke vil integrere sig.

"Det har aldrig været TV 2s hensigt, og sådan er serien hverken bygget op eller præsenteret", skrev jeg med henvisning til svaret fra TV 2.

Samtidig understregede jeg, at ifølge de 'Vejledende regler for god presseskik' bør offentliggørelse af skjulte optagelser kun ske [...], hvis den samfundsmæssige interesse klart overstiger den enkeltes krav på beskyttelse, og den fornødne journalistiske dokumentation ikke eller kun meget vanskeligt kan skaffes på anden måde.

"TV 2 har i denne sag vurderet, at det ikke var muligt at indhente den fornødne dokumentation på anden måde, og har derfor valgt at benytte skjult kamera i forbindelse med 'Moskeerne bag sløret'. Det hører med i billedet, at samtlige moskeer, hvorfra der er vist klip på tv, inden offentliggørelsen har fået tilbud om at kommentere optagelserne, sådan som det også er foreskrevet i de 'Vejledende regler for god presseskik' og TV 2s etiske retningslinjer", skrev jeg, og tilføjede, at det desuden var min vurdering, at de oplysninger, som fremkom i de fire udsendelser, har væsentlig samfundsmæssig interesse.

På den baggrund fandt jeg ikke anledning til kritik af udsendelserne, som medførte en omfattende debat på TV 2 og i en række andre medier.

Til gengæld beklagede jeg på TV 2s vegne den tekniske fejl, som medførte, at underteksterne på alle TV 2s kanaler forvandt i en periode på cirka 40 sekunder i udsendelsen 1. marts 2016 kl. cirka 21.43.

Fejlen ramte blandt andet dokumentarudsendelsen 'Moskeerne bag sløret' på TV 2s hovedkanal.

Ifølge TV 2 Teknik skete uheldet i forbindelse med en fejlretning på en såkaldt preview-kanal, og desværre kom det som nævnt til at ramme samtlige TV 2s kanaler. 'Natholdet' blev fejlagtigt senere samme aften i en kort periode tekstet med undertekster fra 'Moskeerne bag sløret'.

Indre Mission sammenlignet med fundamentalister. Som en udløber af debatten om dokumentarserien 'Moskeerne bag sløret' modtog en række seere en beklagelse fra TV 2, efter at studievært Cecilie Beck i en direkte debatudsendelse 10. marts betegnede Indre Mission som "fundamentalistisk".

Udtalelsen faldt, da hun spurgte de deltagende politikere, om det i et land med religionsfrihed og ytringsfrihed skrevet ind i Grundloven overhovedet er muligt at foretage indgreb i et trossamfunds virke.

For hvis man greb ind over for et mindretalstrossamfund, hvem ville så blive det næste, spurgte Cecilie Beck, der som eksempel blandt andet nævnte Indre Mission, som hun i den efterfølgende disput med daværende kulturminister Bertel Haarder benævnte som "fundamentalistisk" og "relativt fundamentalistisk".

I sit svar skrev programredaktør Svend Rasmussen, at betegnelserne kunne være berettigede i en polemisk debat om det principielle i statslige indgreb mod religiøse mindretal og trossamfund.

"Vi har på ingen måde påstået, at Indre Mission er ekstremistisk, kriminel eller kan finde på nogle af de ting, som visse imamer har givet udtryk for. Men vi skal endnu engang beklage, hvis nogen har opfattet det sådan og har følt sig stødt. Det har ikke været meningen", tilføjede han.

Jeg skrev tilsvarende i mine svar, at jeg var enig med TV 2 i beklagelsen af de pågældende udtalelser, da de kunne misforstås.

Rettelser skal være tydelige – også om paven. En læser klagede i april over en artikel på tv2.dk, hvor det om Pave Frans hed, at "han har dog tidligere kommet med nedsættende kommentarer over for homoseksuelle".

Klageren fandt ikke, at der var belæg for en sådan påstand, "men når TV 2 skriver det, må det jo være tilfældet, så derfor efterspørger jeg hermed dokumentation fra TV 2 der understøtter TV 2's udsagn", hed det i klagen til seernes redaktør.

I sit svar til undertegnede oplyste redaktionschefen på tv2.dk, at man dagen efter offentliggørelsen havde opdateret artiklen, så det fremgik, at der fra pavens side var tale om

nedsættende kommentarer om homoseksuelles "rettigheder", idet han blandt andet har betegnet et forslag om legalisering af homo-ægteskaber i Argentina, at det var "en ordning, der ødelægger Guds plan" og "et stort og frygteligt antropologisk tilbageskridt".

Mens loven stadig var på politikernes tegnebord, blandede han sig i debatten og kaldte tiltaget "en plan fra løgvenes fader skabt for at forvirre og bedrage Guds børn". Jeg synes derfor, at der er dækning for sætningen "han har dog tidligere kommet med nedsættende kommentarer over for homoseksuelles rettigheder", skrev redaktionschef Søren Dietrichsen i sit svar til undertegnede.

Det burde dog have fremgået af artiklen, at den var blevet opdateret, sådan som det også er foreskrevet i afsnittet om fejl og rettelser i TV 2s etiske retningslinjer. Her hedder det netop, at "det er TV 2s politik, at rettelser skal være tydelige. Ved rettelser på nettet skal det fremgå klart, hvis der er ændret i en artikel, ligesom der skal være link til en eventuelt ny, korrekt artikel i den pågældende sag.

"Det var en fejl, at det ikke fremgik af opdateringen 9. april. Jeg har derfor med tilfredshed noteret mig, at redaktionschefen har indskærpet over for de involverede medarbejdere, at det klart skal fremgå, når der er foretaget væsentlige rettelser i en artikel", skrev jeg i mit svar til den pågældende læser.

Fejl i opgørelse af antal asylansøgere. To seere klagede 22. april over et indslag i morgennyhederne på TV 2 og NEWS, hvor det fremgik, at "der er sket en fordobling i antallet af asylansøgere, siden regeringen indførte grænsekontrol".

"I årets første kvartal har over 3.000 personer således søgt om asyl i Danmark. Tallene kommer, efter regeringen indførte kontrol ved den dansk-tyske grænse fra 4. januar i år. Regeringen var da også tilbageholdende med at indføre grænsekontrol, netop fordi det kunne øge antallet af asylansøgere", hed det i indslaget.

Samtidig blev det i oplægget til et interview konstateret, at "hos Radikale Venstre påpeger udlændingeordfører Sofie Carsten Nielsen, at grænsekontrollen gør mere skade end gavn, når nu ordningen ikke formår at bremse asyltilstrømningen".

Senere samme morgen hed det, "antallet af migranter og flygtninge, der søger asyl i Danmark, er fordoblet, siden regeringen indførte grænsekontrol i januar. Det viser nye tal fra Udlændingestyrelsen".

"Dagens nyhedshistorie om antallet af asylansøgere er ekstremt fordrejet, uetisk og politisk farvet. Den er ikke TV 2 værdig. Det fremgår klart af kurven, at antallet af asylansøgere toppede på forskelligt tidspunkt af året i 2014 og 2015. I 2015 kom det store ryk ind senere på året end i 2014, og der kom mange flere, så det er politisk manipulation at sammenligne samme måned i de to år. Det eneste man kan sige er, at antallet fortsat falder og ikke er steget i absolutte tal efter grænsekontrollen er indført", skrev en af de to seere i sin klage til seernes redaktør.

"Når tallene for 2016 til sin tid gøres op, så viser de sandsynligvis, at grænsekontrollen har begrænset antallet af asylansøgere både i Sverige og Danmark. I mellemtiden har den usaglige

journalistik været med til at skabe flere DF tilhængere. Folk er nemlig ikke så dumme, som nogle journalister tror! Vi gennemskuer uærlighed og forsøg på manipulation”, tilføjede han.

I mine svar til de to seere skrev jeg, at jeg var enig med dem i, at man ikke umiddelbart kunne sammenligne de to år, da forudsætningerne ikke er identiske, ”lige som det hører med i billedet, at antallet af asylansøgere har været støt faldende, siden regeringen indførte grænsekontrol i begyndelsen af året. Siden januar er antallet pr. uge således faldet fra 641 i den første uge til 63 i den senest opgjorte uge”.

Samtidig informerede jeg de to seere om, at jeg havde fremlagt deres kritik på et møde med redaktionsledelsen i Nyhedsafdelingen.

Fejl i artikel om Bjørn Lomborg. En læser på tv2.dk klagede i juni over en artikel om klimadebattøren Bjørn Lomborg, om hvem det hed, at ”han er vel nok bedst kendt for at holde stædigt fast i, at global opvarmning ikke er menneskeskabt, selvom stort set alle andre sagde det modsatte. Og nu er han på banen med endnu et kontroversielt standpunkt.”

”Dette er dog faktisk forkert. Lomborg har aldrig udtalt at den globale opvarmning ikke er menneskeskabt, og jeg mener at tv2.dk med denne artikel, bidrager til forfejlet journalistik i klimadebatten, hvortil jeg forventer en berettiget undskyldning og rettelse fra tv2.dk” skrev den pågældende læser i sin klage til seernes redaktør.

Kritikken blev taget til efterretning af redaktionen på tv2.dk, men derefter klagede læseren over, at der ganske vist var rettet i artiklen, men at det ikke fremgik, at teksten var opdateret, sådan som det ellers er gængs praksis.

”Er dette ikke kutyme for TV 2, eller hvordan foregår sådanne sager”, spurgte han.

I mit svar understregede jeg, at det bør fremgå af en artikel, når der er foretaget væsentlige rettelser, sådan som det også er foreskrevet i TV 2s etiske retningslinjer.

”Det burde også være sket i dette tilfælde, men det glippede desværre i første omgang. Samtidig har redaktionsledelsen på tv2.dk indskærpet retningslinjerne over for medarbejderne”, skrev jeg.

Klage over dækning af masse mord i München. En seer klagede i begyndelsen af august over et indslag i TV 2 Nyhederne 31. juli kl. 19, idet han opfattede det som udtryk for ”hetz”, da Ulla Terkelsen i et direkte interview i forbindelse med mindegudstjenesten for ofre for massedrabet i München sagde, at ”det man mindedes i dag, var også de blodsudgydelser, som var inspireret af en aggressiv islamisme, og rædselsgerninger, som blev udført af asylansøgere”.

Efter hans opfattelse gav interviewet på et ”faktuel forkert grundlag og gennemfortielse et usandt, fordrejet og manipulerende billede af attentatet den 22. juli”.

Samtidig kritiserede han, at det ikke fremgik, at ”morderen var inspireret af den højreekstremistiske masse morder Breivik og pralede med, at han var en ’arisk tysker”.

I mit svar, hvor jeg havde skrevet hele interviewet ud, anførte jeg, at det fremgik af det indledende spørgsmål, at formålet med interviewet var at sætte begivenhederne i München ind i en større sammenhæng med "de her tragiske hændelser" – altså også de andre terrorlignende begivenheder, som har fundet sted i Tyskland i juli.

Det var i den forbindelse Ulla Terkelsens opfattelse, at det "man" mindedes, altså også var de blodsudgydelser, som er inspireret af aggressiv islamisme, idet hun her henviste til, at en række kritikere af Merkels politik, herunder Bayerns ministerpræsident, var med i kirken.

"Som hun skriver i sit svar til dig, fik hun i München det "indtryk", at "mange deltagere i Gudstjenesten og mange mennesker, der fulgte transmissionen på tv, har uden tvivl opfattet ceremonien som en lindring og kollektiv trøst også for de andre voldshandlinger, der fandt sted i Bayern i perioden op til volden i butikscntret og derefter", skrev jeg i mit svar til den pågældende.

Samtidig understregede jeg, at det efter min opfattelse ikke var i strid med TV 2s etiske retningslinjer, at man i Nyhederne benyttede mindegudstjenesten som afsæt for et interview om de problemer, som sommerens voldelige angreb i Tyskland har stillet kansler Angela Merkel over for.

"Det er almindelig journalistisk praksis at bruge en konkret begivenhed til at "løfte" en sag op på et højere niveau for at give det bredere perspektiv. I dette tilfælde således at man bruger mindegudstjenesten for ofrene i München som afsæt for en analyse af kansler Merkels politiske udfordringer", skrev jeg.

"Jeg er dog enig med dig i, at det burde have fremgået mere klart af indslaget 31. juli, at gerningsmanden i München i modsætning til gerningsmændene bag juli måneds øvrige tre terrorlignende angreb ikke var asylansøger, men derimod en 18-årig tysk-iraner med højreradikale sympatier. Det fremgik ganske vist indirekte, at mordsagen i München ikke havde sit udspring i islamisme, da Ulla Terkelsen sagde, at det man mindedes i kirken, "også" var de blodsudgydelser, som var inspireret af aggressiv islamisme. Det kunne efter min opfattelse være formuleret mere klart – for eksempel i det indledende oplæg", tilføjede jeg.

Jeg var til gengæld ikke enig med seeren i, at Ulla Terkelsen "gennem fortielse" skulle have givet "et usandt, fordrejet og manipulerende billede af attentatet den 22. juli", lige som jeg ikke var enig med seeren i, at det pågældende indslag skulle være udtryk for "hetz".

"Det er meget voldsomme anklager, som jeg ikke finder dækning for. Samlet set finder jeg ikke anledning til kritik af indslaget i Nyhederne 31. juli kl. 19", skrev jeg i mit svar.

Klager over 'Snyd eller borrelia'. 13 seere klagede i begyndelsen af oktober til seernes redaktør over dokumentarudsendelsen 'Snyd eller borrelia?', som blev sendt på TV 2 29. september 2016 kl. 20.

"Jeg vil gerne rette en meget skarp kritik af jeres såkaldte dokumentar program 'Snyd eller borrelia'. Det eneste snyd ved den udsendelse, er jeres forsøg på at miskreditere nogle klinikker i Tyskland, der rent faktisk hjælper mennesker svigtet i det danske sundhedssystem", skrev en af de 13 i sin klage 1. oktober.

Hun kaldte TV 2s metode med skjult kamera "uværdig", idet hun tilføjede, at hun efter syv år med "gennemgribende smerter" var i bedring efter at have fået hjælp via Tyskland.

Billedet af utilfredshed med skjult kamera samt programmernes vinkel gik igen i de andre klager. TV 2 burde efter de pågældende seeres opfattelse have fokuseret på danske lægers uvilje mod at tildele diagnosen "borreliose" eller borrelia-infektion, sådan som de tyske læger er mere tilbøjelige til at gøre.

I mit svar til de 13 seere skrev jeg, at når det gælder valget af emne og vinkel, er det med udgangspunkt i Medieansvarslovens § 5 stk. 2 efter dansk praksis redaktørens ret at udvælge og prioritere stoffet – herunder også hvilke emner og vinkler, som ikke skal med i et program.

Samtidig understregede jeg, at det efter min opfattelse er væsentligt, om de fremsatte påstande er tilstrækkeligt dokumenteret, og om der i den samlede dækning har været en passende bredde. I den forbindelse henviste jeg til den omfattende debat og oplysning, der i forbindelse med dokumentaren har været bragt på TV 2s platforme både på tv og på nettet.

"Som det kan ses af ovenstående, har TV 2 – ud over de oplysninger som blev fremlagt i dokumentaren - i den samlede dækning redegjort for en række væsentlige spørgsmål om blandt andet metode og den usikkerhed, der råder om de forskellige borrelia-tests. Man har endvidere givet plads til relevant debat og kritik – også af TV 2s program. Det kan blandt andet ses i live-chatten på tv2.dk 29. september, i 'Presselogen' på NEWS samt på Nyhedernes side på Facebook", skrev jeg i mit svar.

Flere seere klagede i deres henvendelse til seernes redaktør over, at TV 2 i forbindelse med "Snyd eller borrelia?" havde indsendt blodprøver fra raske personer til test hos de tyske firmaer BCA Clinic samt Armin Labs i Augsburg, ligesom man i udsendelsen havde benyttet skjulte optagelser fra de to klinikker samt fra et besøg hos en læge i Köln.

Skjult kamera og såkaldt "agent provocateur"-virksomhed er som udgangspunkt i strid med TV 2s etiske retningslinjer og Pressenævnets vejledende regler for god presseskik – med mindre dokumentationen ikke eller kun vanskeligt kan fremskaffes på anden måde. Offentliggørelsen skal desuden tjene "en samfundsmæssig interesse, der klart overstiger hensynet til den eller de personer, der er optaget skjult".

Tilsvarende fremgår det af Pressenævnets retningslinjer, at "oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller agtelsesforringende for nogen, skal som hovedregel forelægges for den eller de pågældende med henblik på at indhente deres synspunkt i rimelig tid inden offentliggørelsen og skal omfatte alle relevante oplysninger."

Begge de tyske klinikker tilbyder test af blodprøver som deres kerneydelser. Journalistisk set er der derfor efter min vurdering ikke i sig selv noget kritisabelt i forhold til indsendelse af blodprøver til analyse – uanset om de udvalgte testpersoner i en anden, videnskabeligt anerkendt test, er vurderet fri for borreliose.

Samtidig var det min vurdering, at det - for så vidt angår skjulte optagelser og brugen af raske testpersoner som "agent provocateur" - ikke havde været muligt at fremskaffe oplysningerne om de tyske klinikkers praksis i forhold til blodprøver og efterfølgende anbefalinger gennem et

almindeligt interview. Det hører med i billedet, at TV 2 forud for programmet gav alle tre læger "passende muligheder for at forholde sig til og kommentere den i udsendelsen rejste kritik".

"De skjulte optagelser afslører netop et misforhold mellem de oplysninger, man kan få som patient hos de pågældende læger, når de ikke forventer at blive optaget – og så den forklaring man får, når man som journalist spørger til de pågældende klinikkers metode. Jeg finder derfor ikke anledning til kritik af brugen af skjulte optagelser og "agent provocateur" i programmet", skrev jeg i mit svar.

En enkelt medvirkende rettede efterfølgende kritik af dokumentaren, men også på dette punkt noterede jeg, at jeg ikke fandt anledning til kritik, da hun fra start var orienteret om, at der ikke var lagt en fast præmis for programmet.

"Jeg har endvidere hæftet mig ved, at hun – lige som de øvrige medvirkende patienter – har set programmet, inden det blev udsendt, uden at det gav anledning til bemærkninger fra hende", skrev jeg i mit svar til de 13 klagere.

Mange klager over snak om klovne. En sag, som affødte et betydeligt antal henvendelser, var et tilsyneladende uskyldigt indslag i Go' morgen Danmark 20. oktober, da den ene af TV 2s studieværter kom til at grine i forbindelse med en snak mellem de to værter om fænomenet "skræmmeklovne", hvor voksne mennesker klæder sig ud som klovne og skræmmer andre mennesker.

Flere hundrede seere kritiserede indslaget på TV 2s sider på Facebook og i mails til TV 2, mens 36 valgte at klage direkte til seernes redaktør.

"Jeg kan ikke forstå, hvordan jeres morgenvært kan sidde og være ved at flække af grin over hele Danmarks store problem lige nu - de uhyggelige klovne. Jeg håber, hun også kan grine den dag, hun selv møder en", skrev en seer, mens en anden skrev, at "man skulle tro, at TV 2 er bemanded med børn, og ikke voksne mennesker med et minimum af ansvarsfølelse".

"Hvad med at tænke på de mennesker inkl. børn, der allerede er skræmt nærmest til døde. Skam jer TV2", skrev hun.

Både den pågældende vært og Go' morgen Danmarks producent Kamilla Walsøe beklagede efterfølgende indslaget i udsendelsen samt på Facebook og i mails til de klagende seere.

Jeg havde som seeres redaktør ikke yderligere bemærkninger til sagen – ud over at jeg tog redaktionens beklagelse til efterretning.

Svigt i ældreplejen. To seere klagede i december til seernes redaktør i forbindelse med TV 2 Nyhedernes serie om svigt i ældreplejen.

Den ene – der beskrev sig selv som sosu-assistent med arbejde på et plejehjem – fandt, at "den datter, der filmer sin far og lader ham filme til udstilling for hele Danmarks befolkning, er mere uetisk, end at de sidder med en våd ble".

"Det kunne også handle om, at netop denne pårørende er en af dem, der kun kan klage pga. at de evt. oplever det som et nederlag, at de har sendt et familiemedlem på plejehjem. Dem er

der desværre en del af - altså dem der konstant klager af den ene eller anden grund”, skrev hun og tilføjede, at ”værdighed i plejen handler om andet end toiletbesøg og bleskift”.

Den anden – som selv har et dement familiemedlem på det plejehjem i Bjerringbro, der var omtalt i et af TV 2s indslag – fandt dækningen ”hamrende urimelig og faktisk utroværdig”. Han og hans familie havde selv oplevet ”lydhørhed, medspil, engagement – og meget kort reaktionstid når ting gik galt” på det samme plejehjem.

I mine svar til de to seere understregede jeg, at jeg er enig med TV 2 Nyhederne i, at det er en væsentlig samfundsopgave at sætte fokus på de problemer, der eksisterer i ældreplejen, selv om der heldigvis også findes plejehjem, hvor beboerne har gode forhold og får en god pleje.

”I denne sag har man dog valgt at fokusere på nogle af de steder, hvor det ikke går godt. Det er et redaktionelt valg, som ligger inden for de rammer, der gælder for TV 2s udsendelser”, skrev jeg.

Jeg tilføjede, at den 78-årige mand fra plejehjemmet i Bjerringbro ifølge redaktionen selv havde ønsket at stå frem på TV 2, selv om han synes, han befinder sig i en uværdig situation. Hans håb er, at han med sit eksempel kan hjælpe andre. Jeg fandt derfor ikke anledning til kritik af indslaget.

I en ny mail til den pårørende til et dement familiemedlem tilføjede jeg, at de forhold, som blev beskrevet i TV 2 Nyhederne, ikke kun byggede på oplysninger fra de sygdoms- og alderssvækkede, men ikke demente ældre, som i TV 2s indslag selv har fortalt om deres forhold. Oplysningerne stammede også fra en rundspørge fra Ældre Sagens afdeling i Viborg, hvor beboer- og pårørenderådet har beskrevet forholdene som uværdige for beboerne.

”TV 2s indslag bygger derfor ikke alene på de tre beboeres personlige udsagn, men er underbygget med vurderinger fra udenforstående”, skrev jeg i det opfølgende svar til den pårørende.

Klager over spørgsmål til drab på politimand. En del seere klagede både på Facebook og til TV 2 samt seernes redaktør over dækningen på TV 2 og NEWS i forbindelse med pressebriefingen 7. december efter drabet på en politibetjent i Albertslund. De pågældende fandt det upassende, at TV 2s retsmedarbejder – efter deres opfattelse – blev ved med at bore i, om politiet kunne have gjort mere for at forhindre drabet, eftersom der var indgivet anmeldelse mod den 26-årige formodede drabsmand aftenen forinden.

”Den fremmødte presse var blevet orienteret om, at politiet ikke ønskede spørgsmål i dag. Spørgsmål måtte henlægges til et nyt pressemøde i morgen den 8. december 2016. Janni Pedersen, TV 2, blev dette til trods ved med at stille spørgsmål, som man fra politiets side blot overhørte. Det er en respektløs måde at interviewe på og ydermere respektløst over for de politi-ansatte, som holdt pressemødet, den afdøde og dennes familie”, skrev en seer således i sin klage til seernes redaktør.

En anden betegnede TV 2s medarbejder som ”en hyæne, der jagter en svag gnu”.

I mit svar til de pågældende seere skrev jeg, at TV 2s medarbejder på briefing 7. december kun en enkelt gang stillede spørgsmålet, om politiet kunne have gjort noget for at forhindre drabet. Hun fulgte ikke den del af sagen op, da de to ledende politifolk bad om at måtte vente med at besvare det til den følgende dag.

Pressebriefingen 8. december kl. 13.00 med politiinspektør Mogens Lauridsen ved politigården i Albertslund handlede om, hvad politiet havde foretaget sig, da man modtog anmeldelsen mod den 26-årige. Det var formålet med briefing, sådan som det også blev stillet i udsigt af de to ledende politifolk dagen forinden.

”På briefing blev der derfor fra journalisternes side – herunder også TV 2s Janni Pedersens – stillet spørgsmål til, hvorfor den 26-åriges mor ikke var blevet afhørt i forbindelse med anmeldelsen mod hendes søn. I forbindelse med pressebriefingen blev det ligeledes klarlagt, at vagtchefen hos politiet ikke havde viden om den dom for trusler, som tidligere er afsagt over den formodede drabsmand, da man modtog anmeldelsen hos Vestegnens Politi. Dele af interviewet blev senere gendelt på TV 2 NEWS samt i Nyhederne kl. 19 og 22 samme aften”, skrev jeg i mit svar.

”Min opfattelse er, at det er en væsentlig journalistisk opgave at forsøge at indhente svar fra de ansvarlige på, om et drab muligvis kunne være undgået, og hvordan tilsvarende sager i fremtiden eventuelt kan forebygges. Det er spørgsmål, som det er mediernes opgave at stille. Det gælder uanset, om det som i dette tilfælde drejer sig om drab på en politibetjent, eller – som man har set i tidligere sager – når der er tale om drab begået mod for eksempel læger og plejere på psykiatriske bosteder og lignende. Det er grundlæggende i offentlighedens interesse at få afklaret spørgsmål af den karakter, måske endda særligt når der som i den foreliggende sag på forhånd var indgivet politianmeldelse mod den 26-årige formodede drabsmand”, skrev jeg i mine svar.

Mange klagede desuden over, at der i 19-Nyhederne blev talt ind over et minuts stilhed i forbindelse med mindehøjtideligheden. Det skyldtes en fejl i afviklingen af udsendelsen, som hang sammen med, at der undervejs blev ændret i programmet for mindehøjtideligheden. TV 2 beklagede fejlen på Facebook samt i mails til de klagende seere.

—

LARS BENNIKE, 07.01.2017

Bilag:

Omfang af seerhenvendelser

I overensstemmelse med bestemmelserne i TV 2s public servicetilladelse om at overvåge TV 2 DANMARK A/S' behandling af henvendelser fra seere har jeg i samarbejde med TV 2s tekniske afdeling fortsat arbejdet med at foretage en løbende registrering af henvendelser, herunder klager over TV 2 DANMARK A/S' virksomhed. Hovedparten af alle henvendelser foregår via mails.

Ifølge den elektroniske registrering har TV 2 og seernes redaktør således via de vigtigste offentlige TV 2-mailadresser i 2016 modtaget godt 106.000 henvendelser. I dette tal indgår et meget betydeligt antal pressemeddelelser og spam.

TV 2 Digital's kundeservice modtog i årets løb cirka 112.000 henvendelser. 86 procent af henvendelserne omhandlede TV 2 PLAY, især problemer med teknik og opsætning samt oprettelse og opsigelse af abonnement. Syv procent af henvendelserne handlede om tv2.dk samt undersider, fire procent om TV 2 og dets programmer via flow-tv, mens de resterende tre procent handlede om tekst-tv og tv-tid. Relancering af kundeservice.tv2.dk har øget det månedlige besøgstal fra 5.000 til 80.000, hvilket betyder, at langt flere kunder får besvaret deres spørgsmål online.

Knap 5.000 seere har i 2016 henvendt sig direkte til seernes redaktør via den offentlige mailadresse med kritik, klager, spørgsmål og kommentarer til udsendelser og indslag på tv samt artikler på tv2.dk. Dertil kommer mails til min personlige mailadresse, ligesom en del seere har henvendt sig pr. telefon eller brev.

En række af disse henvendelser er i overensstemmelse med proceduren sendt videre til besvarelse i TV 2s afdelinger, og derefter er nogle af dem vendt tilbage til behandling hos undertegnede. I andre tilfælde er henvendelser stilet direkte til mig med anmodning om en vurdering.

Ifølge den elektroniske registrering har TV 2 og seernes redaktør via offentlige adresser modtaget i alt 6.134 mails, der blev kategoriseret som kritik/kommentar, 9.536 som spørgsmål, 1.998 som forslag, 296 er registreret som fejl og 22 som stavfejl, mens 279 havnede i kategorien dårligt sprog. 179 henvendelser blev kategoriseret som ros, mens 250 sager blev behandlet som klager.

Seernes redaktør har selv opgjort 36 af årets klagesager som værende af mere principiel eller karakteristisk karakter. I disse sager blev der givet medhold i ni sager, delvist medhold i tre sager, mens der i 24 af disse sager ikke blev givet medhold. Seks sager endte med en beklagelse fra TV 2, mens reglerne om rettelser blev indskærpet i to tilfælde. En sag endte med, at en reklame blev flyttet til et andet sendetidspunkt. 14 af de 36 principielle eller på anden måde karakteristiske sager havde flere end én klager.