

Seernes redaktør: Beretning for perioden 1. januar – 31. december 2018

Hermed fremsendes beretning fra seernes redaktør til TV 2s bestyrelse. Beretningen gør i hovedtræk rede for:

1. Principielle og væsentlige temaer
2. Pressenævnskendelser vedrørende TV 2
3. Udsnit af øvrige sager indbragt for seernes redaktør.

1. Principielle og væsentlige temaer

Læren af HPV-sagen. En fornyet gennemgang af udsendelsen 'De vaccinerede piger' var årets mest omfangsrige og tidskrævende opgave for seernes redaktør. Udsendelsen blev sendt 26. marts 2015, og jeg rettede dengang kritik mod den i min klumme 'HPV – det ubesvarede spørgsmål', som jeg offentliggjorde på sr.tv2.dk 14. april 2015.

Debatten om udsendelsen er med jævne mellemrum siden da blusset op i offentligheden, senest i februar 2018 hvor programmet endnu en gang blev udsat for kritik. Efter forespørgsler fra flere medier om at genoptage sagen valgte jeg derfor at gennemgå udsendelsen på ny.

Udsendelsen har, siden den blev sendt, fået sit eget liv i medierne og på nettet. En del af kritikken har efter min opfattelse været berettiget, mens andre dele set fra min stol har båret præg af, at der var gået tre år, siden udsendelsen blev sendt på TV 2, og at alt ikke længere stod klart i erindringen.

For mig som seernes redaktør var det derfor vigtigt at gennemgå, hvad der egentlig blev fremlagt i udsendelsen – herunder forsvaret for at lade sig vaccinere, som også var et element i udsendelsen. Men også at se kritisk på den journalistiske metode samt undersøge, hvilken lære TV 2 har draget af sagen.

Som led i min nye gennemgang søgte jeg aktindsigt hos Lægemiddelstyrelsen for at få adgang til den meget omfattende korrespondance mellem Synkopecentret ved Frederiksberg Hospital og Sundhedsstyrelsens daværende afdeling for lægemiddelovervågning, som spiller en betydelig rolle i udsendelsen. Lægemiddelstyrelsen har i dag overtaget ansvaret for lægemiddelovervågning fra Sundhedsstyrelsen.

Samtidig har jeg bedt redaktionen om at forholde sig til en række centrale spørgsmål, ligesom jeg har talt med relevante parter i sagen. I forbindelse med gennemgangen har jeg endvidere blandt andet læst de rapporter, som Det Europæiske Lægemiddelagentur, EMA, har udgivet om sagen.

Fortælleteknisk benytter man sig i udsendelsen af stærke filmiske virkemidler. Både visuelt og i form af de medvirkende pigers intense beretninger, hvilket efter min opfattelse ikke i sig selv er et problem.

Efter at have gennemgået de flere hundrede sider i korrespondancen mellem Sundhedsstyrelsen og Synkopecentret ved Frederiksberg Hospital mener jeg, at det afgørende og mest alvorlige kritikpunkt er af journalistisk karakter.

Allerede få minutter inde i udsendelsen – efter en billed- og følelsesmæssigt stærk indledning hvor man får at vide, at pigerne og deres familier føler sig "voldsomt svigtede" af sundhedsmyndighederne – hedder det i den redaktionelle speak, "men er det vaccinen eller noget andet, der har medvirket til, at pigerne er blevet

syge? Da vi graver i sagen, finder vi ud af, at de danske sundhedsmyndigheder skjuler afgørende dokumenter”.

Det elementære journalistiske problem er her, at de fire såkaldte ”bekymringsmails” og den fem sider lange rapport fra Synkopecentret, som Sundhedsstyrelsen – enten bevidst eller ved en fejl – ikke havde udleveret til TV 2, ikke giver nogen forklaring på, om det er ”vaccinen eller noget andet, der har medvirket til, at pigerne er blevet syge”. Det får seerne ikke at vide.

Senere i udsendelsen bliver Sundhedsstyrelsen beskyldt for ikke at have ”taget ansvar i denne her sag”, men uden at det via opfølgende spørgsmål til den medvirkende læge bliver konkretiseret, på hvilken måde styrelsen skulle have svigtet sit ansvar.

Centralt i udsendelsen står endvidere et næsten fem et halvt minutter langt konfronterende interview om de manglende mails. Heller ikke på det tidspunkt bliver seerne delagtiggjort i, på hvilken måde der var tale om afgørende dokumenter i forhold til, om ”det er vaccinen eller noget andet, der har medvirket til, at pigerne er blevet syge”. Det står der intet om i de manglende dokumenter, men seerne får ikke besked.

Redaktionen har i forbindelse med min fornyede gennemgang af sagen oplyst, at meningen med formuleringen var at fortælle, at styrelsen tilbageholdt afgørende dokumenter i sagen ”for os som gravende journalister”.

”Men andre, der har læst formuleringen, forstår den på samme måde, som du gør: at der skulle være tale om afgørende dokumenter i forhold til ”om det er vaccinen eller noget andet, der har medvirket til at pigerne er blevet syge”. Der synes jeg ikke, man kan tale om, at det er afgørende dokumenter, omend de stadig er vigtige. Så når den forståelse kan opstå, burde formuleringen have været anderledes”, hed det i redaktionschefens skriftlige svar til seernes redaktør.

TV 2 er i debatten om ’De vaccinerede piger’ blevet beskyldt for at have en antivaccine-agenda med udsendelsen. Det er imidlertid ikke mit indtryk, blandt andet fordi man flere gange i programmet understreger vigtigheden af at lade sig vaccinere, ligesom man advarer mod risikoen for livmoderhalskræft.

De redaktionelle valg kombineret med de fortælle tekniske greb gav imidlertid en alvorlig skævhed i programmet, og TV 2 bærer derfor selv et ansvar for, at mistanken om en antivaccine-agenda kunne opstå, selv om der efter min vurdering som sagt ikke har ligget en agenda af den karakter bag ’De vaccinerede piger’.

Redaktionen har endvidere efterfølgende erkendt, at når det gælder spørgsmålet om, hvilken lære man kan drage af forløbet, så ønsker TV 2 selvfølgelig ikke, ”at eftervirkningerne af en dokumentar ender der, hvor det er endt i dag”, som det hedder i redaktionschefens redegørelse.

Som seernes redaktør er jeg enig med redaktionschefen og TV 2 i, at man ikke skal forfalde til selvrens. Det er vigtigt, at journalisterne fortsætter med at afdække væsentlige samfundsforhold – også selv om der er sket fejl i dækningen af HPV-sagen.

Jeg har dog noteret med tilfredshed, at programledelsen for TV 2 i 2016 etablerede et internt forum, hvis opgave det er at opfange eventuelle svagheder i planlagte dokumentarprogrammer, der i forhold til journalistisk vinkling, kildevalg, jura og etik kræver særlig agtpågivenhed. Metoden er efterfølgende brugt i forbindelse med flere dokumentarprogrammer.

Min fornyede gennemgang, 'Læren af HPV-sagen' kan læses i sin helhed på seernes redaktørs hjemmeside på sr.tv2.dk.

TV 2 i retssag om omtale af selvmord blandt unge. TV 2 blev i december 2018 frifundet ved retten i Herning ved et civilt søgsmål i forbindelse med en dokumentar fra 2015 om selvmord blandt unge i Vestjylland.

Sagen førte i 2015 til kritik fra Pressenævnet, som fandt, at det havde været muligt for TV 2 at dække de rejste problemstillinger uden at nævne fornavn på en af de unge piger og uden at omtale et offentligt mindeoptag efter hendes død samt hendes afskedsvideo, som på daværende tidspunkt var set af omkring 200.000 mennesker på Youtube.

I kendelsen fastslog Pressenævnet, at det forhold, at selvmordet måtte have haft stor betydning i lokalsamfundet og er blevet omtalt i lokalpressen og på de sociale medier, ikke var tilstrækkeligt til at tilsidesætte udgangspunktet om, at omtale af selvmord i medierne bør undgås.

Trods den klare kendelse fra Pressenævnet fandt Rigsadvokaten ikke juridisk grundlag for at rejse tiltale mod TV 2 eller journalisterne, blandt andet med henvisning til, "at der må indrømmes et vist journalistisk skøn ved vurderingen af, hvordan et emne af væsentlig samfundsmæssig interesse skal formidles i pressen".

Familien til den afdøde valgte derefter at anlægge sagen som civilt søgsmål ved Retten i Herning.

De tre dommere frifandt TV 2, idet retten lagde vægt på, at problemstillingen om unges selvmord havde væsentlig samfundsinteresse, og at selve omtalen af den unge kvindes selvmord var begrænset og ikke en åbenbar krænkelse, ligesom retten lagde vægt på, at sagen allerede forinden TV 2s udsendelse havde været genstand for en meget omfattende omtale på sociale medier.

Familien har efterfølgende valgt at anke frifindelsen til Vestre Landsret med et samlet krav på 1,2 mio. kr. i tortgodtgørelse.

Beskyldninger om fake news og kommenterende overskrifter. Beskyldninger om "fake news" var også i 2018 tema for henvendelser til seernes redaktør. Det gjaldt blandt andet i forhold til dækningen af USA's præsident Trump, og kom også til udtryk i forbindelse med dækningen af klimadebatten i Danmark.

Artiklen "Øjeblikket der vækker vrede i USA - Det Hvide Hus udsender manipuleret video", som blev offentliggjort på tv2.dk 8. november og opdateret med en præcisering dagen efter, førte til en mailudveksling mellem en mandlig læser og journalisten, hvorefter læseren klagede til seernes redaktør. I sin klage betegnede læseren det som en "bombastisk påstand", at Det Hvide Hus har udsendt en manipuleret video.

Efter min vurdering var det faktisk korrekt, at der flere steder var ændret i afspilningshastigheden i det videoklip, presseofficeren i Det Hvide Hus udsendte efter en højrøstet diskussion mellem præsident Trump og CNN-journalisten Jim Acosta, også selv om det ikke står endeligt klart, om der er tale om bevidst manipulation foretaget af den person, som i første omgang havde lagt det op på hjemmesiden Infowars, eller om det skyldtes en teknisk tilfældighed.

Der er dog ingen tvivl om, at hastigheden er ændret – og samtidig vises klippet, hvor Jim Acosta skubber til en praktikants arm, da hun vil tage mikrofonen fra ham, ikke færre end seks gange på 15 sekunder. Jeg gav derfor ikke klager medhold i, at der var tale om "fake news".

Efterfølgende skrev jeg imidlertid til redaktionen, at man efter min opfattelse burde have citeret en kilde for beskyldningen om, at "Det Hvide Hus udsender manipuleret video". Med den nuværende overskrift er det

TV 2, der i en journalistisk artikel kommer til at stå som afsender af et lidt kategorisk budskab, og det kan for nogle seere og læsere komme til at virke, som om man som medie har valgt side.

En tilsvarende problemstilling kom til udtryk i forbindelse med kommentaren "KOMMENTAR: Ja, Trumps Amerika er mere underligt, end du tror – her er beviserne", som 22. november 2018 blev offentliggjort på tv2.dk. En læser fandt artiklen "biased" og "tåkrummende", samtidig med at han efterlyste "beviserne" for, at Trumps Amerika er mere underligt, end man tror.

Journalisten havde i sin kommentar fremlagt og dokumenteret en række sager, hvor præsident Trump i løbet af blot en uge havde udtalt sig og truffet beslutninger på måder, som afviger fra, hvordan amerikanske præsidenter tidligere har forvaltet deres embede. Der var i samtlige tilfælde tale om faktisk korrekte oplysninger, og indlægget var desuden korrekt angivet som en "kommentar", hvilket med tydelighed fremgik af overskriften.

"Det indebærer, at skribenten kan give udtryk for holdninger og vurderinger, hvilket man normalt vil være mere tilbageholdende med i en egentlig journalistisk artikel", skrev jeg i mit svar, og tilføjede, at "i journalistiske kommentarer er det dog et klart krav, at de faktuelle oplysninger skal være korrekte, selv om der samtidig er plads til for eksempel at anlægge den vurdering, at forholdene i Trumps USA "er mere underlige", end læseren tror".

Der skal efter min opfattelse være større frihedsgrader i kommentarer, men det er en vanskelig balance, fordi en del læsere ikke vil være enige med en journalist fra TV 2 i, at Trumps Amerika er "underligt". Efter min opfattelse bør TV 2 derfor overveje, om den valgte praksis er hensigtsmæssig.

Andre seere har i årets løb blandt andet beskyldt TV 2 og TV 2 NEWS for "fake news" i forbindelse med, at præsident Trump ikke deltog i senator John McCains begravelse, det var dog korrekt blevet oplyst, at præsidenten ikke var inviteret. I en anden sag blev TV 2 beskyldt for "manipulerende og ensidig dækning af midtvejsvalget i USA" – dog uden at klageren ønskede at konkretisere sin kritik. Det samme skete i forbindelse med det svenske valg, hvor en seer ikke fandt det nødvendigt at uddybe sine beskyldninger om, at TV 2 havde leveret "dommedagsprofetier".

En enkelt seer har skrevet 32 gange i løbet af 2018 med generaliserende beskyldninger om politisk slagside i dækningen af især Trump, flygtninge og islam. En anden seer har i årets løb skrevet otte gange om påstået "fake news" i den indenrigspolitiske dækning, som han mener favoriserer venstrefløjen. Generelt er der dog kun få gengangere i strømmen af mailskrivere.

På klimaområdet skrev en seer tilbage, at det var "bare sjovt (?) at fejl og fortællelser altid trækker samme vej", da værten på TV 2 Vejret havde skrevet til ham og beklaget en fortællelse, da hun kom til at sige, at der var kommet syv meter og ikke kun 20 centimeter mere vand i havene de seneste 100 år.

Tilsvarende klagede en seer i september over TV 2 Vejrets dokumentar om klimaændringer, da han under overskriften "Revision af TV2 FAKE NEWS" spurgte "hvorfor fortsætter I gang på gang jeres venstreorienterede og vildt fordrejede klima hysteri?"

I den sag valgte jeg dog at afvise klagen, da klageren tidligere har henvendt sig under andre navne. I en opfølgende mail skrev han dog, at han ikke kunne se, hvorfor det skulle være noget problem.

Intet klart mønster i lydproblemer. Som opfølgning på en række mails med kritik af problemer med lyden på TV 2s kanaler i 2017 valgte TV 2 Tekniks lydafdeling i samarbejde med seernes redaktør systematisk at

gennemgå alle klager over lydproblemer i første kvartal 2018 for at se, om der var noget mønster i henvendelserne.

Seernes redaktør har også i 2018 modtaget over 100 henvendelser fra seere, som beklagede sig over problemer med lyden. I første kvartal drejede det sig om 38 henvendelser, som dermed kom til at indgå i lydteknikernes kortlægning.

TV 2s kanaler har i gennemsnit over 2,5 millioner seere dagligt. Set i forhold til de 38 henvendelser, seernes redaktør modtog i løbet af de tre måneder, var det ikke muligt for TV 2s lydteknikere at identificere noget generelt mønster, som kunne danne grundlag for at ændre procedurer. På det generelle plan vurderer TV 2s lydteknikere, at TV 2 leverer udsendelser med en kontinuerligt god lyd kvalitet, som overholder de gældende broadcast-standarder, som er udarbejdet af EBU.

Der har dog i perioden været konkrete henvendelser om taleforståelighed, som bliver påvirket af baggrundsstøj. Det gælder for eksempel i en håndboldhal, hvor kommentatorerne sidder ved siden af publikum. Publikum klapper, råber og slår på tromme, hvilket vil kunne maskere kommentatorlyden, da mikrofonen opfanger det også.

Et andet genkommende problem er brug af jingler og musik under tale, hvor hørehæmmede kan opleve en hævnning af basområdet. Dette skyldes, at et høretab er i samme frekvensområde som det, hvor taleforståelsen er effektiv.

Det vil sige, at hvis man som hørehæmmede ikke kan høre tale, vil man hæve lydstyrken på fjernsynet, og derved vil gengivelsen af basområdet blive kraftigere. Menneskets øre registrerer først de lave frekvenser, når der opnås et vist lydtryk. På mange moderne fladskærmsfjernsyn kan man under lydindstillinger vælge at "fremhæve tale", hvilket kan være medvirkende til at afhjælpe ovenstående. Som et alternativ er det på andre modeller muligt at dæmpe basområdet og fremhæve diskanten, hedder det i sammenfatningen fra TV 2 Tekniks lydafdeling.

Et andet tilbagevendende kritikpunkt har handlet om generelt lydniveau, hvis eksempelvis en kanal ved en fejl har ligget for lavt i forhold til andre tv-kanaler.

I sammenfatningen giver TV 2s lydafdeling en række eksempler på, hvordan konkrete seerhenvendelser håndteres:

- På baggrund af blandt andet seerhenvendelser i 2015, miks ses sportsevents generelt "konservativt". Det vil sige, at kommentatorernes tale prioriteres med en højere lydstyrke på bekostning af lyd af selve kampen/begivenheden.
- På baggrund af blandt andet seerhenvendelser i 2015, har vi løbende lyd kampagner for optimering af taleforståelighed på Nyhedernes indslag.
- 'Vild med dans' i efteråret 2016, seerhenvendelser angående højfrekvent hyletone på programmer. Efterfølgende rettet ved fejlsøgning, et langt lyd kabel som opsamlede uønsket støj, så højfrekvent at man ikke kunne høre det under afvikling af programmet.
- Serie af indslag i 'Vejret på tur' i 2017. Dårligt lyd miks blev rettet ved, at alle indslag efterfølgende blev sendt til TV 2 Lyd, som lydredigerede.
- En fejl i vores Continuity i 2018, som gjorde, at underlægningsmusik ved kreditgrafik, som ikke blev dæmpet ved speak, blev fundet og rettet.

Efter afslutningen af forårets kortlægning har TV 2 og seernes redaktør i efteråret modtaget en del seerhenvendelser med klager over dårlig taleforståelighed i krimiserien 'Kriger' som følge af lydmiikset mellem tale og baggrundslyde.

TV 2 har tidligere i en tilsvarende sag i forbindelse med krimiserien 'Den som dræber' løst problemet ved at lade TV 2s egne lydteknikere efterredigere lyden, så den passede bedre til de fladskærms-tv, som flertallet af seerne anvender.

I forbindelse med 'Kriger' valgte TV 2 Fiktion i stedet at forsyne resten af afsnittene med fast indlejrede ttv-tekster, samtidig med at fiktionschefen i svar til seerne efter det første afsnit beklagede, at dialogen var svær at høre.

Sammenstød af tekstblokke på NEWS. I lighed med tidligere år har seernes redaktør også i 2018 modtaget et antal henvendelser fra seere, som klager over undertekster, som støder sammen med andre tekstblokke på skærmen. Fænomenet, som især ses på NEWS og i Sportens udsendelser, er også omtalt i seernes redaktørs beretning for 2016.

"Diverse, ligegyldige blokke/faner skygger ofte for det, det drejer sig om. Senest oversættelsen af mødet i Korea. Det var vigtigt, men blev ulæseligt på grund af en blok, der fortalte, hvad vi vidste i forvejen. Det værste eksempel var, da et fly landede i Hudsonfloden. Lige præcis nedslaget var dækket af en blok, der fortalte, hvad vi gerne ville have set. Er der da ingen, der tænker sig om", spurgte en seer i maj, mens en anden i juni foreslog at flytte navn og titel op i toppen af skærmen, så der var bedre plads til underteksterne.

"God fornøjelse med en smart løsning. Jeg ved I kan", skrev han håbefuldt, mens endnu en seer påpegede det uheldige i, at "folk med et hørehandicap og folk der ikke kan for eksempel engelsk, får jo kun fat i det halve af indslagene".

Alle henvendelser er sendt videre til de ansvarlige i Nyhedsafdelingen. Problemet er dog endnu ikke løst, selv om det – som en seer skrev – "irriterer familien Danmark".

Den samme seer, som efter eget udsagn har mailet 47 gange til TV 2 om problemet, sendte derfor en personlig hilsen til seernes redaktør første juledag, hvor teksten kort og godt lød:

"Hvordan synes du selv det går? I får ALLE en fyreseddel i 2019. Godt Nytår!"

2. Pressenævnskendelser vedrørende TV 2

Pressenævnet traf i 2018 afgørelse i fire sager mod TV 2 i 2018. I en sag blev der udtalt kritik af TV 2, mens tre sager endte uden kritik. Derudover blev en sag afvist ved formalitetskendelse, da klagen var indbragt for sent.

Der var således tale om et fald i antallet af sager set i forhold til 2017, hvor Pressenævnet traf afgørelse i ni sager mod TV 2. Det år fik TV 2 kritik i to sager, mens seks andre sager ikke medførte kritik. En enkelt sag var en såkaldt formalitetskendelse, hvor nævnets formand fastslog, at en klage var indgivet rettidigt inden for klagefristen på 12 uger.

2016: Otte sager, men ingen kritik.

2015: 12 sager, heraf endte fem med kritik.

2014: Tre sager, en endte med kritik.

Pressenævnet fandt i 2018 anledning til kritik af TV 2 i en sag:

Kritik for artikel om nøgen-dating. TV 2 fik i en kendelse i oktober kritik for manglende information til en makeup-artist om, hvilken sammenhæng hendes udtalelser skulle indgå i. Sagen opstod, da TV 2 i marts bragte en artikel på zulu.tv2.dk vedrørende et dating-program med nøgne deltagere. I artiklen gav makeup-artisten tips til, hvordan man får sit ansigt til at stå skarpere.

Ifølge makeup-artisten havde hun imidlertid ikke givet TV 2 samtykke til, at hendes udtalelser kunne bruges i denne sammenhæng. Hun havde fået det indtryk, at artiklen skulle handle om hendes bedste skønhedstips og om, "hvordan man får kroppen til at stå skarpere". Makeup-artisten fandt endvidere, at hendes ufrivillige medvirken i en artikel om nøgen-dating kunne skade hendes anseelse i forbindelse med en organisation for voldsudsatte kvinder. Hun havde derfor også efterfølgende uden held anmodet TV 2 om at blive anonymiseret i forbindelse med artiklen.

TV 2 har i forbindelse med sagen afvist, at interviewet blev bragt i en anden sammenhæng, end makeup-artisten havde givet samtykke til. Det fremgår dog også af kendelsen, at TV 2 har erkendt, at det kunne have været præciseret i den indledende mail, at interviewet skulle bruges i forbindelse med omtalen af et nyt nøgen-datingprogram.

I kendelsen fastslår Pressenævnet derfor, at TV 2 i sin korrespondance med makeup-artisten burde have gjort mere for at sikre sig, at hun var klar over, i hvilken sammenhæng hendes udtalelser skulle anvendes. Efter nævnets opfattelse forelå der ikke et gyldigt samtykke til at medvirke i artiklen i den foreliggende form. TV 2 fik desuden kritik for manglende anonymisering af makeup-artisten.

De tre sager, hvor Pressenævnet i 2018 ikke fandt anledning til kritik af TV 2, omfatter:

Ingen kritik for artikel om Lejerbo. TV 2 omtalte i artiklen "Bandemedlem arbejdede som socialarbejder – nu er han sigtet for drabsforsøg", som blev bragt på tv2.dk 19. marts, en sigtets relation til boligselskabet Lejerbo København. Forud for artiklen havde TV 2 forelagt oplysninger for en chef hos Lejerbo København.

Chefen og Lejerbo København klagede til Pressenævnet over, at chefen blev citeret ved navns nævnelse i stedet for den øverste leder. Samtidig blev der klaget over indholdet af citatet. Derudover var der klaget over udokumenterede beskyldninger mod Lejerbo København samt utilstrækkelig forelæggelse.

Pressenævnet fandt det ikke dokumenteret, at der var indgået en aftale mellem parterne om, at det kun var den øverste leder, der skulle citeres med navns nævnelse. Nævnet fandt i den forbindelse, at det havde været hensigtsmæssigt, hvis TV 2 havde imødekommet ønsket vedrørende citering, men eftersom de bragte citater var i overensstemmelse med chefens skriftlige bemærkninger til TV 2, udtalte nævnet ikke kritik af TV 2.

Ingen kritik for afslørende dokumentar om KL. TV 2 bragte 17. november 2017 det kritiske dokumentarprogram "En rigtig møgsag" om en KL-chefs misbrug af KL's midler og ledelsens håndtering af sagen. I programmet blev der yderligere bragt kritisk omtale af KL's direktørs dispositioner.

KL klagede til Pressenævnet blandt andet over TV 2s forelæggelse, journalistens handlemåde, samt at programmet fremstillede KL på en misvisende måde.

I kendelsen, som faldt i oktober 2018, udtalte Pressenævnet ikke kritik af TV 2 blandt andet med henvisning til, at KL fik tilsendt tilstrækkelig spørgeramme til brug for et interview, som KL afslog at medvirke i, ligesom KL havde fået programmet til gennemsyn forud for offentliggørelsen.

Pressenævnet fandt det derudover ikke dokumenteret, at de journalistiske metoder var i strid med god presseskik, ligesom programmet ikke gav et misvisende billede af KL.

Ingen kritik for dokumentar om anbringelse af unge i pleje. En person klagede over TV 2s omtale af hans rolle i forbindelse med anbringelser af unge i udsendelserne "Anbragt – efter helvedet" og "Anbragt – med vold og magt i vildmarken", som blev sendt på TV 2 henholdsvis 21. og 28. september 2017. Pressenævnets kendelse faldt i maj 2018.

I udsendelserne blev anbringelserne af en række unge omtalt, blandt andet hvordan de blev anbragt i udlandet i forbindelse med "Vildmarksprojektet", som klager var leder af.

De fire unge forklarede, hvordan klager havde været voldelig mod dem under anbringelsestransporten, og de konfronterede klager i den sidste af udsendelserne.

Klager har blandt andet klaget over trailerne for udsendelserne, og at han blev fremstillet som "voldspyskopat" i udsendelserne, samt at han kunne forveksles med en plejefar, som tidligere har misbrugt tre af de anbragte unge. Klager har desuden klaget over, at TV 2 ikke på tilstrækkelig vis har berigtiget oplysninger om, at politiet stoppede efterforskningen mod ham i en sag, hvor den ene af de fire unge havde anmeldt ham for vold.

Nævnet udtalte ikke kritik af TV 2 og lagde blandt andet vægt på, at klager havde haft tilstrækkelig mulighed for at udtale sig i udsendelserne og havde indvilliget i at medvirke i udsendelserne. Nævnet fandt desuden, at trailerne ikke gav anledning til forveksling mellem klager og den plejefar, der som nævnt ovenfor har været involveret i sagen, samt at TV 2 på tilstrækkelig vis havde givet et referat af, at efterforskningen mod klager blev standset, fordi forholdet var forældet.

Klage var indbragt for sent. En person klagede over TV 2s artikel "Far kører rundt i Maserati – men vil ikke betale børnebidrag". Klagen over TV 2s afgørelse af 11. oktober 2017 blev indbragt for Pressenævnet 10. januar 2018 efter udløbet af 12-ugers klagefristen. Klagen blev derfor afvist som for sen og ikke behandlet.

3. Udsnit af øvrige sager indbragt for seernes redaktør

Seernes redaktør har selv opgjort 43 af årets klage- og kritiksager som værende af mere principiel eller karakteristisk karakter. I disse sager blev der givet medhold i fire sager, heraf blev der i to sager også givet en beklagelse, mens en af de fire endte med, at en mulig vinder fik en bil.

En sag endte med delvist medhold, mens der i to sager blev udtrykt forståelse, men ikke medhold. 35 sager endte med, at der ikke blev givet medhold.

Syv sager havde mere end en klager.

En sag blev afvist, fordi afsenderen andre gange har optrådt under andet navn.

Her følger i kronologisk rækkefølge et udsnit af principielle eller på anden måde karakteristiske sager, som i årets løb blev indbragt for seernes redaktør.

Truet efter kommentar på Facebook. En kvindelig seer klagede i januar 2018 til seernes redaktør, efter at hun i en privat besked blev truet med at blive "halshugget", fordi hun på en af TV 2s sider på Facebook havde skrevet en kommentar til programmet 'Danmark har talent'.

"Efter fredag aften's talentshow skrev jeg en lille kommentar på siden. Det var omkring den lille pige, der sang og spillede. Hun fik en golden buzzer af Peter Frødin. Det jeg sagde var, at jeg ikke synes, at det var en golden buzzer værd. I dag har jeg modtaget en privat besked fra pigens søster, som var meget truende og ingen steder hører hjemme. [...] Jeg er rystet over, at man kan sende sådan en besked, fordi man kommenterer et opslag", skrev kvinden i klagen, hvor hun havde vedhæftet kopi af de omtalte trusler.

I sit svar beklagede TV 2s redaktør på 'Danmark har talent', at seeren havde været udsat for grove trusler, idet han tilføjede, at TV 2 ikke havde haft den sædvanlige mulighed for at gribe ind over for kommentarerne, da de var fremsendt i en privat besked og ikke på TV 2s side på Facebook.

"Der er tale om en fuldstændig uacceptabel opførsel, og allerede i går, da vi blev opmærksomme på sagen, har produktionen talt et alvorligt ord med hele den pågældende deltagers familie. De tager det også dybt alvorligt og lover, at det stopper NU", skrev redaktøren, som tilføjede, at han på den pågældende families vegne gerne ville give seeren en "uforbeholden undskyldning".

Som seernes redaktør har jeg fuldt ud tilsluttet mig TV 2s svar og beklagelse af det passerede.

Klager over trailer for 'Natholdet'. Flere seere klagede i februar over en trailer for 'Natholdet', hvor programmets vært Anders Breinholt bliver genoplivet.

"Jeg synes, det er helt malplaceret i en reklame for et tv-program og bliver en smule stødt over det", skrev en seer, som tilføjede, at hun selv havde stået i en situation, hvor hun skulle genoplive sin far, som ikke overlevede.

"Føler I laver plad med liv og død, og det hører ikke til i en reklame", skrev hun, mens en anden seer fandt, at TV 2 "gør grin med syge mennesker", og at man burde have tænkt på pårørende, som "har stået i sådanne situationer".

I sit svar skrev TV 2s redaktør på 'Natholdet', at han var ked af, at traileren virkede stødende på de pågældende seere, da det ikke er hensigten.

Han tilføjede, at 'Natholdet' er et program med en humoristisk tone, og at traileren har moret mange seere, "som har aflæst det komiske i referencen til Natholdets julekalender og det groteske i, at tanken om, at Jes Dorph overtager Anders Breinholt's eget program, er det der skal til for at vække ham fra de døde".

"Død, ulykke og sygdom har alle dage været genstand for humor. Tragedier kalder på humor, og det er for mange en måde at se død og ødelæggelse i øjnene ved også at kunne lave sjov med det", skrev redaktøren i sit svar. Han fandt endvidere, at blandt andet de mange overdrivelser og kliché-prægede replikker sendte "et klart signal om, at det ikke skal tages for pålydende, og at man derfor godt kan indbygge en scene med hjerteanfald i komisk sammenhæng".

I mine svar understregede jeg, at TV 2 ifølge stationens etiske retningslinjer har "har vide rammer for humor og satire, som både kan provokere, bryde med vedtagne normer og udfordre grænser".

Selv om jeg har forståelse for, at spottet kan virke stødende på nogle seere, fandt jeg som seernes redaktør ikke anledning til kritik, også fordi det fremgår klart af den pågældende trailer for 'Natholdet', at der er tale om humor og satire.

Ulvedrab for åben skærm. Debatten om ulve i Danmark førte i årets løb til flere klager fra seere, som af forskellige årsager var utilfredse med dækningen af emnet på TV 2 og TV 2 NEWS.

To seere klagede i marts til seernes redaktør, efter at tidligere udenrigsminister Uffe Ellemann-Jensen i programmet News & Co. på TV 2 NEWS forsvarede skydning af ulve.

"I indslaget om ulve i Danmark, opfordrer Uffe Ellemann-Jensen til, at man skyder og efterfølgende begraver ulve, velvidende at det er kriminelt. Jeres værter gør ingen indsigelser, til trods for at det er en direkte opfordring til at lave kriminalitet", skrev den ene seer, mens den anden kritiserede, at de øvrige deltagere i panelet efter hans opfattelse grinede "højlydt med over den opfordring til selvtægt".

I sit svar til undertegnede pointerede programredaktøren, at den ene af studieværterne med det samme fremsatte en kritisk bemærkning om, at Uffe Ellemann-Jensens udtalelse kunne opfattes som en opfordring til civil ulydighed "fra den tidligere udenrigsminister, ligesom andre af de medvirkende også forholdt sig kritisk til udtalelsen.

Om programmets tone skrev redaktøren, at der i News & Co. skal være plads til let tone.

"Det er med risiko for at støde nogle, som føler stærkt for det, der bliver grinet/smilet af, men jeg synes, vi behandler emnet ordentligt", skrev redaktøren i sit svar.

I mine svar til de to seere understregede jeg, at man som seer risikerer at blive præsenteret for synspunkter, man ikke er enig i.

"Det er et led i det demokratiske system, at vi har ytringsfrihed og fri meningsdannelse, så holdninger kan brydes, men det er væsentligt, at markante synspunkter bliver udfordret i et journalistisk program. Det skete også i News & Co. 5. marts, og på den baggrund finder jeg ikke anledning til kritik", hed det i mine svar.

Andre seere klagede i juni over, at man i flere indslag i 19 Nyhederne og på TV 2 NEWS uden advarsel havde vist klip med en ulv, der blev skudt på en mark i Vestjylland. Sagen udløste også en klage i august, da optagelserne endnu en gang blev vist i forbindelse med, at en 66-årig mand blev tiltalt for at have skudt ulven.

I mine svar understregede jeg, at optagelserne af ulven var foretaget på afstand, og der blev ikke vist nærbilleder af ulven. Tilsvarende blev der ikke dvælet ved nærbilleder af de dræbte får.

Det fremgår af TV 2s etiske retningslinjer, at nyheds- og dokumentarudsendelser afspejler virkeligheden, og det kan derfor være berettiget at vise ubehagelige og voldsomme billeder som dokumentation.

Selv om jeg har forståelse for, at der var tale om billeder, som kan støde nogle seere, fandt jeg det ikke nødvendigt at advare særskilt mod ubehagelige optagelser.

"Der blev ikke vist nærbilleder, og sammenhængen måtte endvidere stå klart for seerne, da studieværtens oplæg netop slog fast, at indslaget omhandlede en sag om ulvedrab", hed det således i et af mine svar.

Skriftestolen 'Hos Hans'. En seer, der betegnede sig som medlem af det katolske mindretal i Danmark, klagede i april til seernes redaktør over program-elementet "Skriftestolen" i talkshowet 'Hos Hans' på TV 2 CHARLIE.

"Man ville ikke drømme om at gøre grin med andre minoritetsreligioners riter på samme henkastede måde, som I gør grin med skriftemålet i jeres program. Det er et af de syv sakramenter i den katolske kirke", hed det i klagen om "Skriftestolen" i 'Hos Hans', hvor værten får en gæst til at fortælle en personlig historie, ofte af humoristisk tilsnit.

"Generelt synes jeg sagtens, at man kan have det lidt sjovt med hinandens religioner, og hvis man ikke kan grine ad sig selv, går man glip af en del i livet. Det er dog ikke kun upassende, men gør mig harm, fordi det ikke engang er sjovt", skrev klageren, som mente, det var "i den milde ende", om end alligevel uacceptabelt.

I sit svar beklagede redaktøren på TV 2 CHARLIE, at klageren fandt elementet stødende i forhold til sin tro, da det ikke var hensigten.

"Skriftestolen" er udelukkende tænkt som en kendt symbolsk ramme for at få en anderledes snak og personlig anekdote frem hos gæsterne og i overført betydning. Selvom om der er plads til alvor i forhold til hvilke snakke og historier, de kendte vælger at fortælle, er det altid med en humoristisk tilgang fra værten, og vi kan kun beklage, at du ikke synes, det er sjovt", skrev TV 2 CHARLIEs redaktør i sit svar.

I mit svar anførte jeg, at en skriftestol - ud over den konkrete betydning i den katolske kirke - også er kendt som begreb for et sted, hvor man kan lette sit hjerte. "Det er også det, der sker i programmet 'Hos Hans', om end det foregår i en humoristisk tone", skrev jeg i mit svar til klageren.

Selv om jeg som seernes redaktør kunne tilslutte mig programredaktørens beklagelse af, at det pågældende indslag havde stødt hende, måtte jeg samtidig understrege, at indslaget som sådan ikke var i strid med de etiske retningslinjer, der gælder for TV 2s udsendelser.

Jeg fandt derfor ikke anledning til kritik af programelementet "Skriftestolen".

Os, der har set en UFO... En fornyet klage fra en seer blev i juni 2018 forelagt seernes redaktør, efter at den pågældende seer året forinden i lighed med flere andre seere havde klaget til TV 2 over stationens såkaldte imagetrailer 'Alt det vi deler'.

I sin nye klage til TV 2s administrerende direktør, som valgte at videresende den til besvarelse hos seernes redaktør, anførte den pågældende, at det fremgår af TV 2s public service-tilladelse, at TV 2 skal bevare og udvikle det danske sprog.

"TV 2 kører en kampagne, hvor der konsekvent skrives "os der..." som det fx fremgår af vedhæftede billede "os der har højdeskræk". Hvordan er det foreneligt med, at seerne skal "møde og opleve et korrekt og forståeligt dansk" – når det korrekte er at skrive "vi der...", spurgte seeren i sin nye klage.

Teksten i TV 2s såkaldte imagetrailer lyder:

"Så er der pludselig os.

Os, der tror på et liv efter døden.

Os, der har set en UFO.

Og alle os, der elsker at danse."

Som led i klagebehandlingen forelagde jeg spørgsmålet for Dansk Sprognævn, hvor man fandt, at TV 2 har valgt en sprogligt korrekt løsning.

"I sætningen "så er der pludselig os" kan der ikke stå andet end "os". I sætningen er "der" formelt subjekt, og når man har den type konstruktion, så bruger man "oblik" form (altså os) på dansk. Sidst man kunne bruge "vi" i den slags konstruktioner, var for 4-500 år siden, og der er vel næppe nogen af jeres seere der er så gamle", hed det i svaret fra sprognævnets medarbejder.

"Os, der tror på et liv efter døden. Os, der har set en ufo. Og alle os, der elsker at danse." må forstås i sammenhæng med "så er der pludselig os". Det indledende "os" er så at sige en gentagelse af "så er der

pludselig os”, dog er det (af oplagte stilistiske grunde) kun ”os” der gentages. Men der kunne sådan set godt stå ”så er der pludselig os, der tror på et liv efter døden” osv. Fænomenet, altså det at man kan udelade dele af fx sætninger, kaldes ellipse i sprogvidenskaben”, blev det tilføjet.

I mit svar understregede jeg, at TV 2 i forbindelse med programovergange også benytter skilte med tekster som ”os der” etc.

”De viser også alle både tekstligt og visuelt tilbage til den oprindelige image trailer, og jeg finder på den baggrund ikke anledning til at kritisere den valgte sprogbrug”, skrev jeg i mit svar til den pågældende klager.

Dramatisk flugt fra skovbrand. Et indslag i Go’ aften Danmark 3. august om to danske familiers særdeles dramatiske flugt fra en voldsom skovbrand i Grækenland blev i en klage til seernes redaktør karakteriseret som respektløs og mangelfuld sensationsjournalistik.

”Inden indslaget advarer studieværten om, at nu kommer et følelsesmæssigt ”stærkt” indslag - og familierne fortæller”, skrev den pågældende seer, som tilføjede, at værten flere gange skyndede på de medvirkende, ”fordi vi seere skal nå at få hele historien.”

Seeren var utilfreds med, at der flere gange undervejs var løse ender i fortællingen.

”Hvad med den mor, faren troede var væk og borte i bølgerne? Hun sagde aldrig et ord! Hvordan blev hun reddet? Hvad følte/tænkte hun? Måske var hun slet ikke selv klar til at sætte ord på”, hed det i klagen.

”Kan man ikke formidle proper information, og bruger man ”ramte” mennesker som rene objekter i sit indslag - ja, så burde man faktisk etisk og informationsmæssigt lade historien ligge. Den forbliver ren sensationsjournalistik. Følelses-porno, rent spil på følelser”, skrev seeren, som mente, at ”tilskuerne” sad tilbage ”brugte og uforløste med hundreder af spørgsmål. Lettere til grin... og også misbrugt”, skrev hun.

I mit svar understregede jeg, at jeg var enig med klageren i, at der fortælle teknisk var en ”løs ende” i forhold til, hvordan den ene af kvinderne blev reddet op af vandet, ligesom det var uafklaret, hvor mange mennesker, der befandt sig i jollen ud over de to danske familier samt den mand, der druknede.

”Når det er sagt, har jeg imidlertid svært ved at tilslutte mig din beskrivelse af interviewet med de to familier samt deres ven, som hjemme i Danmark fik kontakten den græske redningstjeneste via det danske Alarm 112”, skrev jeg og tilføjede, at selv om der var tale om en meget dramatisk beretning, foregik interviewet i god og respektfuld orden, hvor de medvirkende fik mulighed for at fortælle om deres oplevelser uden at blive afbrudt undervejs.

”Det er et vilkår i de fleste tv-udsendelser, at man kun har begrænset tid til rådighed – i dette tilfælde var der afsat 20 minutter til familiernes historie. Men du har ret i, at man ikke fik forklaringen på, hvordan den ene af kvinderne blev reddet, og det var uheldigt. Det blev i starten af indslaget forklaret, at kvinden ikke selv ønskede at fortælle om forløbet, da hun stadig er meget påvirket af sine oplevelser”, hed det i mit svar.

Samlet set var jeg ikke enig med klageren i, at der var tale om sensationsjournalistik – selv om det var en følelsesmæssigt stærk historie.

I en opfølgende mail takkede klageren for ”grundig besvarelse af min kritik af ovennævnte indslag”, idet hun fandt det ”rart med en fornemmelse af at blive taget alvorlig”.

Ufrivillig medvirken i indslag. En medvirkende i et indslag om vrede tilråb og aggressiv adfærd over for særtransporter i vejtrafikken klagede sidst i september til seernes redaktør, efter at han forinden havde

klaget til redaktionen på TV 2 Nyhederne. Indslaget blev sendt i 19 Nyhederne 22. september 2018, ligesom sagen blev fremstillet i en artikel på tv2.dk.

Klageren blev filmet, da han i sin bil kørte op på siden af særtransportens følgebil og rullede vinduet ned og råbte ad vejtransportassistent Aksel Matzen, som havde inviteret TV 2 med i vognen.

"At sende sådan en bil ind gennem morgentrafikken i Aarhus. Det er fuldstændig sindssygt", lød det i indslaget, da man så klager råbe til Aksel Matzen og kameraholdet.

I den opfølgende klage til TV 2s journalist samt seernes redaktør gjorde klager imidlertid gældende, at redigeringen af indslaget fik ham til at fremstå i rollen som aggressiv bilist, blandt andet fordi journalisten havde udeladt den indledende sætning, hvor klager råbte "prøv at høre, hvis I sidder og filmer".

"Ved at jeg siger "prøv at høre, hvis I sidder og filmer". Det mere end indikerer, at jeg har overvejet min henvendelse, og dermed IKKE er en aggressiv bilist, men derimod en helt forundret borger. [...] Det havde givet et helt andet billede, om end det ikke helt passede ind i din drejebog", skrev bilisten i sin klage til TV 2s journalist med kopi til seernes redaktør.

Her følger en udskrift af den samlede optagelse. Sætningerne i kursiv var ikke med i det færdige indslag i TV 2 Nyhederne:

Bilist: *Prøv at høre, hvis I sidder og filmer.* At sende sådan en bil ind gennem morgentrafikken i Aarhus. Det er fuldstændig sindssygt.

Chauffør Aksel Matzen: Jamen, han har en tilladelse udstedt af politiet, så det...

Bilist: Der er nogen, der skal tænke sig en lille smule om. Det er vanvittigt.

Chauffør Aksel Matzen: *Så må du jo klage til politiet.*

Bilist: *Jaaa, man burde gøre det.*

Chauffør Aksel Matzen: *Ja, jeg synes, du skulle gøre det. Tilladelseskontor i Padborg."*

"De afsluttende sætninger bevidner, jeg var i dialog med chaufføren og IKKE verbalt overfaldt ham. Hvordan kan du tillade dig ikke at gengive hele "dialogen", spurgte bilisten i sin klage til TV 2s journalist.

Han fandt, at bemærkningen "så må du klage til politiet" med efterfølgende svar "jaaa, man burde gøre det" havde efterladt indtrykket af en dialog.

"Ud af kontekst slutter du kontakten mellem chaufføren og mig med, at jeg sætter en finger på min pande for at understøtte ordet "vanvittigt", som jo så bliver mit sidst sagte ord i indslaget", skrev bilisten i sin klage.

"Det er min klare opfattelse, at min deltagelse indslaget er på kant med lovgivningen, idet jeg ikke har givet mit besyv. Det er særdeles problematisk og bør være i strid med TV 2s etiske principper at redigere så voldsomt i billedmaterialet for at få mig til at fremstå som en farlig og aggressiv bilist. Jeg læser mig til, at du nok var klar over, den ikke var helt fin i kanten", rundede bilisten sin omfattende klage til journalisten af, samtidig med at han bad seernes redaktør om at gennemgå sagen.

I mit svar anførte jeg, at selv om der i indslaget kun blev vist et udsnit af den samlede ordveksling, var der efter min opfattelse tale om et retvisende citat af samtalen mellem bilisten og chaufføren på særtransportens følgebil, da han ikke i de pågældende fraklip sagde noget, som modsagde de udtalelser, der var anvendt i indslaget.

”Det drejer sig kun om nuancer af det samme udsagn, og redigeringen ligger derfor efter min vurdering inden for de rammer, der er udstukket i Medieansvarslovens §5 om den almindelige redigeringsret”, skrev jeg i mit svar.

Der blev i indslaget endvidere omtalt og vist optagelser af, ”hvor aggressive folk kan være”, når Aksel Matzen Jensen er ude at køre med særtransporter. Det drejede sig om to optagelser af decideret hasarderede overhalinger, samt et tilfælde hvor chaufføren i en Porsche rakte en såkaldt ”fuckfinger” op gennem soltaget under en overhaling.

Disse tre klip var alle markeret med et skilt, hvoraf det fremgik, at der var tale om ”billeder fra privatoptagelser”.

Det måtte derfor stå klart for seerne, at disse klip var ekstreme eksempler.

Det måtte ligeledes stå klart, at klagerens udtalelser talte for sig selv, og ikke havde sammenhæng med de øvrige klip i indslaget.

Samtidig var udtalelser fra FDM om, at særtransporter bør begrænses blandt andet i myldretiden, fordi de ”sætter prop i trafikken” med til at nuancere indslaget og understrege formuleringen i studieværtens oplæg om, at ”mange kender følelsen af utålmodighed og frustration, når de havner bag en stor lastbil med særtransport”.

Som led i klagebehandlingen forelagde jeg spørgsmålet om mulig overtrædelse af reglerne om privatlivets fred efter straffelovens §264 a for TV 2 Jura, og her var vurderingen, at bilisten med sin indledende udtalelse ”prøv at høre, hvis I sidder og filmer” understregede, at han var klar over, at samtalen blev optaget.

Bilisten havde endvidere rullet vinduet i sin bil ned, hvorfor TV 2 Jura fandt, at optagelsen ikke kunne betragtes som en krænkelse af privatlivets fred efter §264 a.

”Hvis du ikke ønskede, at samtalen skulle optages, havde det været naturligt at rulle vinduet i og genoptage kørslen”, skrev jeg til bilisten.

Jeg tilføjede, at jeg var enig med TV 2s journalist i dennes beslutning om at udskifte et videoklip i en medfølgende artikel på tv2.dk. Billedmaterialet blev udskiftet, efter at klager havde gjort journalisten opmærksom på, at det ikke var retvisende. I sit svar havde TV 2s journalist beklaget den tekst, der fulgte den første version af artiklen på tv2.dk. Klagers overhaling var ikke ”hasarderet”, og teksten var derfor ikke retvisende i forhold til billedmaterialet.

Jeg kunne derfor tilslutte mig TV 2s beklagelse af den fejlagtige billedtekst, selv om jeg samlet set ikke fandt anledning til kritik af indslaget i 19 Nyhederne 22. september 2018 samt artiklen på tv2.dk.

Klager skrev i en opfølgende mail til seernes redaktør, at han ikke ønskede at gå videre med sagen, men at han syntes, det ville have klædt TV2 at give ham en uforbeholden undskyldning og ikke blot en ”let beklagelse” af fejlen i artiklen på tv2.dk.

Stavefejl i 'Lykkehjulet'. En stavefejl i 'Lykkehjulet' fik i begyndelsen af oktober en række seere til tasterne, da en uheldig deltager i programmet mistede den bil, hun ellers stod til at vinde. 'Lykkehjulet' blev oprindeligt sendt på TV 2 fra 1988 til 2001, men genopstod for en uge i forbindelse med TV 2s 30-års jubilæum 1. oktober 2018.

"I 'Lykkehjulets' bonusrunde 6. oktober skulle et ord gættes. Det stod som "marathonløb" på tavlen til sidst, deltageren tabte, men på dansk staves det "maratonløb". Ellers var det en imponerende deltager indvandret til Danmark i 1970. Jeg synes, hun skal vinde den røde bil på grund af fejlen. Eller deltage og prøve igen – minimum", skrev en seer i sin klage.

En anden seer påpegede, at der også var andre problemer i programmet, da han fandt, at "det kan diskuteres om "profilbillede" og "letbane" er ting eller begreber - eller blot navneord".

"Men en decideret stavfejl i en runde, hvor der står en bil på spil, det er simpelthen uacceptabelt", skrev han.

I sit svar anførte redaktøren fra TV 2s programafdeling, at redaktionen bag 'Lykkehjulet' har forklaret, at ordet "maraton" i dag hyppigt staves med h. For eksempel nævner Den Danske Ordbog begge muligheder og det kan tolkes som valgfrihed. Der er dog ingen tvivl om, at det havde været mere optimalt at vælge et ord med en entydig stavemåde i både befolkningen og hos Dansk Sprognævn, tilføjede han.

"Det kan ikke udelukkes, at den grammatisk korrekte stavemåde af "maraton" på tavlen kunne have banet vej for et rigtigt svar fra deltageren og dermed en gevinst i form af en bil. Når der i det konkrete tilfælde kan opstå tvivl om rigtigheden af svaret, er der tale om en fejl begået af os", understregede redaktøren.

"I den situation lader vi tvivlen komme den medvirkende til gode og tildeler hende - i god fødselsdagsstil - den bil, som var på højkant i finaleudgaven af 'TV 2 30 år: Lykkehjulet'. Det har hun nu fået besked om, og hun blev selvfølgelig rigtig glad", skrev redaktøren i svaret til klagerne.

Som TV 2s medlem af Dansk Sprognævns repræsentantskab har jeg efterfølgende anbefalet redaktionen at følge Retskrivningsordbogen som standard for korrekte stavemåder på dansk.

Følte sig hængt ud i 'Presselogen'. En seer og Twitter-bruger klagede til seernes redaktør, efter at han 25. november havde sendt en kommentar til 'Presselogen' om mediernes dækning af Venstres netop overståede landsmøde, som han ikke kunne genkende.

"Jeg blev af Politikens chefredaktør hængt ud for at være både døv og blind, fordi jeg skrev, at Inger Støjberg ikke fyldte meget på landsmødet efter min mening", hed det i klagen fra seeren, som ikke fandt det fair, at man i udsendelsen kunne komme med sådan en beskyldning, uden at han fik en chance for at forsvare sig selv og sit synspunkt.

"Jeg er selvfølgelig glad for, at ordstyreren læste mit indlæg op, men desværre var der ingen til at fortælle, at det var min oplevelse af landsmødet. Jeg er faktisk delegeret for Ikast-Brande og var der begge dage, og jeg mener altså ikke, at jeg er hverken blind eller døv", tilføjede han.

I mit svar bemærkede jeg, at Politikens chefredaktør ikke havde sagt, at den pågældende Twitter-bruger var "blind og døv". Christian Jensen sagde derimod, at hvis der på landsmødet sad en venstremand, som ikke havde opdaget, at der foregik en diskussion om, hvem der skal være partiets formand, så "må den pågældende have holdt sig grundigt for både øjne og ører".

"Af formuleringen fremgår det klart, at der var tale om en vurdering og ikke en faktisk påstand fra Christian Jensens side. Det er derfor ikke noget, du efter min opfattelse kan kræve genmæle i forhold til. Det fremgår således også af Pressenævnets vejledning om genmæle, at der skal være tale om oplysninger af "faktisk karakter", skrev jeg i mit svar.

Det hedder således i Pressenævnets vejledning, at "man har altså ikke krav på genmæle over for artiklens eller udsendelsens vurderinger eller meningstilkendegivelser".

"Det er med andre ord en type vurderinger, man må leve med, når man som du vælger at sende Twitter-kommentarer ind til offentliggørelse i et direkte tv-program. Det fremgik endvidere af studieværtens opsummering, at du i Twitter-opslaget gav udtryk for, at spørgsmålet om formandsposten ikke fyldte hos medlemmerne i salen ved landsmødet i Venstre. Dit synspunkt blev derfor citeret korrekt", skrev jeg i mit svar.

På den baggrund fandt jeg ikke anledning til kritik af indslaget i 'Presseløgen'.

Klage over 'Date mig nøgen'. En kvindelig seer klagede sidst i november over programmet 'Date mig nøgen' på TV 2 ZULU, som hun fandt anstødeligt, blandt andet fordi der blev fremvist nærbilleder af nøgne kønsdele.

"Jeg så 20 sekunder og snappede væk. Jeg er både ked af og vred over, at voksne, ansvarlige programlæggere/tv-stationen dyrker den i forvejen sårbar ungdom i prostitutionens navn. Det er ulykkeligt. Det er mere ild til den i forvejen syge ungdomskultur, som i disse år bider sig fast i ungdommen, og som ansvarlige voksne lukrerer på", skrev kvinden i sin klage.

Som led i klagebehandlingen blev klagen forelagt TV 2s afdeling for indkøb af programmer, og her skrev den ansvarlige redaktør, at man på TV 2 var kede af at høre, at hun ikke brød sig om programmet.

"Serien har vi indkøbt til ZULU, og programmerne blev oprindeligt sendt på den britiske tv-kanal Channel 4, som er kendt for at producere seriøse udsendelser af høj kvalitet. Kanalen skal leve op til en lang række krav, som kontrolleres og reguleres af en statslig instans, og derfor kan de ikke sende programmer, hvor folk udnyttes og udstilles", skrev redaktøren i sit svar.

Han tilføjede, at TV 2 har købt programmerne, "fordi vi mener, at de på en afslappet, uhøjtidelig og respektfuld måde hylder menneskekroppens mangfoldighed. Deltagerne stiller frivilligt op, og de er heldigvis meget forskellige, både hvad angår køn, seksualitet, alder og udseende. Fælles for dem alle er, at de gerne vil finde en kæreste, og det prøver de på ved at vise sig frem, som de er skabt, og sige "her er jeg, og du må tage mig, som jeg er".

"Værten, Anna Richardson, gør desuden meget ud af at forklare, at der ikke findes perfekte kroppe, og at man ikke skal være flov over den måde, man er skabt på, men netop stå ved, hvem man er, og hvordan man ser ud. Det har på ingen måde været vores hensigt at udstille eller udnytte deltagerne ved at vise programmerne på ZULU", skrev redaktøren i sit svar.

Jeg har som led i klagebehandlingen gennemset den udgave af 'Date mig nøgen', som blev sendt på TV 2 ZULU 23. november 2018 kl. 19.50.

På den baggrund kan jeg konstatere, at de medvirkende bliver præsenteret på en sober måde, og selv om programmet sine steder har en humoristisk tone, bliver de rejste problemstillinger behandlet på en seriøs måde. Det gælder også deltagerens overvejelser i forbindelse med at stille op i et datingprogram af den karakter.

Der vises nøgenhed i programmet, men ingen sexscener, og deltagerne vises frem for hinanden på en næsten klinisk måde, selv om jeg har forståelse for, at der er seere, som vil føle sig stødt over programindholdet.

Det fremgår imidlertid af titlen, 'Date mig nøgen', at der må forventes nøgenhed i programmet, som sendes på ungdomskanalen TV 2 ZULU, hvor en meget stor del af programindholdet handler om forholdet mellem kønnene – herunder også spørgsmål som sex og erotik.

Der er efter min opfattelse ikke tale om materiale af pornografisk karakter

Det er derfor min vurdering, at udsendelsen ligger inden for de rammer, der gælder for TV 2s programvirksomhed - herunder også TV 2s etiske retningslinjer - og jeg fandt derfor ikke anledning til kritik.

Omtale af dødsulykke i Midtjylland. Flere læsere og seere klagede i begyndelsen af december til seernes redaktør over dækningen på TV 2 NEWS og tv2.dk af en trafikulykke i Hodsager i Midtjylland.

"Jeg har TV 2 NEWS-appen på min telefon, og det er via den jeg dagligt får læst lidt nyheder. Nu sidder jeg lige og læser om en forfærdelig ulykke med en dræbt mor og et dræbt barn i trafikken i Midtjylland", skrev en kvindelig læser, som tilføjede, at hun så kunne læse nederst i artiklen, at de pårørende var ved at blive underrettet.

"Er ved at blive underrettet! Hvad fanden tænker I på som tv- og nyheds-formidler - at bringe så forfærdelig en nyhed, før de berørte er informeret ad anden vej", skrev hun og fandt det "klamt", mens en mandlig seer karakteriserede dækningen som under vanlig standard, selv om "jeg ved godt, at I lever af at formidle nyheder, faktisk før de er sket".

"Det er dybt tragisk, at folk bliver slået ihjel i trafikken, men at i skriver om historien, uden at alle pårørende er underrettede, det gør mig harm. Hvis jeg så det billede af den ødelagte personbil, selvom der ikke var slået nogen ihjel i den, så var jeg godt nok blevet bekymret", skrev han.

I mit svar til klagerne oplyste jeg, at trafikulykken med to omkomne på førstedagen blev anmeldt til politiet søndag den 9. december kl. 10.39.

Hodsagervej blev spærret for trafik efter ulykken og først åbnet igen søndag kl. 15.39 ifølge politiet.

TV 2 offentliggjorde oplysningerne på tv2.dk kl. 15.51 samt på TV 2 NEWS kl. 16.10.

Bilisten, en 24-årig mand, blev efterfølgende varetægtsfængslet i fire uger og sigtet for uagtsomt manddrab og spirituskørsel.

"Det drejer sig derfor om en sag af offentlig interesse, som det er mediernes opgave at orientere om. Det fremgår således af de vejledende regler for god presseskik, at "det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information." I dette tilfælde gik der over fem timer, fra ulykken skete, til TV 2 offentliggjorde sagen. Den mellemliggende tid brugte politiet blandt andet på at underrette de pårørende", skrev jeg i mit svar til klagerne.

Midt- og Vestjyllands Politi udsendte via Ritzau en pressemeddelelse om sagen kl. cirka 15.50.

Jeg fandt derfor ikke anledning til at kritisere TV 2 for at bringe nyheden på TV 2 NEWS og på tv2.dk ved 16-tiden samme dag.

LARS BENNIKE, 10.01.2019

Bilag:

Omfang af seerhenvendelser

I overensstemmelse med bestemmelserne i TV 2s public servicetilladelse om at overvåge TV 2 DANMARK A/S' behandling af henvendelser fra seere har seernes redaktør i samarbejde med TV 2s tekniske afdeling fortsat arbejdet med at foretage en løbende registrering af henvendelser, herunder klager over TV 2 DANMARK A/S' virksomhed. TV 2 håndterer og opbevarer henvendelser i henhold til reglerne i EU's persondataforordning GDPR (General Data Protection Regulation), som trådte i kraft 25. maj 2018.

Hovedparten af alle henvendelser til TV 2 foregår via mails. Ifølge den elektroniske registrering har TV 2 således via de vigtigste offentlige TV 2-mailadresser i 2018 modtaget og kategoriseret omkring 17.000 seerhenvendelser. Dertil kommer et betydeligt antal pressemeddelelser og spam-mails, som efter overgang til nyt system til kategorisering ikke længere indgår i registreringen.

Over 6.800 seere henvendte sig i 2018 direkte til seernes redaktør via den offentlige mailadresse med kritik, klager, spørgsmål og kommentarer til udsendelser og indslag på tv samt artikler på tv2.dk. Dertil kommer direkte mails samt tilbagemeldinger til min personlige mailadresse, ligesom en del seere har henvendt sig pr. telefon eller brev.

En række af disse henvendelser er i overensstemmelse med proceduren sendt videre til besvarelse i TV 2s afdelinger, og derefter er nogle af dem vendt tilbage til behandling hos undertegnede. I andre tilfælde er henvendelser stilet direkte til seernes redaktør med anmodning om en vurdering.

Ifølge den elektroniske registrering har TV 2 og seernes redaktør i 2018 modtaget 5.958 henvendelser, som blev registreret som spørgsmål, 5.271 blev kategoriseret som kritik/kommentar, 2.720 som forslag, 516 henvendelser drejede sig om fejl, 249 henvendelser var i kategorien ros, 201 handlede om dårligt sprog, dertil kom 57 mails med påpegning af stavefejl, 148 klager samt 20 henvendelser med anmodning om afindeksering eller anonymisering af artikler på tv2.dk.

TV 2 Kundeservice modtog i årets løb godt 121.000 henvendelser. 48 % af disse henvendelser drejede sig om teknisk fejlsøgning/tekniske problemer/opsætning, mens spørgsmål om økonomi tegnede sig for 33%, opsigelse/fastholdelse af abonnement 9%, generelt/indhold for 7%. Spørgsmål om salg og oprettelse udgjorde 3% af henvendelserne.

Samtidig havde kundeservice.tv2.dk i 2018 over 1.060.000 besøgende, hvilket formentlig er medvirkende til, at mængden af direkte kundehenvendelser er faldet med +22.000 henover året.