

Kendelse

afsagt den 18. februar 2025

Sag nr. 2024-08212

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation

mod

TV 2

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Han kæmpede i årevis mod ulovligt fiskeri og ”mafiametoder” – sidste år dukkede hans lig op i tysk farvand*”, bragt den 17. marts 2024 på tv2.dk, idet Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation mener, at god presseskik er tilsidesat.

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation har navnlig klaget over, at overskriften er misvisende, at artiklen indeholder ukorrekt information, at det ikke er deklareret, hvad der er faktiske oplysninger og hvad der er kommentarer, at der ikke er sket tilstrækkelig forelæggelse, og at TV 2 ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation [Herefter benævnt Danmarks Fiskeriforening, *Pressenævnet*] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, foreningen havde med TV 2 forud for publiceringen. Den 14. marts 2024 sendte TV 2 følgende mail til foreningen:

”Hej [Person 1] og [Person 2], I vores dækning fortæller vi også om de tre muslingskibe [Skibsnavn A], [Skibsnavn B] og [Skibsnavn C] som ifølge det hollandske kontrolfirma RDA Shiptech, der var hyret af fiskeristyrelsen, blev taget med mere motorkraft, end det var lovligt.

Jeg har talt med ejerne af [Skibsnavn B] og [Skibsnavn C], som fortæller mig, at de ikke mener, at de har gjort noget ulovligt. Det er ikke lykkedes mig at få fat på ejeren af [Skibsnavn A] og jeg kan hverken finde telefonnummer eller emailadresse.

Ifølge de dokumenter, jeg har fået indsigt i, så antager jeg, at han ligeledes afviser at målingen skulle være korrekt. Derfor tænker jeg også, at det er dækket ind under jeres svar om at jeres medlemmer har overholdt reglerne. Men I må meget gerne oplyse mig om andet, hvis han har en anden kommentar.

Derudover: Vi arbejder også på en historie, hvor en række folk fortæller om det, de har opfattet som trusler og forsøg på nedsejlinger fra fiskere. Vi beskriver blandt andet to episoder, hvor den tidligere fisker [Person 3] har følt sig truet af [Person 4] og vi beskriver en episode hvor fiskeren [Person 5] ifølge hans egen udlægning (og den ven som var ombord på skibet) var meget tæt på med overlæg at blive sejlet ned af skibet [Skibsnavn D]. Jeg har via sms forsøgt at forelægge episoderne for [Person 4] og [Person 6].

De er endnu ikke vendt tilbage. Vi vil naturligvis gerne høre fra jer, hvis I vil svare på deres vegne. Vi har ingen planer om at bringe deres navne eller andre oplysninger, som kan identificere dem.

Med venlig hilsen [Journalisten]”

Den 15. marts 2024 besvarede Danmarks Fiskeriforening mailen:

”Hej [Journalisten], Det er Fiskeristyrelsen, som er kontrolmyndighed i forhold til motorkraft for fiskeriet i Limfjorden. Det er deres opgave at sikre, at reglerne overholdes og det er op til dem, hvordan de håndterer den eksterne bistand, som de anvender til deres kontrol.

I forhold til anklagerne om påsejling er det nogle meget alvorlige beskyldninger, og vi tager naturligvis afstand fra den slags handlinger. Fiskerne skal indberette såkaldte near-miss hændelser til Søfartsstyrelsen, og når det sker med overlæg, bør sagen anmeldes til politiet. Hvis ikke det er sket, er der efter vores opfattelse tale om udokumenterede påstande, som vi ikke ønsker at kommentere yderligere på.

I forhold til vægten på redskaberne vil vi citeres for det, vi har udtalt i forhold til den konkrete sag. Vi mener ikke, at en vægtforøgelse i form af, at der er monteret hjul på redskabet, og at redskabet er blevet stabiliseret, højner bundpåvirkningen.

Tværtimod mener vi, at den konkrete modifikation mindsker bundpåvirkningen. Vi har ikke kendskab til andre modifikationer.

Af hensyn til min familiære planlægning, vil jeg gerne vide, hvornår I bringer den første historie. Har I afklaret det?

Bh. [Person 2]”

Påklaget artikel

TV 2 bragte den 17. marts 2024 kl. 11.30 artiklen ”*Han kæmpede i årevis mod ulovligt fiskeri og mafiametoder – sidste år fandt turister hans kutter mennesketom*” på tv2.dk.

Overskriften blev den 17. marts 2024 kl. 12:09 ændret til ”*Han kæmpede i årevis mod ulovligt fiskeri og ”mafiametoder” – sidste år dukkede hans lig op i tysk farvand*”.

Overskriften blev den 20. marts 2024 kl. 09:49 ændret til ”*Efter fundet af hans mennesketomme kutter, skrev hans ven et brev til ministeren om kampen mod ulovligt fiskeri*”.

Af underrubrikken fremgår:

”Muslingefiskerne har bidraget til iltsvind i Limfjorden, siger forskere. En af dem, som prøvede at redde fjorden, måtte betale en dyr pris for sin kamp.”

Underrubrikken blev den 22. marts 2024 kl. 12:59 ændret til:

”Muslingefiskeriet bidrager til iltsvind i Limfjorden, siger forskere. En fisker prøvede at redde fjorden, men betalte en dyr pris, mener hans venner.”

Der er i artiklen indsat følgende afsnit markeret med kursiv:

”PRÆCISERING: TV 2 har ændret overskriften på denne artikel, da vi har fået henvendelser om, at den oprindelige overskrift kunne opfattes således, at der skulle ligge en kriminel handling bag [Person 7]s død. Det har aldrig været intentionen at give det indtryk. TV 2 har også præciseret underrubrikken sådan, at det nu tydeligt fremgår, at det er [Person 7]s venner, som mener, at han betalte en dyr pris i sit forsøg på at beskytte Limfjorden.”]

Af artiklen fremgår blandt andet:

”Fiskeren [Person 7] er død. Limfjorden, som han fiskede i, er næsten død. De to tragiske historier hænger sammen, hvis man spørger nogle af de fiskere, som [Person 7] arbejdede sammen med. Om morgenen 29. maj sidste år fandt turister 66-årige [Person 7]s fiskekutter grundstødt og mennesketom på Græm Strand. [Person 7] var faldet overbord under en fisketur i Vesterhavet.”

Der er i artiklen indsat et videoklip af en strandet fiskekutter, der ligger i vandkanten.

Af artiklen følger videre:

”Efter ulykken skrev en af [Person 7]s venner et brev, hvor han forklarede, hvad der var gået forud for dødsfaldet. Brevet var til fiskeriminister [Ministeren] [Parti Y].

Fordrebet fra Limfjorden

Afsenderen på brevet var fiskeren [Person 5]:

- Hej [Ministeren], ved ikke om du har hørt det, men vi har mistet [Person 7], stod der. [Person 5] beskrev, at [Person 7] var taget ud at fiske i Nordsøen, selvom vejret var på grænsen af det, som var forsvarligt for [Person 7] i hans lille kutter:

- Men økonomien var desværre ikke til at tage hensyn til vejret. [Person 7] var (...) blevet fordrevet fra Limfjorden, hvor han havde modtaget både dødstrusler og var blevet forsøgt nedsejlet af muslingefiskere, skrev [Person 5], som er på billedet herunder:”

Der er i artiklen indsat et billede af [Person 5], der sejler en fiskekutter. Af billedteksten fremgår: ”[Person 5] er fisker i Limfjorden. Han var venner med [Person 7].”

Af artiklen fremgår videre:

”[Person 5] kendte [Person 7], fordi de begge var i foreningen for de mindre fiskere i Limfjorden. I brevet forklarede han, hvordan at arbejdet i foreningen havde ført til [Person 7]s udstødelse fra fjorden:

- [Person 7] havde valgt at stå frem for at kæmpe kampen mod alle de ulovligheder, som sker i forbindelse med den herskende muslingeindustri i Limfjorden, stod der i brevet, som slutter med en opfordring:

- Jeg synes, at man skylder [Person 7]s familie en forklaring på, hvordan det kan være, at der ikke var nogen, der reagerede – fra departementet (Fiskeriministeriet, red.) og Fiskeristyrelsen – på alle de åbenlyse afsløringer, der har været omkring muslingefiskeriet, skriver [Person 5].”

Der er i artiklen indsat et billede af en gryde med muslinger med påskriften ”Muslingeland”. Af billedteksten fremgår: ”Muslingefestival i Løgstør”

”Muslinger har en særlig rolle i flere af byerne ved Limfjorden. Løgstørs officielle hjemmeside er muslingebyen.dk, og byen har blandt andet Muslingefestivalen, hvor det lokale kogelaug damper et ton muslinger.”

[...]

Af artiklen fremgår videre:

”Cirka to timers sejlads vestpå ligger Nykøbing Mors, som kalder sig Danmarks Skaldyrshovedstad og afholder den årlige skaldyrsfestival.”

Der er i artiklen indsat et kort, hvor byerne Nykøbing Mors, Glyngøre og Løgstør er markerede.

[...]

Af artiklen fremgår videre:

”Men mange af muslingerne er i årevis blevet fanget med ulovligt store motorer, som TV 2 kan fortælle søndag. [Ordene ”fortælle søndag” linker til en artikel med overskriften: ”*Styrelse fjernede i al hemmelighed regel, der skulle beskytte havmiljøet*”, *Pressenævnet*]

Fiskerne har brudt de regler, man har indført for at beskytte miljøet.

[...]

Sådan her ser det ud, når der bliver fisket efter muslinger i Limfjorden.”

Der er i artiklen indsat en video af muslingefiskeri. Af artiklen fremgår videre:

”- Det her er helt klart med til at slå fjorden ihjel, fordi det bringer alle næringsstofferne op fra bunden, og næringsstofferne er med til at danne iltsvind, fortæller professor i havmiljø ved Aarhus Universitet [Professor A] til TV 2.

Det var netop den form for fiskeri med tunge muslingeskrabere, som [Person 7] forsøgte at stoppe. Det medførte fjender og dødstrusler i Limfjorden, fortæller hans venner i dag.

Advarsler siden 1997

Første gang, at [Person 7] gjorde myndighederne opmærksom på ulovligt store motorer i fiskeriet, var i 1997. Det skete gennem foreningen Levende Hav, hvor han var aktiv i en arbejdsgruppe for naturskånsomt fiskeri.

[Person 8] stiftede foreningen og var venner med [Person 7] indtil hans død:

- Modsat de fleste andre fiskere så levede [Person 7] for at fiske og ikke omvendt.

Han havde en stor kærlighed til naturen og viste mig ofte billeder fra sine fisketure, fortæller [Person 8].

På denne optagelse viser [Person 7] ham, hvordan man fisker multer:”

Der er i artiklen indsat et videoklip med overskriften ”[Person 7] på fisketur”. Af billedteksten fremgår: ”[Person 8] filmer [Person 7] på Limfjorden i starten af 00'erne. De var taget ud for at [Person 7] kunne vise, hvordan man fisker multer.”

Artiklen fortsætter videre:

”I årene derefter sendte Levende Hav i hvert fald fem forskellige henvendelser til Fiskeriministeriet om åbenlyse ulovligt store motorer i fiskeriet.

Henvendelserne blev mødt af undvigende svar fra forskellige fiskeriministre, fortæller [Person 8]

- Vi blev indignerede over al det svindel og bedrag, som de store fiskere kunne slippe afsted med, fortæller [Person 8].

Billedet her er fra et tv-indslag med [Person 7] i 2004:”

Der er i artiklen indsat et billede af [Person 7]. Af billedteksten fremgår: ”[Person 7] på sin fiskekutter i 2004”

Artiklen fortsætter herefter:

”I en universitetsrapport fra RUC fra 2010 fortalte daværende vicefiskeriinspektør, [Person 9], at ”inspektørerne kan se problemet under inspektioner, når fiskerne har redskaber liggende, som deres fartøjer ikke burde kunne bruge”.

Selvom at [Person 9] var ansat af Fiskeristyrelsen, som netop skulle gribe ind over for ulovligt fiskeri, så skete det ikke. [Person 9] er i dag kontorchef i Fiskeristyrelsen og har ingen kommentarer.

Der var også andre indikationer på ulovlighederne. For eksempel både der var registreret med en motorkraft inden for reglerne. Men når båden blev sat til salg, havde den pludselig en motorkraft, der var langt højere.

Det skete eksempelvis, da den tidligere formand for muslingefiskernes forening satte sin båd til salg i 2015. Her fremgår det af annoncen, at skibet har en motor på 365 hestekræfter. Begrænsningen i Limfjorden er 175 hestekræfter.”

Der er i artiklen indsat et billede af den omtalte salgsannonce for fiskekutteren. Af billedteksten fremgår: ”Salgsannonce for et muslingskib med en motorkraft der er langt større end det tilladte i Limfjorden.”

Artiklen fortsætter herefter:

”[Person 7] gav dog ikke op, selvom at myndighederne ikke reagerede på advarslerne. Da han i 2016 blev næstformand for Foreningen for Skånsomt Kystfiskeri, prøvede han igen flere gange at få myndighederne til at skride ind over for de ulovlige motorer. Han bragte emnet op til kaffemøder med fiskeriordførere, husker [Person 10], der var ordfører for [Parti X] fra 2015 til 2019. [Person 10], som er på billedet herunder, gik også videre til departementet med bekymringen om ulovlige motorer, men det kom der ifølge [Person 10] ikke noget ud af.

[...]

” - Selvom vi ikke altid var enige, så havde vi respekt for hinanden. Det var ikke ligesom hans modpart – de store fiskere – som var decideret modbydelige, når man ikke makkede ret.

I 2019 skete der noget.

Dødstrussel

EU-Kommissionen udkom med en rapport, som kritiserede Danmarks manglende kontrol med motorkraft i fiskeriet. Weekendavisen lavede derefter en forsidehistorie om ulovligt store motorer i Limfjorden. Avisen citerede blandt andet noget af det arbejde, som [Person 7] havde været med til at lave i Levende Hav.”

Der er i artiklen indsat et billede af den omtalte artikel fra Weekendavisen. Af billedteksten fremgår: ”Artiklen i Weekendavisen der afslørede, at der var ulovligt store motorer på muslingskibene i Limfjorden.”

”På baggrund af kritikken søsatte Fiskeristyrelsen en særlig kontrolkampagne af motorkraft i Limfjorden. Men udviklingen i sagen kom med en pris for [Person 7]. Den dag at Weekendavisens artikel udkom, blev [Person 7]s ven [Person 5] ringet op af en af muslingefiskerne, fortæller [Person 5] i dag.

- Hvis det er [Person 7], der har sladret, så slår jeg ham kraftedeme ihjel, lød beskeden fra muslingefiskeren ifølge [Person 5].

- *"Mafiametoder"*

Truslen kom, efter at en af muslingefiskerne i Limfjorden ifølge [Person 7] forsøgte at sejle ham ned. Det fortalte [Person 7] efterfølgende til flere af sine venner, som TV 2 har talt med.

[Person 7] var upopulær, fordi hans kamp også handlede om penge, fortæller hans venner i dag. De små fiskere i Limfjorden, som [Person 7] repræsenterede, havde og har – ifølge [Person 5] – stadig i dag problemer med at overleve som fiskere.”

Følgende citat er herefter fremhævet i artiklen: ”Det kan godt være, at jeg fik sagt til ham, at han risikerer at få tæsk, hvis han kommer til festen. [Person 11], fisker”

Artiklen fortsætter videre:

”De føler, at de bliver udkonkurreret på uærlig vis, når de store muslingefiskere bruger ulovligt store motorer. De små fiskere i Limfjorden mener også, at de burde få lov til at fiske hjertemuslinger, som man kan tjene flere penge på end blåmuslinger.

De små fiskere vil – ifølge dem selv – bare fiske muslingerne på en mere skånsom måde end de store muslingefiskere.

På billedet her er [Person 7] med i et tv-indslag fra TV Midtvest, som netop handler om uenighederne om hjertemuslingerne:

Der er i artiklen indsat et billede af [Person 7] med følgende billedtekst: ”[Person 7] filmet på sin fiskekutter i 2021 i et tv-indslag om hjertemuslinger.”

Af artiklen fremgår videre:

”De to fiskere, som angiveligt skulle have henholdsvis truet og forsøgt at nedsejle [Person 7], benægter over for TV 2, at det er sket. Der findes ingen anden dokumentation til at underbygge anklagerne. Flere kilder fortæller dog om andre lignende oplevelser, hvor de har lagt sig ud med de forkerte fiskere i Nord- og Vestjylland.

[Person 5], som sendte brevet til fiskeriministeren, har også været ganske få meter fra at blive sejlet ned af en muslingefisker, fortæller han.

- Han stod bare oppe på dækket og grinede af os, siger [Person 5].”

Der er i artiklen indsat et videoklip med overskriften ”[Person 5] forklarer episode, hvor han var ved at blive sejlet ned”. Af artiklen fremgår videre:

”Han havde sin ven [Person 12] ombord, som bekræfter, at de var lige ved at blive sejlet ned og at det ifølge hans opfattelse ikke var et uheld.

- Det er jo noget svineri. Det er rene mafiametoder, siger [Person 5].

[Person 13] fra foreningen Levende Hav blev i 2020 opsøgt på Lemvig Havn, hvor hun sammen med resten af foreningen formidlede viden om forurening i havet, som man kan se på billedet herunder:”

Der er i artiklen indsat et billede fra havnen i Lemvig. Af billedteksten fremgår: ”Foreningen Levende Havs oplysningskampagne på Lemvig Havn i 2020”.

Af artiklen fremgår videre:

”En fisker kom forbi deres telt og havde en klar besked til stifteren af foreningen og [Person 7]s ven [Person 8]:

- Ham der [Person 8] må hellere passe på, ellers kan han risikere at få ørene i maskinen, lød beskeden fra fiskeren til [Person 13].

[Person 3] er en anden fisker, som gjorde sig upopulær blandt de store muslingefiskere i Limfjorden. Omkring 2008 oplevede han efter et møde mellem fiskerne i Limfjorden, at en af fiskerne fulgte efter ham.

- Han går lige bag mig hele vejen hen til min bil. Jeg kan mærke ham hele vejen. Det er ikke mere end en meter, fortæller [Person 3] til TV 2 i dag.

Fiskeren gjorde ikke noget. Senere sagde den samme fisker til [Person 3], at han ”skulle passe på, når han sejlede rundt i sådan en lille båd”, fortæller [Person 3] i dag.

Tidligere folketingsmedlem [Person 10] bruger også ordet ”mafiametoder”, når han beskriver fiskerimiljøet i Nord- og Vestjylland. Han har også været tæt på at blive sejlet ned, fortæller [Person 10], som er afbilledet på sin båd herunder:”

Der er i artiklen indsat et billede af [Person 10], der står på sin båd med en hummer i hånden. Af billedteksten fremgår: ”Tidligere fiskeriordfører for [Parti X] [Person 10] på sin båd”. Af artiklen fremgår videre:

”Hans politiske virke var også grunden til, at han i 2017 ikke kom til Hanstholm Havns 50-års jubilæum, fortæller [Person 10]. Det var kort efter, at han havde lavet en aftale med de røde partier – uden om den blå regering. En aftale som gik imod ønskerne fra de store fiskere.

Fiskeren [Person 11] (billedet herunder), som var sur over aftalen, opsøgte [Person 10] inden festen på havnen og fortalte [Person 10], at han ”kunne risikere at få tæsk, hvis han kom til festen”.

Der er i artiklen indsat et billede af [Person 11] med billedteksten ”Fisker [Person 11]”. Af artiklen fremgår herefter:

”Hverken [Person 10], [Person 5] eller [Person 7] meldte episoderne til politiet. [Person 5] fortæller, at han var bange for at optrappe konflikten og dermed blive yderligere udsat. Det var også begrundelsen for, at [Person 7] ikke ringede til politiet, fortæller flere af hans venner i dag.

[Person 10] fortæller, at der ikke ville være kommet noget ud af en politianmeldelse, fordi det ville have været ord mod ord.

Alle fiskerne, der angiveligt skulle have truet eller brudt søfartsreglerne, har enten ikke svaret på TV 2s henvendelser eller nægter, at det er tilfældet. På nær fiskeren [Person 11] der opsøgte [Person 10].

- Det kan godt være, at jeg fik sagt til ham, at han risikerer at få tæsk, hvis han kommer til festen, fortalte han dengang til Nordjyske.dk. Senere undskyldte han også i et opslag på Facebook:”

Der er i artiklen indsat et skærmbillede af et Facebook-opslag, hvor følgende fremgår: ”Jeg vil gerne beklage og undskylde ordlyden i den udtalelse, jeg er kommet med over for [Person 10]. Det var bestemt ikke gennemtænkt. Jeg har efterfølgende taget kontakt til [Person 10] og givet ham en uforbeholden undskyldning. [Person 10] og jeg er måske ikke enige om alt, men han er naturligvis altid velkommen til Hanstholm, og til en snak om fiskeri ombord på vores båd. Ingen bør føle sig truet af hverken mig eller nogen andre.” Artiklen fortsætter herefter:

”Truslerne satte sine spor i [Person 7], fortæller hans venner i dag.

Sidste tur i Limfjorden

[Person 5] husker en dag, de fiskede ved Løgstør Bredning for et par år siden. [Person 7] lå for sig selv i et dårligt fiskeområde, som var langt fra andre fiskeskibe. Efter at have klaret dagens fangst, sejlede [Person 5] hen til [Person 7] for at hilse på. [Person 7]s båd var stadig tom. Han havde intet fanget.

- Han var bange. Han turde ikke fiske derude, hvor muslingefiskerne var, fortæller [Person 5].

Det var sidste gang, at [Person 7] fiskede i Limfjorden. Derefter fiskede han kun i Nordsøen. Langt væk fra muslingefiskerne, fortæller [Person 5]. En beslutning der ifølge flere af hans venner pressede ham på økonomien. De tror, at det var en af grundene til, at [Person 7] tog ud og fiskede 27. maj.

- Han blev nødt til at tage de dage, han kunne få – også selvom det var dét, vi kalder snallervej, siger [Person 5].

- Det er vejr, som ikke er godt at fiske i, forklarer han.”

Der er i artiklen indsat en faktaboks med overskriften ”Havarikommissionen”. Af teksten fremgår: ”Ifølge Havarikommissionen blæste det omkring 10 meter i sekundet, da ulykken skete. Kommissionen mener ikke, at vejret var farligt at fiske i området taget i betragtning. TV 2 har talt med en række lokale fiskere, som mener at det ikke var vejr, [Person 7] normalt ville tage ud i på grund af, at han var alene på en lille båd. Specielt fordi det var i gang med at blæse yderligere op, da ulykken skete. Blandt andet har TV 2 talt med fiskeren [Person 15], som har en båd på samme størrelse som [Person 7]s og fisker i de samme områder. Han fortæller, at han ikke tager ud, når det blæser mere end 10 meter i sekundet.” Af artiklen fremgår herefter:

”Man regner med, at [Person 7] faldt over bord, da han hev garn ind.

- Da han først var faldet i, må han have vidst, at det var slut. Der er ikke noget, man kan gøre, fortæller [Person 8] og fortsætter:

- Man kan vel holde sig oppe en time eller to i håbet om, at nogen skulle sejle forbi.

- *Blålys det hele*

I et tidsmæssigt tilfældigt sammenfald blev [Person 7]s nederlag cementeret fra talerstolen i Dansk Skaldyrscenter i Nykøbing Mors blot seks dage efter hans død. Afsenderen var en af de mest magtfulde folk i dansk fiskeri. Formanden for Dansk Fiskeriforening [Person 14].

[Afsnittet blev den 17. marts 2024 ændret til følgende: ”Blot seks dage efter [Person 7]s død fortsatte debatten om motorkraft fra talerstolen i Dansk Skaldyrscenter i Nykøbing Mors. Taleren var en af de mest magtfulde folk i dansk fiskeri. Formanden for Dansk Fiskeriforening, [Person 14], talte til generalforsamlingen for Centralforeningen for Limfjorden.”, *Pressenævnet*]

Det er muslingefiskernes forening.”

Der er i artiklen indsat et billede af [Person 14] med billedteksten: ”Formand for Danmarks Fiskeriforening [Person 14]”. Af artiklen fremgår videre:

”Kontrolkampagnen af motorkraft i Limfjorden var overstået. Fiskeristyrelsens opsummering af resultatet var opløftende for muslingefiskerne. Der var godt nok konstateret nogle få overskridelser af motorkraft, men de var ”relativt små” skrev

Fiskeristyrelsen. På baggrund af kampagnen i Limfjorden konkluderede styrelsen også, at der ikke var grund til at ændre på tingene:

- Der er ikke behov for at foretage tilpasninger eller ændringer af den nationale lovgivning eller kontrol vedrørende motorkraft, skriver Fiskeristyrelsen.

Formand [Person 14] brugte anledningen til at kritisere Weekendavisens artikel om motorkraft. En artikel som blandt andet byggede på [Person 7]s mangeårige arbejde.

- Vi får nok ikke nogen til at skrive på forsiden af Weekendavisen, at det var blålys det hele, men det er godt, at vi er kommet ud på den anden side, sagde han ifølge Fiskeritidende.

[...]

”Søndag kan TV 2 afdække en række problemer med den kontrollkampagne, som fik formanden for Dansk Fiskeriforening til at kalde alle anklagerne om ulovligt fiskeri for blålys:

- 11 muslingskibe har i årevis sejlet med ulovligt store motorer, uden at Fiskeristyrelsen har grebet ind.

- Fiskeristyrelsen har taget muslingskibe med ulovligt store motorer i kontrollen og ladet dem fiske videre uden sanktioner.

- Fiskeristyrelsen har fået advarsler om snyd med kontroller fra det firma, som styrelsen selv har hyret til at foretage kontrollerne.

I et svar til TV 2 anerkender styrelsen, at der har været fejl og mangler i sagsbehandlingen af motorkraftområdet.

Danmarks Fiskeriforening afviser, at deres medlemmer skulle have gjort noget ulovligt, og at deres fiskeri skulle være særligt skadeligt for miljøet. Du kan læse artiklen og foreningens fulde svar her: [Der er i artiklen indsat et link til artiklen ”Styrelse fjernede i al hemmelighed regel, der skulle beskytte havmiljøet”, *Pressenævnet*]

Der er i artiklen indsat et billede fra [Person 7]s begravelse. Af artiklen fremgår herefter:

”[Person 7]s lig dukkede op i de tyske farvande. Han blev begravet i september.

Fiskeriminister [Ministeren] [Parti Y] svarede aldrig på [Person 5]s brev.

Fødevarerministeriets pressechef skriver, at ministeren aldrig fik forelagt [Person 5]s brev uden at forklare hvorfor.”

Øvrige oplysninger

Danmarks Fiskeriforening har til Pressenævnet indsendt kopi af den klage, foreningen sendte til TV 2 den 20. marts 2024 samt TV 2s svar herpå.

Danmarks Fiskeriforening har herudover indsendt en række øvrige bilag, herunder en artikel fra Fiskeri Tidende med overskriften ”Overrasket over torskens ankomst” fra 7. februar 2013. I artiklen er [Person 7] præsenteret som garnfisker fra Thyborøn, og han udtaler sig om torskefiskeri.

Herudover har Danmarks Fiskeriforening indsendt et skærmbillede fra Fiskeristyrelsens hjemmeside, hvor det blandt andet fremgår, at fiskeri af europæiske fladøsters i Limfjorden fra sæsonen 2022/23 er indstillet på ubestemt tid.

Danmarks Fiskeriforening har indsendt et skærmbillede fra TV 2 News Facebook-side med et opslag om artiklen. På opslaget fremgår teksten ”Fiskeren, som prøvede at redde Limfjorden, måtte betale en dyr pris for sin kamp”. Der er herefter indsat et link til nyheder.tv2.dk, hvor overskriften ”*Han kæmpede i årevis mod ulovligt fiskeri og ”mafiametoder” – sidste år dukkede hans lig op i tysk farvand*”. Foreningen har herudover indsendt et skærmbillede af artiklen, som den 19. marts 2024 fremgik på TV 2 Nords hjemmeside, hvor artiklen var tilgængelige med følgende overskrift: ”*Fisker som prøvede at redde fjorden, måtte betale en dyr pris for sin kamp*” der ledsaget af en kort tekst udgjorde et link til artiklen på tv2.dk.

Danmarks Fiskeriforening klagede 20. marts 2024 til TV 2, som den 26. marts 2024 afviste klagen. Danmarks Fiskeriforenings klage er modtaget i Pressenævnet den 17. juni 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 Danmarks Fiskeriforenings synspunkter

Korrekt information

- overskriftens dækning og berigtigelse

Danmarks Fiskeriforening har anført, at ordlyden den påklagede overskrift, ”*Han kæmpede i årevis mod ulovligt fiskeri og ”mafiametoder” – sidste år dukkede hans lig op i tysk farvand*” og den oprindelige underrubrik ”Muslingefiskerne har bidraget til iltsvind i Limfjorden, siger forskere. En af dem, som prøvede at redde fjorden, måtte betale en dyr pris for sin kamp”, er formuleret på en måde, så [Person 7]s død og hans kamp for bedre miljøforhold i Limfjorden kædes sammen på en sådan måde, at det insinueres, at [Person 7]s død skyldtes andet og mere end en arbejdsulykke, hvilket på ingen måde understøttes af fakta i artiklen.

Danmarks Fiskeriforening har videre anført, at TV 2 - på tidspunktet, hvor Danmarks Fiskeriforening klagede til TV 2 – fortsat anvendte den påklagede overskrift i den henvisning til artiklen, der fremgik på Facebook. Foreningen har hertil bemærket, at TV 2 i svaret på den klage, foreningen havde sendt direkte til mediet, havde oplyst, at mediet i dagene efter publiceringen havde fået en del henvendelser om, at overskriften kunne forstås som om, at der lå en kriminel handling bag [Person 7]s død, og at TV 2 derfor af egen drift ændrede overskriften. Samtidig skrev TV 2, at det var en fejl, at TV 2 ikke straks ved deres ændring af overskriften havde deklareret ændringerne, samt ændret opslaget på Facebook. Foreningen har i den forbindelse videre bemærket, at den påklagede overskrift fortsat anvendes på tv2nord.dk.

Danmarks Fiskeriforening har med henvisning til de senere ændringer af overskriften anført, at TV 2 ved den oprindelige ordlyd af overskriften og underrubrikken præsenterede indhold, som gav læserne det indtryk, at der lå en kriminel handling bag [Person 7]s død, som ikke havde dækning i den pågældende artikel.

I forhold til formuleringen i underrubrikken om, at [Person 7] havde betalt "en dyr pris", har Danmarks Fiskeriforening henvist til, at TV 2 i deres svar på foreningens klage tilkendegav, at mediet var enig i, at dette budskab manglede en afsender. TV 2 henviste i den forbindelse til, at udtalelsen henviste til formuleringen: "*[Person 7] – ifølge hans venner – følte, at han på baggrund af de angivelige repressalier ikke kunne fortsætte sit fiskeri i Limfjorden, som han plejede*".

Danmarks Fiskeriforening har videre anført, at TV 2 har tilsidesat god presseskik ved ikke at foretage tilstrækkelig berigtigelse og har i den forbindelse påpeget, at TV 2 ikke i første omgang deklarerede berigtigelsen i artiklen. Først tre dage efter offentliggørelsen af artiklen ændrede TV 2 overskriften på artiklen til følgende: *Efter fundet af hans mennesketomme kutter, skrev hans ven et brev til ministeren om kampen mod ulovligt fiskeri*", men det fremgik på dette tidspunkt ikke af artiklen, hvorfor TV 2 havde valgt at ændre overskriften.

Herudover bragte TV 2 ikke en særskilt meddelelse om rettelsen, og det er således kun nye læsere, der bliver gjort opmærksomme på rettelsen, mens de mange tusinde læsere, som læste artiklen, da den lå på forsiden af TV2.dk, ikke er blevet gjort opmærksomme på denne rettelse. De oprindelige formuleringer, manglende rettelser og deklARATIONER nåede således at medføre betydelig skade for de fiskere, der blev fremstillet som kriminelle i artiklen.

- omtalen af fordrevet fra Limfjorden

Danmarks Fiskeriforening har videre anført, at formuleringerne i artiklen om, at [Person 7] var blevet fordrevet fra Limfjorden, og derfor var tvunget til at fiske i Nordsøen ikke er tilstrækkeligt deklareret i forhold til, om det er faktiske oplysninger eller kommentarer.

Danmarks Fiskeriforening har i den forbindelse anført, at der ikke var noget nyt i, at [Person 7] i 2023 fiskede på Nordsøen, da han i alle årene havde suppleret sit fiskeri efter østers på Limfjorden med fiskeri efter fisk på Nordsøen, og at han således havde faste fiskepladser på Nordsøen.

Fiskeriet efter østers i Limfjorden har endvidere været i kraftig tilbagegang siden 2018 for alle fiskere, og i efteråret 2022 havde myndighederne indført et forbud mod østersfiskeri i Limfjorden. Danmarks Fiskeriforening har i forlængelse heraf bemærket, at det således gav sig selv, at [Person 7] ikke fiskede efter østers i Limfjorden i 2023.

Det er således Danmarks Fiskeriforenings vurdering, at artiklen ikke gør tilstrækkelig klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer og vurderinger, særligt forhold til omtalen om, at [Person 7] blev fordrevet fra Limfjorden og derfor var tvunget til at fiske i Nordsøen.

Forelæggelse

Danmarks Fiskeriforening har videre anført, at foreningen og dennes medlemmer indirekte bliver gjort skyldige i at have tvunget [Person 7] til at fiske i et langt farligere farvand, Nordsøen, og dermed indirekte har forårsaget hans død, selv om [Person 7] hele tiden har suppleret sit fiskeri i Limfjorden med fiskeri i Nordsøen.

Danmarks Fiskeriforening og de omtalte fiskere er alene blevet forelagt, at TV 2 ville bringe påstandene om, at [Person 7] skulle være blevet truet og forsøgt påsejlet, og foreningen er ikke på noget tidspunkt blevet forelagt den langt voldsommere anklage om, at foreningens medlemmer indirekte skulle være skyld i en kollegas død, hvilket er en uhyrlig anklage, som foreningen ville være gået i rette med, såfremt denne var blevet forelagt for foreningen.

I forbindelse med organisationens klage til TV 2 svarede mediet, at der var sket forelæggelse i overensstemmelse med retningslinjer for god presseskik, men Danmarks Fiskeriforening har anført, at foreningen burde være blevet forelagt den fulde kritik, hvorfor foreningen klager over manglende forelæggelse.

Danmarks Fiskeriforening har med henvisning til den korrespondance, foreningen havde med TV 2 forud for publiceringen af artiklen, anført, at [Person 7] ikke nævnes i forelæggelsen, og at TV 2 derfor ikke har forelagt den fulde historie for foreningen, men at mediet derimod har tilbageholdt relevante oplysninger i deres forelæggelse, som har hindret Danmarks Fiskeriforening i reelt at tage stilling til påstandene inden offentliggørelsen af artiklen.

Kildekritik

Danmarks Fiskeriforening har videre anført, at TV 2, ved at lade [Person 5] fremføre sine påstand om, at muslingefiskerne har fordrevet [Person 7] fra Limfjorden og dermed indirekte gjort sig skyld i hans død på Nordsøen, ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik.

Til støtte herfor har Danmarks Fiskeriforening anført, at [Person 5] er medlem af foreningen ”Skånsomt Kystfiskeri”, som i en årrække har kæmpet for at få del i rettighederne til at fiske hjertemuslinger i Limfjorden. Rettighederne tilhører i dag de muslingefiskere, som [Person 5] retter sine anklager imod, og han har derfor en klar personlig interesse i at stille muslingefiskerne i et dårligt lys. TV 2 vælger således ukritisk at viderebringe hans udokumenterede påstande i stedet for at forholde sig kritisk til dem og i artiklen tydeligt deklarerer [Person 5]s personlige interesse i at stille muslingefiskerne i et dårligt lys.

2.2 TV 2s synspunkter

Korrekt information

TV 2 har indledningsvist oplyst, at artiklen blev publiceret den 17. marts 2024, og at mediet herefter modtog en klage fra Danmarks Fiskeriforening, som mediet besvarede den 26. marts 2024. TV 2 har i den forbindelse henvist til den besvarelse, mediet gav i den forbindelse og følgende tilføjelser og præciseringer.

- overskriftens dækning og berigtigelse

TV 2 har indledningsvist oplyst, at den oprindelige overskrift, der blev publiceret den 17. marts 2024 kl. 11.30, havde følgende ordlyd:

”Han kæmpede i årevis mod ulovligt fiskeri og ”mafiametoder” – sidste år fandt turister hans kutter mennesketom”

Samme dag kl. 12.09 blev overskriften ændret til:

”Han kæmpede i årevis mod ulovligt fiskeri og ”mafiametoder” – sidste år dukkede hans lig op i tysk farvand”.

TV 2 har i mediets svar til Danmarks Fiskeriorganisation på klagen over artiklen over for klager oplyst, at mediet modtog henvendelser om, at overskriften kunne forstås som om, at der lå en kriminel handling bag [Person 7]s død, og mediet herefter den 20. marts 2024 kl. 9.49 ændrede overskriften til følgende:

”Efter fundet af hans mennesketomme kutter, skrev hans ven et brev til ministeren om kampen mod ulovligt fiskeri”.

Om underrubrikken har TV 2 oplyst, at den oprindelige formulering af underrubrikken:

”Muslingefiskerne har bidraget til iltsvind i Limfjorden, siger forskere. En af dem, som prøvede at redde fjorden, måtte betale en dyr pris for sin kamp”

den 22. marts 2024 kl. 12.59 blev ændret til:

”Muslingefiskeriet bidrager til iltsvind i Limfjorden, siger forskere. En fisker prøvede at redde fjorden, men betalte en dyr pris, mener hans venner.”

Om formuleringen ”dyr pris” har TV 2 i forbindelse med besvarelsen af klagen til Danmarks Fiskeriforening anført, at formuleringen alene henviste til, at [Person 7] – ifølge hans venner – følte, at han på baggrund af de angivelige repressalier ikke kunne fortsætte sit fiskeri i Limfjorden, som han plejede. TV 2 tilkendegav i den forbindelse over for Danmarks Fiskeriforening, at mediet var enige i, at der manglede en afsender på budskabet om ”en dyr pris”, og at mediet derfor ændrede formuleringen i underrubrikken.

TV 2 har opsummerende om overskriften og underrubrikken anført, at det er mediets opfattelse, at såvel de oprindelige som de ændrede overskrifter og underrubrikker har dækning i de faktuelle oplysninger i artiklen.

I forhold til berigtigelsen af overskriften har TV 2 videre anført, at det er korrekt, at TV 2 ikke i første omgang deklarerede i artiklen, at der var sket en ændring af rubrikken og underrubrikken, men at dette skyldes, at det er mediets opfattelse, at der var dækning for den oprindelige overskrift og underrubrik. Der var derfor ikke tale om en rettelse af en fejl, og TV 2 var derfor ikke forpligtet til at bringe en særskilt artikel om ændringen.

I forbindelse med det svar, TV 2 gav til Danmarks Fiskeriforening på deres klage til mediet, indsatte TV 2 den 22. marts 2024 en deklarerende i artiklen for at imødekomme Danmarks Fiskeriforening, og mediet ændrede den 26. marts 2024 også opslaget på Facebook, så den nye overskrift og underrubrik fremgik heraf. TV 2 har i den forbindelse videre bemærket, at mediet den 20. marts 2024 oplyste TV 2 Nord om ændringerne og har hertil oplyst, at det ikke er TV 2s ansvar at sikre, at TV 2 Nord ændrer i deres artikler eller henvisninger.

- omtalen af fordrevet fra Limfjorden

TV 2 har om omtalen af, at "[Person 7] var (...) blevet fordrevet fra Limfjorden" anført, at det er tydeligt, at der er tale om [Person 5]s vurdering af de faktiske forhold, som [Person 7] – ifølge [Person 5] – har fortalt ham om. Herudover har flere af [Person 7]s venner fortalt til TV 2, at [Person 7] havde fortalt om en episode, hvor han var blevet truet af en muslingefisker, og om en episode, hvor han var forsøgt påsejlet af en større båd. Disse episoder har TV 2 forelagt for en række fiskere og for Danmarks Fiskeriforening.

Om oplysningerne om, at [Person 7] ophørte med at sejle og fange østers på Limfjorden, har TV 2 videre anført, at episoderne med de andre fiskere medførte, at [Person 7] var bange for at sejle og fange østers på Limfjorden, at oplevelserne endvidere fandt sted før østersfiskeriet blev lukket ned i 2022, og at han i de seneste sæsoner forud for 2022 ikke brugte sin kvote eller lejede den ud. Ifølge hans venner gav [Person 7] udtryk for, at den manglende indtjening fra østersfiskeriet i de sæsoner var med til at presse ham økonomisk, og at det derfor var hans venners vurdering, at hans pressede økonomi var medvirkende årsag til, at han valgte at fiske på et tidspunkt i Nordsøen, hvor han – ifølge hans venner – ikke ville fiske på grund af vejret.

TV 2 har i den forbindelse videre anført, at det ikke er korrekt, at TV 2 skriver eller giver læserne et indtryk af, at [Person 7] først begyndte at fiske i Nordsøen, efter han følte sig bange for at fiske i Limfjorden.

Forelæggelse

TV 2 har anført, at mediet har forsøgt at komme i dialog med en lang række fiskere forud for publiceringen af artiklen, men at ingen af fiskerne ønskede at udtale sig til citat. Alle de fiskere, der er omtalt er blevet forelagt de episoder om trusler og forsøg på nedsejling med overlæg, og alle har benægtet eller undladt at svare TV 2.

Herudover bliver der i artiklen ikke rettet en kritik mod Danmarks Fiskeriforenings medlemmer for at være skyld i [Person 7]s død, og derfor er dette ikke forelagt for Danmarks Fiskeriforening eller foreningens medlemmer.

TV 2 har herudover oplyst, at mediet ikke har forelagt påstanden om, at [Person 7] - ifølge [Person 5] – havde modtaget en dødstrussel og var blevet forsøgt påsejlet for Danmarks Fiskeriforening. Denne påstand blev forelagt for de pågældende fiskere, som TV 2 har fået oplyst stod bag forsøget på nedsejling/ truslen. TV 2 kontaktede alene Danmarks Fiskeriforening med de anklager, som TV 2 ikke modtog svar på fra de konkrete fiskere.

Kildekritik

TV 2 har anført, at mediet har forholdt sig kritisk til kilden, [Person 5], og at mediet har været i kontakt med en række andre kilder, hvoraf nogle udtaler sig i artiklen, herudover er kildens kritikpunkter forelagt for medlemmerne af Danmarks Fiskeriforening.

Det fremgår endvidere tydeligt, at [Person 5] og [Person 7] var venner, og at de begge var med i foreningen for de mindre fiskere i Limfjorden, som havde et modsætningsforhold til de store muslingefiskere i Limfjorden.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Anja Lundberg Andersen, Maria Becher Trier og Peter Munk Povlsen.

Retlig interesse

Det følger af medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2, at formanden kan afvise klagerne fra personer, virksomheder mv., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold. Retlig interesse indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Af forarbejderne til lovens § 43, stk. 2, fremgår, at såfremt en klage er indgivet af en person eller virksomhed mv., som ikke selv er forurettet, kan nævnet optage klagen til behandling på grund af forholdets almene interesse.

Danmarks Fiskeriforening oplyser på foreningens hjemmeside, at ”Danmarks Fiskeriforening PO samler de danske fiskere. Det har vi gjort i over 130 år. Med et stærkt samarbejde med lokale fiskeriforeninger og mere end 550 fartøjsmedlemmer er vi en af de største fiskeriforeninger i EU.” [Person 14], der er omtalt i artiklen, er formand for foreningen.

Danmarks Fiskeriforening er omtalt i den påklagede artikel for så vidt angår udtalelsen om, at foreningen afviser, at deres medlemmer skulle have gjort noget ulovligt, og at deres fiskeri skulle være særligt skadeligt for miljøet. Pressenævnet finder, at Danmarks Fiskeriforening har retlig interesse for så vidt angår denne del af omtalen.

For så vidt angår omtalen af den ulykke, hvor [Person 7] mistede livet, er Danmarks Fiskeriforening ikke direkte omtalt eller sat i forbindelse med dette. Da foreningen er medlemsorganisation for nogle af de fiskere, der rettes en kritik mod i artiklen, finder nævnet i den konkrete situation - henset til den samfundsmæssige interesse i den konkrete omtale – også grundlag for at behandle klagen i forhold til Danmarks Fiskeriforening i forhold til denne del af omtalen.

Kompetence

Ved Pressenævnets mail af 20. juni 2024 blev Danmarks Fiskeriforening i forhold til klagepunktet over omtalen på TV 2 Nord vejledt om, at TV 2s regionale tv-stationer er selvstændige medier, og at en klage over omtale bragt af TV2 Nord derfor skal indbringes som en særskilt klage. Danmarks Fiskeriforening har ikke indgivet en selvstændig klage over omtalen bragt på TV 2 Nord, og klagen behandles derfor alene for så vidt angår omtalen bragt af TV 2.

Nævnet bemærker videre, at det følger af medieansvarslovens § 43, at Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. § 34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle. Spørgsmål om, hvorvidt der er sket overtrædelse af straffelovens bestemmelser om ærekrænkelser hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

God presseskik

Korrekt information

- overskriftens dækning og berigtigelse

Danmarks Fiskeriforening har klaget over, at ordlyden af den oprindelige overskrift er misvisende, da den insinuerer, at [Person 7]s død skyldtes andet og mere end en arbejdsulykke, samt at TV 2 ikke foretog tilstrækkelig berigtigelse.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Præsentation af redaktionelt indhold i tekst, lyd eller billede skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på mediets eget initiativ, så snart man får kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser. Berigtigelsen skal foretages så læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksomme på fejl, jf. punkt A.1, A.6 og A.7.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

Den oprindelige overskrift havde følgende formulering, da den blev publiceret den 17. marts 2024 kl. 11.30:

”Han kæmpede i årevis mod ulovligt fiskeri og mafiametoder – sidste år fandt turister hans kutter mennesketom”

Overskriften blev den 17. marts 2024 kl. 12:09 ændret til:

”Han kæmpede i årevis mod ulovligt fiskeri og ”mafiametoder” – sidste år dukkede hans lig op i tysk farvand”.

Overskriften blev den 20. marts 2024 kl. 09:49 ændret til:

”Efter fundet af hans mennesketomme kutter, skrev hans ven et brev til ministeren om kampen mod ulovligt fiskeri”.

Af underrubrikken fremgår:

”Muslingefiskerne har bidraget til iltsvind i Limfjorden, siger forskere. En af dem, som prøvede at redde fjorden, måtte betale en dyr pris for sin kamp.”

Underrubrikken blev den 22. marts 2024 kl. 12:59 ændret til:

”Muslingefiskeriet bidrager til iltsvind i Limfjorden, siger forskere. En fisker prøvede at redde fjorden, men betalte en dyr pris, mener hans venner.”

Der er i artiklen indsat følgende afsnit markeret med kursiv:

”PRÆCISERING: TV 2 har ændret overskriften på denne artikel, da vi har fået henvendelser om, at den oprindelige overskrift kunne opfattes således, at der skulle ligge en kriminel handling bag [Person 7]s død. Det har aldrig været intentionen at give det indtryk. TV 2 har også præciseret underrubrikken sådan, at det nu tydeligt fremgår, at det er [Person 7]s venner, som mener, at han betalte en dyr pris i sit forsøg på at beskytte Limfjorden.”

Af artiklen fremgår blandt andet:

”Fiskeren [Person 7] er død. Limfjorden, som han fiskede i, er næsten død. De to tragiske historier hænger sammen, hvis man spørger nogle af de fiskere, som [Person 7] arbejdede sammen med. Om morgenen 29. maj sidste år fandt turister 66-årige [Person 7]s fiskekutter grundstødt og mennesketom på Græm Strand. [Person 7] var faldet overbord under en fisketur i Vesterhavet.

[...]

Efter ulykken skrev en af [Person 7]s venner et brev, hvor han forklarede, hvad der var gået forud for dødsfaldet. Brevet var til fiskeriminister [Ministeren] [Parti Y].

Fordrevet fra Limfjorden

Afsenderen på brevet var fiskeren [Person 5]:

- Hej [Ministeren], ved ikke om du har hørt det, men vi har mistet [Person 7], stod der. [Person 5] beskrev, at [Person 7] var taget ud at fiske i Nordsøen, selvom vejret var på grænsen af det, som var forsvarligt for [Person 7] i hans lille kutter:

- Men økonomien var desværre ikke til at tage hensyn til vejret. [Person 7] var (...) blevet fordrevet fra Limfjorden, hvor han havde modtaget både dødstrusler og var blevet forsøgt nedsejlet af muslingefiskere, skrev [Person 5], som er på billedet herunder:

[...]

[Person 5] kendte [Person 7], fordi de begge var i foreningen for de mindre fiskere i Limfjorden. I brevet forklarede han, hvordan at arbejdet i foreningen havde ført til [Person 7]s udstødelse fra fjorden:

- [Person 7] havde valgt at stå frem for at kæmpe kampen mod alle de ulovligheder, som sker i forbindelse med den herskende muslingeindustri i Limfjorden, stod der i brevet, som slutter med en opfordring:

- Jeg synes, at man skylder [Person 7]s familie en forklaring på, hvordan det kan være, at der ikke var nogen, der reagerede – fra departementet (Fiskeriministeriet,

red.) og Fiskeristyrelsen – på alle de åbenlyse afsløringer, der har været omkring muslingefiskeriet, skriver [Person 5].

[...]

Det var netop den form for fiskeri med tunge muslingeskrabere, som [Person 7] forsøgte at stoppe. Det medførte fjender og dødstrusler i Limfjorden, fortæller hans venner i dag.

[...]

”[Person 7] gav dog ikke op, selvom at myndighederne ikke reagerede på advarslerne. Da han i 2016 blev næstformand for Foreningen for Skånsomt Kystfiskeri, prøvede han igen flere gange at få myndighederne til at skride ind over for de ulovlige motorer. Han bragte emnet op til kaffemøder med fiskeriordførere, husker [Person 10], der var ordfører for [Parti X] fra 2015 til 2019.

[...]

I 2019 skete der noget.

Dødstrussel

EU-Kommissionen udkom med en rapport, som kritiserede Danmarks manglende kontrol med motorkraft i fiskeriet. Weekendavisen lavede derefter en forsidehistorie om ulovligt store motorer i Limfjorden. Avisen citerede blandt andet noget af det arbejde, som [Person 7] havde været med til at lave i Levende Hav.”

[...]

”På baggrund af kritikken søsatte Fiskeristyrelsen en særlig kontrolkampagne af motorkraft i Limfjorden. Men udviklingen i sagen kom med en pris for [Person 7]. Den dag at Weekendavisens artikel udkom, blev [Person 7]s ven [Person 5] ringet op af en af muslingefiskerne, fortæller [Person 5] i dag.

- Hvis det er [Person 7], der har sladret, så slår jeg ham kraftedeme ihjel, lød beskeden fra muslingefiskeren ifølge [Person 5].

- *"Mafiametoder"*

Truslen kom, efter at en af muslingefiskerne i Limfjorden ifølge [Person 7] forsøgte at sejle ham ned. Det fortalte [Person 7] efterfølgende til flere af sine venner, som TV 2 har talt med.

[Person 7] var upopulær, fordi hans kamp også handlede om penge, fortæller hans venner i dag. De små fiskere i Limfjorden, som [Person 7] repræsenterede, havde og har – ifølge [Person 5] – stadig i dag problemer med at overleve som fiskere.

[...]

”De to fiskere, som angiveligt skulle have henholdsvis truet og forsøgt at nedsejle [Person 7], benægter over for TV 2, at det er sket. Der findes ingen anden dokumentation til at underbygge anklagerne. Flere kilder fortæller dog om andre lignende oplevelser, hvor de har lagt sig ud med de forkerte fiskere i Nord- og Vestjylland.

[Person 5], som sendte brevet til fiskeriministeren, har også været ganske få meter fra at blive sejlet ned af en muslingefisker, fortæller han.

- Han stod bare oppe på dækket og grinede af os, siger [Person 5].”

[...]

”Han havde sin ven [Person 12] ombord, som bekræfter, at de var lige ved at blive sejlet ned og at det ifølge hans opfattelse ikke var et uheld.

- Det er jo noget svineri. Det er rene mafiametoder, siger [Person 5].

[...]

Tidligere folketingsmedlem [Person 10] bruger også ordet ”mafiametoder”, når han beskriver fiskerimiljøet i Nord- og Vestjylland. Han har også været tæt på at blive sejlet ned, fortæller [Person 10], som er afbilledet på sin båd herunder:

[...]

Hverken [Person 10], [Person 5] eller [Person 7] meldte episoderne til politiet.

[Person 5] fortæller, at han var bange for at optrappe konflikten og dermed blive yderligere udsat. Det var også begrundelsen for, at [Person 7] ikke ringede til politiet, fortæller flere af hans venner i dag.

[Person 10] fortæller, at der ikke ville være kommet noget ud af en politianmeldelse, fordi det ville have været ord mod ord.

Alle fiskerne, der angiveligt skulle have truet eller brudt søfartsreglerne, har enten ikke svaret på TV 2s henvendelser eller nægter, at det er tilfældet. På nær fiskeren [Person 11] der opsøgte [Person 10].

- Det kan godt være, at jeg fik sagt til ham, at han risikerer at få tæsk, hvis han kommer til festen, fortalte han dengang til Nordjyske.dk. Senere undskyldte han også i et opslag på Facebook:

[...]

”Truslerne satte sine spor i [Person 7], fortæller hans venner i dag.

Sidste tur i Limfjorden

[Person 5] husker en dag, de fiskede ved Løgstør Bredning for et par år siden.

[Person 7] lå for sig selv i et dårligt fiskeområde, som var langt fra andre fiskeskibe. Efter at have klaret dagens fangst, sejlede [Person 5] hen til [Person 7] for at hilse på. [Person 7]s båd var stadig tom. Han havde intet fanget.

- Han var bange. Han turde ikke fiske derude, hvor muslingefiskerne var, fortæller [Person 5].

Det var sidste gang, at [Person 7] fiskede i Limfjorden. Derefter fiskede han kun i Nordsøen. Langt væk fra muslingefiskerne, fortæller [Person 5]. En beslutning der ifølge flere af hans venner pressede ham på økonomien. De tror, at det var en af grundene til, at [Person 7] tog ud og fiskede 27. maj.

- Han blev nødt til at tage de dage, han kunne få – også selvom det var dét, vi kalder snallervej, siger [Person 5].

- Det er vejr, som ikke er godt at fiske i, forklarer han.

[...]

Man regner med, at [Person 7] faldt over bord, da han hev garn ind.

- Da han først var faldet i, må han have vidst, at det var slut. Der er ikke noget, man kan gøre, fortæller [Person 8] og fortsætter:

- Man kan vel holde sig oppe en time eller to i håbet om, at nogen skulle sejle forbi.

- *Blålys det hele*

I et tidsmæssigt tilfældigt sammenfald blev [Person 7]s nederlag cementeret fra talerstolen i Dansk Skaldyrscenter i Nykøbing Mors blot seks dage efter hans død. Afsenderen var en af de mest magtfulde folk i dansk fiskeri. Formanden for Dansk Fiskeriforening [Person 14].

[Afsnittet blev den 17. marts 2024 ændret til følgende: ”Blot seks dage efter [Person 7]s død fortsatte debatten om motorkraft fra talerstolen i Dansk Skaldyrscenter i Nykøbing Mors. Taleren var en af de mest magtfulde folk i dansk fiskeri. Formanden for Dansk Fiskeriforening, [Person 14], talte til generalforsamlingen for Centralforeningen for Limfjorden.”, *Pressenævnet*]

Det er muslingefiskernes forening.”

[...]

Danmarks Fiskeriforening afviser, at deres medlemmer skulle have gjort noget ulovligt, og at deres fiskeri skulle være særligt skadeligt for miljøet. Du kan læse artiklen og foreningens fulde svar her: [Der er i artiklen indsat et link til artiklen ”*Styrelse fjernede i al hemmelighed regel, der skulle beskytte havmiljøet*”, *Pressenævnet*]

[...]

Det er Pressenævnets opfattelse, at oplysningerne i overskriften, som den blev publiceret i de to versioner den 17. marts 2024, om, at [Person 7] kæmpede i årevis mod ulovligt fiskeri og ”mafiametoder”, at hans kutter blev fundet mennesketom, og at hans lig dukkede op i tysk farvand isoleret set kan forstås, som om der kunne ligge en kriminel handling bag hans dødsfald.

Pressenævnet finder imidlertid, at det tilstrækkelig klart fremgår i den indledende del af brødteksten, at [Person 7] var faldet overbord under en fisketur i Vesterhavet, og at det således er præciseret, at der ikke lå en kriminel handling bag ulykken.

I forhold til brugen af ordet ”mafiametoder” finder Pressenævnet, at dette fremstår som en gengivelse af vurderinger fra to af de kilder, der udtaler sig i artiklen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af brødteksten fremgår, at to kilder i artiklen, herunder et tidligere folketingsmedlem, har brugt ordet ”mafiametoder” i beskrivelsen af fiskerimiljøet i Nord- og Vestjylland. Nævnet bemærker herudover, at ordet i overskriften, som den blev publiceret den 17. marts 2024 kl. 12.09, var angivet i citationstegn.

Nævnet finder på den baggrund at de anvendte overskrifter har tilstrækkelig dækning i brødteksten. Nævnet bemærker, at TV 2 – efter at have modtaget henvendelser om, at overskriften kunne misforstås – ændrede denne. Pressenævnet udtaler ikke kritik.

Pressenævnet finder i forhold til formuleringen af underrubrikken, at det havde været hensigtsmæssigt, såfremt formuleringen af den oprindelige underrubrik havde været mere præcis, således at det tydeligt fremgik, at det var vennernes vurdering, at [Person 7] betalte en dyr pris. Henset til, at det af første afsnit i brødteksten fremgår, at det er [Person 7]s venner, der udtaler sig, finder Pressenævnet ikke anledning til at kritisere formuleringen den oprindelige formulering af underrubrikken. Nævnet bemærker i den forbindelse, at TV 2 senere præciserede underrubrikken.

Nævnet finder med samme begrundelse ikke anledning til at kritisere TV 2 for ikke at foretage tilstrækkelig berigtigelse.

- omtalen af fordrevet fra Limfjorden

Danmarks Fiskeriforening har klaget over, at omtalen af, at [Person 7] skulle være blevet fordrevet fra Limfjorden ikke er korrekt, og at det i artiklen ikke fremgår tilstrækkelig klart, om der er tale om faktiske oplysninger, kommentarer eller vurderinger.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer eller vurderinger, jf. punkt A. 1 og A.5.

Af artiklen fremgår blandt andet:

”[...]

Om morgenen 29. maj sidste år fandt turister 66-årige [Person 7]s fiskekutter grundstødt og mennesketom på Græm Strand. [Person 7] var faldet overbord under en fisketur i Vesterhavet.

[...]

Efter ulykken skrev en af [Person 7]s venner et brev, hvor han forklarede, hvad der var gået forud for dødsfaldet. Brevet var til fiskeriminister [Ministeren] [Parti Y].

Fordrebet fra Limfjorden

Afsenderen på brevet var fiskeren [Person 5]:

- Hej [Ministeren], ved ikke om du har hørt det, men vi har mistet [Person 7], stod der. [Person 5] beskrev, at [Person 7] var taget ud at fiske i Nordsøen, selvom vejret var på grænsen af det, som var forsvarligt for [Person 7] i hans lille kutter:

- Men økonomien var desværre ikke til at tage hensyn til vejret. [Person 7] var (...) blevet fordrevet fra Limfjorden, hvor han havde modtaget både dødstrusler og var blevet forsøgt nedsejlet af muslingefiskere, skrev [Person 5], som er på billedet herunder:

[...]

[Person 5] kendte [Person 7], fordi de begge var i foreningen for de mindre fiskere i Limfjorden. I brevet forklarede han, hvordan at arbejdet i foreningen havde ført til [Person 7]s udstødelse fra fjorden:

- [Person 7] havde valgt at stå frem for at kæmpe kampen mod alle de ulovligheder, som sker i forbindelse med den herskende muslingeindustri i Limfjorden, stod der i brevet, som slutter med en opfordring:

- Jeg synes, at man skylder [Person 7]s familie en forklaring på, hvordan det kan være, at der ikke var nogen, der reagerede – fra departementet (Fiskeriministeriet, red.) og Fiskeristyrelsen – på alle de åbenlyse afsløringer, der har været omkring muslingefiskeriet, skriver [Person 5].

[...]

Det var netop den form for fiskeri med tunge muslingeskrabere, som [Person 7] forsøgte at stoppe. Det medførte fjender og dødstrusler i Limfjorden, fortæller hans venner i dag.

[...]

I 2019 skete der noget.

Dødstrussel

EU-Kommissionen udkom med en rapport, som kritiserede Danmarks manglende kontrol med motorkraft i fiskeriet. Weekendavisen lavede derefter en forsidehistorie om ulovligt store motorer i Limfjorden. Avisen citerede blandt andet noget af det arbejde, som [Person 7] havde været med til at lave i Levende Hav.”

[...]

”På baggrund af kritikken søsatte Fiskeristyrelsen en særlig kontrolkampagne af motorkraft i Limfjorden. Men udviklingen i sagen kom med en pris for [Person 7]. Den dag at Weekendavisens artikel udkom, blev [Person 7]s ven [Person 5] ringet op af en af muslingefiskerne, fortæller [Person 5] i dag.

- Hvis det er [Person 7], der har sladret, så slår jeg ham kraftedeme ihjel, lød beskeden fra muslingefiskeren ifølge [Person 5].

[...]

”De to fiskere, som angiveligt skulle have henholdsvis truet og forsøgt at nedsejle [Person 7], benægter over for TV 2, at det er sket. Der findes ingen anden dokumentation til at underbygge anklagerne. Flere kilder fortæller dog om andre lignende oplevelser, hvor de har lagt sig ud med de forkerte fiskere i Nord- og Vestjylland.

[Person 5], som sendte brevet til fiskeriministeren, har også været ganske få meter fra at blive sejlet ned af en muslingefisker, fortæller han.

[...]

Alle fiskerne, der angiveligt skulle have truet eller brudt søfartsreglerne, har enten ikke svaret på TV 2s henvendelser eller nægter, at det er tilfældet. På nær fiskeren [Person 11] der opsøgte [Person 10].

- Det kan godt være, at jeg fik sagt til ham, at han risikerer at få tæsk, hvis han kommer til festen, fortalte han dengang til Nordjyske.dk. Senere undskyldte han også i et opslag på Facebook:

[...]

Truslerne satte sine spor i [Person 7], fortæller hans venner i dag.

Sidste tur i Limfjorden

[Person 5] husker en dag, de fiskede ved Løgstør Bredning for et par år siden.

[Person 7] lå for sig selv i et dårligt fiskeområde, som var langt fra andre fiskeskibe. Efter at have klaret dagens fangst, sejlede [Person 5] hen til [Person 7] for at hilse på. [Person 7]s båd var stadig tom. Han havde intet fanget.

- Han var bange. Han turde ikke fiske derude, hvor muslingefiskerne var, fortæller [Person 5].

Det var sidste gang, at [Person 7] fiskede i Limfjorden. Derefter fiskede han kun i Nordsøen. Langt væk fra muslingefiskerne, fortæller [Person 5]. En beslutning der ifølge flere af hans venner pressede ham på økonomien. De tror, at det var en af grundene til, at [Person 7] tog ud og fiskede 27. maj.

- Han blev nødt til at tage de dage, han kunne få – også selvom det var dét, vi kalder snallervej, siger [Person 5].

- Det er vejr, som ikke er godt at fiske i, forklarer han.

[...]

Danmarks Fiskeriforening afviser, at deres medlemmer skulle have gjort noget ulovligt, og at deres fiskeri skulle være særligt skadeligt for miljøet. Du kan læse artiklen og foreningens fulde svar her: [Der er i artiklen indsat et link til artiklen ”Styrelse fjernede i al hemmelighed regel, der skulle beskytte havmiljøet”, *Pressenævnet*]

[...]

”[Person 7]s lig dukkede op i de tyske farvande. Han blev begravet i september. Fiskeriminister [Ministeren] [Parti Y] svarede aldrig på [Person 5]s brev.

Fødevarerministeriets pressechef skriver, at ministeren aldrig fik forelagt [Person 5]s brev uden at forklare hvorfor.”

Det er Pressenævnets opfattelse, at omtalen af, at [Person 7] blev fordrevet fra Limfjorden, fremstår som [Person 7]s venners subjektive vurdering af forløbet, der gik forud for hans beslutning om ikke længere at fiske i Limfjorden.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at omtalen tager udgangspunkt i et brev, som en af [Person 7]s venner, [Person 5], skrev til fiskeriministeren, hvor han blandt andet beskrev, at [Person 7] var blevet fordrevet fra Limfjorden, fordi han havde modtaget både dødstrusler og var blevet forsøgt nedsejlet af muslingefiskere. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere omtalen og gengivelsen af [Person 5]s udlægning af sagen.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at Danmarks Fiskeriforening ses at være kommet til orde i artiklen, hvor foreningen afviser, at deres medlemmer skulle have gjort noget ulovligt.

Forelæggelse

Danmarks Fiskeriforening har klaget over, at foreningen ikke er blevet forelagt oplysningerne om, at artiklen ville omhandle beskyldninger om, at foreningen og dennes medlemmer indirekte var skyld i, at [Person 7] var tvunget til at fiske i et langt farligere farvand, Nordsøen, og dermed indirekte har forårsaget hans død.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse skal ske således, at der gives en rimelig frist til at svare, jf. punkt. A.3.

Af artiklen fremgår blandt andet:

[...]

- Men økonomien var desværre ikke til at tage hensyn til vejret. [Person 7] var (...) blevet fordrevet fra Limfjorden, hvor han havde modtaget både dødstrusler og var blevet forsøgt nedsejlet af muslingefiskere, skrev [Person 5], som er på billedet herunder:

[...]

[Person 5] kendte [Person 7], fordi de begge var i foreningen for de mindre fiskere i Limfjorden. I brevet forklarede han, hvordan at arbejdet i foreningen havde ført til [Person 7]s udstødelse fra fjorden:

- [Person 7] havde valgt at stå frem for at kæmpe kampen mod alle de ulovligheder, som sker i forbindelse med den herskende muslingeindustri i Limfjorden, stod der i brevet, som slutter med en opfordring:

- Jeg synes, at man skylder [Person 7]s familie en forklaring på, hvordan det kan være, at der ikke var nogen, der reagerede – fra departementet (Fiskeriministeriet, red.) og Fiskeristyrelsen – på alle de åbenlyse afsløringer, der har været omkring muslingefiskeriet, skriver [Person 5].

[...]

De to fiskere, som angiveligt skulle have henholdsvis truet og forsøgt at nedsejle [Person 7], benægter over for TV 2, at det er sket. Der findes ingen anden dokumentation til at underbygge anklagerne. Flere kilder fortæller dog om andre lignende oplevelser, hvor de har lagt sig ud med de forkerte fiskere i Nord- og Vestjylland.

[Person 5], som sendte brevet til fiskeriministeren, har også været ganske få meter fra at blive sejlet ned af en muslingefisker, fortæller han.

- Han stod bare oppe på dækket og grinede af os, siger [Person 5].

[...]

Alle fiskerne, der angiveligt skulle have truet eller brudt søfartsreglerne, har enten ikke svaret på TV 2s henvendelser eller nægter, at det er tilfældet. På nær fiskeren [Person 11] der opsøgte [Person 10].

[...]

I et tidsmæssigt tilfældigt sammenfald blev [Person 7]s nederlag cementeret fra talerstolen i Dansk Skaldyrscenter i Nykøbing Mors blot seks dage efter hans død. Afsenderen var en af de mest magtfulde folk i dansk fiskeri. Formanden for Dansk Fiskeriforening [Person 14].

[Afsnittet blev den 17. marts 2024 ændret til følgende: ”Blot seks dage efter [Person 7]s død fortsatte debatten om motorkraft fra talerstolen i Dansk Skaldyrscenter i Nykøbing Mors. Taleren var en af de mest magtfulde folk i dansk fiskeri. Formanden for Dansk Fiskeriforening, [Person 14], talte til generalforsamlingen for Centralforeningen for Limfjorden.”, *Pressenævnet*]

Det er muslingefiskernes forening.”

[...]

Danmarks Fiskeriforening afviser, at deres medlemmer skulle have gjort noget ulovligt, og at deres fiskeri skulle være særligt skadeligt for miljøet. Du kan læse artiklen og foreningens fulde svar her: [Der er i artiklen indsat et link til artiklen ”Styrelse fjernede i al hemmelighed regel, der skulle beskytte havmiljøet”, *Pressenævnet*]

Af den korrespondance, mediet havde med Danmarks Fiskeriforening forud for offentliggørelsen, fremgår blandt andet følgende af en mail, TV 2 sendte til Danmarks Fiskeriforening den 14. marts 2024:

”[...] Derudover: Vi arbejder også på en historie, hvor en række folk fortæller om det, de har opfattet som trusler og forsøg på nedsejlinger fra fiskere. Vi beskriver blandt andet to episoder, hvor den tidligere fisker [Person 3] har følt sig truet af [Person 4] og vi beskriver en episode hvor fiskeren [Person 5] ifølge hans egen udlægning (og den ven som var ombord på skibet) var meget tæt på med overlæg at blive sejlet ned af skibet [Skibsnavn D]. Jeg har via sms forsøgt at forelægge episoderne for [Person 4] og [Person 6].

De er endnu ikke vendt tilbage. Vi vil naturligvis gerne høre fra jer, hvis I vil svare på deres vegne. Vi har ingen planer om at bringe deres navne eller andre oplysninger, som kan identificere dem. Med venlig hilsen [Journalisten]”

Den 15. marts 2024 besvarede Danmarks Fiskeriforening mailen. Af svaret fremgår blandt andet:

”[...] I forhold til anklagerne om påsejling er det nogle meget alvorlige beskyldninger, og vi tager naturligvis afstand fra den slags handlinger. Fiskerne skal indberette såkaldte near-miss hændelser til Søfartsstyrelsen, og når det sker med overlæg, bør sagen anmeldes til politiet. Hvis ikke det er sket, er der efter vores opfattelse tale om udokumenterede påstande, som vi ikke ønsker at kommentere yderligere på. [...]”

Det er Pressenævnets opfattelse, at beskyldningerne i artiklen om, at nogle fiskere bevidst har forsøgt at påsejle andre, er oplysninger, der kan være skadelige, krænkende eller agtelsesforringende for dansk fiskeris omdømme generelt.

Pressenævnet bemærker i den forbindelse, at forelæggelse skal ske over for den, som beskyldningerne er rettet imod, og at den omtalte har krav på at få oplyst kernen i kritikken.

Idet Pressenævnet bemærker, at det fremgår af artiklen, at Danmarks Fiskeriforening afviser, at deres medlemmer skulle have gjort noget ulovligt, finder nævnet efter en samlet vurdering, at TV 2 ikke har tilsidesat god presseskik ved alene at forelægge den overordnede kritik for Danmarks Fiskeriforening. Nævnet bemærker i den forbindelse, at TV 2 efter det oplyste også forelagde beskyldningerne for de konkrete fiskere, som kritikken hovedsageligt er rettet imod, hvorfor det efter Pressenævnets vurdering var tilstrækkeligt alene at forelægge den generelle kritik over for foreningen.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at foreningen ses at være kommet til orde i artiklen. Nævnet udtaler ikke kritik.

Kildekritik

Danmarks Fiskeriforening har klaget over, at TV 2 ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik over for kilden [Person 5], der udtaler sig i artiklen.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at der skal udvises kritik over for nyhedskilderne, især når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A.2.

Nævnet bemærker, at den almindelige kritik, som mediet bør udvise over for en nyhedskilde, skærpes, når kilden ikke kan forventes at forholde sig objektivt til sagen, eksempelvis, hvor der består et konkurrenceforhold, og at mediet i disse tilfælde særligt skal kontrollere grundlaget for og rigtigheden af kildens oplysninger.

Af artiklen fremgår blandt andet følgende om kilden, [Person 5]:

”Efter ulykken skrev en af [Person 7]s venner et brev, hvor han forklarede, hvad der var gået forud for dødsfaldet. Brevet var til fiskeriminister [Ministeren] [Parti Y].
Fordrebet fra Limfjorden

Afsenderen på brevet var fiskeren [Person 5]:

Der er i artiklen indsat et billede af [Person 5], der sejler en fiskekutter. Af billedteksten fremgår: "[Person 5] er fisker i Limfjorden. Han var venner med [Person 7]."

Af artiklen fremgår videre:

"[Person 5] kendte [Person 7], fordi de begge var i foreningen for de mindre fiskere i Limfjorden."

Pressenævnet finder, at TV 2 ved at oplyse, at [Person 5] var ven til [Person 7], samt at de begge var i den samme forening for de mindre fiskere i Limfjorden, har givet læserne tilstrækkelig mulighed for at forholde sig til kildens troværdighed. Nævnet finder herudover, at mediet har udvist tilstrækkelig kildekritik ved at efterprøve den rejste kritik og i sammenhængen gengive svaret fra blandt andet Danmarks Fiskeriforening. Nævnet udtaler ikke kritik.