

## Seernes redaktør:

### Beretning for perioden 1. januar – 31. december 2019

---

Hermed fremsendes beretning fra seernes redaktør til TV 2s bestyrelse. Beretningen gør i hovedtræk rede for:

1. Principielle og væsentlige temaer
2. Pressenævnskendelser vedrørende TV 2
3. Udsnit af øvrige sager indbragt for seernes redaktør.

#### 1. Principielle og væsentlige temaer

**Fredelig valgkamp til Europa-Parlamentet og Folketinget.** Dækningen af valgene til henholdsvis Europa-Parlamentet og Folketinget i maj og juni udløste skønsmæssigt færre kritiske henvendelser og klager til TV 2 og seernes redaktør, end tilfældet har været ved tidligere valg.

I modsætning til folketingsvalget i 2015 har seernes redaktør ikke denne gang modtaget et stort antal klager over det, mange seere fire år tidligere opfattede som politisk slagside til fordel for den daværende SR-regering.

Et tilbagevendende klage tema ved dette valg var mails fra seere, som blev irriterede over demonstranter, der tog opstilling uden for vinduerne til TV 2s studie på Christiansborg Slotsplads, så de kunne stå og vifte med plakater og lignende bag værter og gæster. Det var dog klager i den lettere ende af skalaen, og problemet blev delvist løst ved at flytte på kameraer og positioner i studiet.

Set ud fra tilbagemeldinger fra seere og deltagere, kunne TV 2s store 'Valgfolkemøde' på Kvægtorvet i Odense betegnes som en succes. TV 2 og seernes redaktør modtog en del henvendelser i den anledning, og de var fortrinsvis af positiv karakter.

"I skal have stor ros for jeres valgfolkemøde i går søndag. Havde sikret mig billet, men kom desværre galt af sted med min fod. Jeg kunne så i stedet følge valgfolkemødet på mit TV 2 PLAY, med ispose på foden og kolde øl. Og jeg var med alle 12 timer. Jeg er 59 år, og har altid været meget interesseret i politik, så TV 2 NEWS var en kær gave, da den blev født. Valgfolkemødet er ubetinget det bedste valg-tv jeg har set nogensinde", skrev således en seer.

En anden var tilfreds med dækningen af valgkampen til både EP-valget og folketingsvalget, og tilføjede angående 'Valgfolkemødet', at "det var en fornøjelse at følge det hele hjemme på tv-skærmen".

"Jeg havde planlagt nogle gøremål i løbet af søndagen, men jeg kom aldrig videre, fordi der var så mange gode debatter i løbet af hele dagen på jeres kanaler. Jeg fornemede tydeligt den gode stemning på valgfolkemødet, og I skal virkelig have ros for at facilitere så mange debatter i positive toner", hed det i mailen.

**Duel i 'Højlands Forsamlingshus'.** Debatten på 'Valgfolkemødet' mellem daværende statsminister Lars Løkke Rasmussen og Socialdemokratiets formand Mette Frederiksen i udsendelsen 'Valg 2019: Topmøde i Højlands

Forsamlingshus', som blev sendt på TV 2 og TV 2 NEWS 19. maj kl. 20.05 til cirka 21.30 gav dog anledning til omkring 20 klager fra seere, som mente, at TV 2s vært Cecilie Beck optrådte til fordel for den socialdemokratiske udfordrer.

De første klager dukkede op, mens debatten blev transmitteret.

"Det giver simpelthen ikke mening, at hendes retorik skal være så nedladende og procederende mod Lars Løkke Rasmussen. Selvfølgelig skal hun være kritisk, men bogstavelig talt at tage parti er forkert", skrev en seer kl. 20.48 med tilføjelsen "få jeres kamphund til at slappe af og fjerne hendes egen politiske overbevisning fra dansk tv".

Andre seere fandt TV 2s vært både "grov", "skinger" og "rapkæftet".

Som led i klagebehandlingen valgte jeg at se duellen mellem Lars Løkke Rasmussen og Mette Frederiksen igennem to gange for at være sikker på at få alle detaljer med.

Min konklusion var på den baggrund, at både statsministeren og Socialdemokratiets formand - trods den afslappede form med spørgsmål fra publikum – kom til orde og fik mulighed for at fremlægge deres synspunkter på en nuanceret måde.

Der blev stillet opfølgende og kritiske spørgsmål til begge partiledere, og samtidig kunne jeg stik mod opfattelsen hos flere af de klagende seere konstatere, at afviklingen af programmet var foregået i en rolig og afdæmpet tone med kun få afbrydelser fra værtens side, lige som de to partiledere generelt også optrådte respektfuldt over for hinanden.

På et tidspunkt opstod der uenighed mellem de to duellanter, da Lars Løkke Rasmussen rejste spørgsmålet om den tidligere Thorning-Schmidt-regerings forventning om et statsligt underskud på 50,3 milliarder kroner for 2016.

Lars Løkke Rasmussen overrakte papiret til TV 2s vært Cecilie Beck, som imidlertid valgte at standse debatten om netop dette punkt, idet hun konstaterede, at det ikke var muligt at konkludere om et så kompliceret spørgsmål i en direkte udsendelse. Samtidig lovede hun, at TV 2 ville lægge et faktatjek på tv2.dk næste dag.

Det hindrede dog ikke statsministeren i at runde sin argumentation af uden afbrydelser.

Der blev i udsendelsen også stillet kritiske spørgsmål til Mette Frederiksen, blandt andet da Cecilie Beck direkte spurgte Socialdemokratiets leder om partiets planer om tidlig pension ikke var "noget underlig usikkert noget for vælgerne at skulle tage stilling til".

Fordelingen af taletid var også nogenlunde ligeligt fordelt med knap 34 minutter til Mette Frederiksen og lidt over 36 minutter til Lars Løkke Rasmussen.

Min samlede konklusion var, at jeg ikke fandt anledning til kritik, og at jeg ikke var enig med de seere, som havde klaget over, at TV 2 skulle have forfordelt en af parterne.

**Løkkes tale afbrudt.** Beslutningen om at afbryde statsminister Lars Løkke Rasmussens tale til partifællerne i Venstres lokale på Christiansborg omkring midnat ved EP-valget 26. maj førte til klager fra en række seere, som fandt, at TV 2 dermed valgte politisk side til fordel for Mette Frederiksen og Socialdemokratiet.

”Så sidder man og ser TV 2 NEWS, og vores statsminister taler om det gode resultat ved EU-valget. Hvad sker der så: Man afbryder dækningen af Lars Løkkes tale for at se Mette Frederiksen gå op ad en trappe. Det er simpelthen skandaløst”, skrev en seer, som mente, at det burde ”munde ud i en fyring”, fordi ”Mette F. fik selvfølgelig dækket hele sin tale!”

En anden skrev, at det ved afslutningen af EP-valget var ”helt tydeligt, at TV 2 er en rød kanal”. Han sluttede dog sin klage med ”venlig hilsen – trods alt.”

I mine svar anførte jeg, at sekvensen med statsminister Lars Løkke Rasmussen varede 9 minutter og 40 sekunder fra han ankom til Christiansborg, til han efter turen op ad den store trappe havde holdt den afgørende del af sin sejrstale til partifællerne i Venstres lokale.

Det var derfor helt naturligt at skifte over til Socialdemokratiets formand Mette Frederiksen, da hun ankom til Christiansborg knap ti minutter over midnat for at tale til sine partifæller inden den afsluttende partilederrunde, som blev samsendt mellem TV 2 og DR.

Journalistisk set var det også et oplagt redaktionelt valg for en stund at flytte fokus fra statsministeren til Socialdemokratiets formand. Venstres overvældende og uventede sejr var EP-valgets største overraskelse, og i den situation var det selvfølgelig interessant og væsentligt for seerne at høre, hvordan Mette Frederiksen ville udlægge sit partis mere beskedne resultat.

På den baggrund fandt jeg ikke anledning til kritik af beslutningen om at klippe fra statsministerens tale til Mette Frederiksen.

**Husk detaljerne i klimajournalistikken.** I takt med at dækningen af globale klimaspørgsmål intensiveres, synes der i tiltagende grad også at være behov for at sætte fokus på at få væsentlige detaljer og nuancer med i den journalistiske håndtering af det nye stofområde. 2019 har i den henseende budt på en række eksempler.

En artikel på tv2.dk under overskriften ’13 billeder du ikke tør se - så slemt står det til med klimaet’ førte til flere klager fra læsere, som satte spørgsmålstejn ved, om alle de valgte eksempler viste dokumentbare konsekvenser af klimaforandringer.

I en af TV 2s billedtekster hed det således, at ”der skal altid tages forbehold for, om enkelte ekstreme vejrhændelser skyldes klimaændringer eller tilfældigheder. Men sandsynligheden for, at ekstremt og usædvanligt vejr opstår rundt omkring på kloden, bliver større, i takt med at drivhuseffekten øges. I januar 2015 kunne man eksempelvis helt usædvanligt bygge snemænd i ørkenen i Saudi-Arabien som følge af en voldsom snestorm i Mellemøsten”.

En almindelig søgning efter ”snow in Saudi Arabia” på Google viser en række billeder af sne i Saudi-Arabien – og i artikler om emnet kan man læse sig til, at sne og hagl fra tid til anden forekommer i vinter- og forårsmånederne, hvor temperaturen i ørkenen kan komme under nul grader i nattetimerne. I de senere år er der endvidere rapporteret om snestorme i Saudi-Arabien i blandt andet 2013 og 2016, uden at det har været sat i forbindelse med klimaændringer.

I en anden billedtekst på tv2.dk hed det, at ”som en konsekvens af de globale temperaturstigninger og afsmeltning af is ved polerne stiger vandstanden i havene. Billederne viser en lille ø i Kiribati-østaten mellem

Hawaii og Australien, der er lavt beliggende i forhold til havniveau. På under et halvt år er den flade ø næsten blevet opslugt af havet. Det frygtedes, at hele østaten vil være forsvundet inden for et par årtier”.

I en tilføjelse i parentes fremgår det dog, at det ikke med sikkerhed kan påvises, om det er klimaændringer, der er skyld i, at øerne gradvist oversvømmes, eller om landet synker.

En læser havde netop klaget over, at det ikke kun er havstigninger, men muligvis også landsænkning, som er skyld i, at de lavtliggende øer næsten er opslugt af havet, da der i årevis blandt andet har været stor fosfatudvinding, lige som der tidligere er foretaget atomprøvesprængninger i området. Det hører i den forbindelse med i vurderingen, at havniveauet ifølge satellitberegninger fra FN's klimapanel IPPC stiger med anslået 3,5 mm om året.

I en ellers detaljeret og nuanceret artikel ”Her er klimakrisen virkelighed: Jorden sprækker, og huse falder i havet” på tv2.dk den 22. december 2019 valgte journalisten efter kritik fra en læser at tilføje endnu et forbehold, så det nu hedder, at ”i 2050 kan hele Mekong-deltaet ifølge beregninger fra amerikanske Climate Central se således ud, **hvis der ikke tages forholdsregler for at stoppe vandet**. Det mørkeblå område **forventes** at ligge regelmæssigt under vand.”

Artiklen – som var en opfølgning på videoklipet ”Stigende vandstande får huse i Mekong Deltaet til at styrte i havet” på tv2.dk den 9. december - handler om, at en kombination af stigende havvand og manglende sedimentaflejring ved Mekong-flodens udløb er skyld i, at huse synker i havet. Det vigtige i den forbindelse er kombinationen af faktorer, hvilket læseren netop påpegede i sin første henvendelse til seernes redaktør, efter at videoklipet blev lagt på tv2.dk i begyndelsen af december.

En artikel på tv2.dk i oktober under overskriften ”Kontrolleret græsning kan give klimavenligt oksekød”, førte til en erkendelse fra TV 2 Vejrets redaktionschef, som efter kritik i flere medier udtalte til dr.dk, at ”vi nok burde have været mere kritiske i forhold til de tal og information, som vores kilde kommer med. Vi vil understrege i vores artikel, at der er sået tvivl om de tal og metoder, der står i artiklen”. Baggrunden var, at forskere som reaktion på TV 2s artikel havde sået tvivl om, hvorvidt man gennem ”holistisk græsning” kan gøre kødproduktion klimaneutral.

Tilsvarende blev artiklen ”FN: Isen smelter nu i et hidtil uset omfang” på tv2.dk 25. september 2019 efter opfordring fra undertegnede forsynet med en nuancering, da det ikke fremgik, hvor stor en afsmeltning, der relativt set er tale om.

”Burde det ikke fremgå, hvor stor en procentdel af indlandsisen på Grønland de 278 gigatons udgør? Det er jo numerisk enorme mængder – men er der tale om 5, 10, 20 eller måske 30 procent af de grønlandske ismasser? Og hvor meget ismasse er afsmeltet fra den samlede kryosfære”, skrev jeg i en forespørgsel til redaktionen.

Redaktionen valgte herefter at tilføje, at ”de 278 gigatons udgør kun en forsvindende lille del af den samlede indlandsis, men afsmeltningen accelerer, og den er heller ikke jævn hen over al indlandsisen. I visse områder er isen relativt intakt, mens den andre steder har trukket sig helt tilbage”.

I den komiske ende af sager blev TV 2 trukket med i faldet, da en række medier i november betegnede 11.000 underskrivere af en international klimaerklæring som ”klimaforskere”.

På TV 2 skete det blandt andet i en overskrift i programmet News & Co., men problemet var, som det også fremgik af den efterfølgende mediedækning, at blandt underskriverne var ikke blot opdigtede personer som Mickey Mouse fra 'Institute of the Blind' i Namibia og Harry Potters læremester Albus Dumbledore – men for eksempel også en dansk lektor med speciale i grænselandets problemer samt en etnolog ved Saxo-Instituttet for arkæologi, etnologi, historie og græsk og latin på Københavns Universitet.

En dansk forsker, som valgte ikke at skrive under på det internationale klimaopråb, er Kirsten Halsnæs, der er professor ved DTU Management på Danmarks Tekniske Universitet, hvor hun forsker i netop klimaforandringer.

"Jeg synes, at videnskaben bliver misbrugt til at legitimere politiske dagsordener. Som forskere bør vi holde os på dydens smalle sti, hvor vi kun legitimerer det, vi selv har fagligt belæg for, sagde Kirsten Halsnæs til Kristeligt Dagblad.

Min konklusion er, at det også i klimajournalistikken er vigtigt at passe på med alt for håndfaste konklusioner. Det er i mange tilfælde kompliceret teknisk stof, og der er jævnligt uenighed blandt fagfolk om, hvordan man skal tolke de forskellige forskningsresultater.

Mit råd er derfor at give plads til tvivl og nuancer – og opsøge kritikere, når kritikken er relevant, da nuancer og detaljer er med til at styrke troværdigheden i dækningen.

**Bandeord i familieunderholdning.** En række seere har i årets løb klaget til TV 2 og seernes redaktør over bandeord og kraftudtryk i stationens programmer. Ikke kun i 'Natholdet', men også i populære familieprogrammer som 'Vild med dans', 'Danmark har talent' og 'X Factor'.

"Sidder lige i sofaen med familien og ser 'X Factor'. Øv, øv, øv, hvor er det irriterende at der bruges så mange bandeord i et familieprogram i bedste sendetid. Kan I ikke gøre det bedre", spurgte en seer i februar, mens en anden var "forfærdet" over sprogbrugen i "familieprogrammet", som han havde set med sit barnebarn.

En tilsvarende klage over tre bandeord på mindre end tre minutter i Go' aften Danmark førte i april til en beklagelse fra programmets redaktør, som i et svar til seeren erkendte, at der "røg lidt rigeligt med finker af panden i det indslag".

'Danmark har talent' er også jævnligt genstand for klager over upassende sprogbrug, blandt andet i november, da en seer skrev, at "der bliver bandet og brugt ukvemsord ved stort set hver dommer, hver gang de er på".

"Undskyld mig, men det lyder frygteligt", skrev han, mens flere seere i december beklagede sig over ord som "fandenfuckme" i finalen i 'Vild med dans'.

Jeg har i svar til en række seere i årets løb skrevet, at jeg som seernes redaktør har forståelse for, at nogle seere kan føle sig stødt over brugen af bandeord og kraftudtryk i et program som 'X Factor'.

Det fremgår af TV 2s etiske retningslinjer, at TV 2 tilstræber, at værter og medarbejdere både i tale og skrift undlader brug af bandeord. Kraftudtryk og slang kan dog i visse tilfælde forekomme, hvis det er redaktionelt begrundet.

Samtidig hører det også med i billedet, at TV 2 DANMARK A/S i henhold til sin politisk fastlagte public service-tilladelse i det samlede programudbud skal afspejle den mangfoldighed af kultur, livsopfattelse og levevilkår, der er i de forskellige dele af landet.

Det vil med andre ord sige, at TV 2 gennem sin programvirksomhed skal tilgodese en meget bred seerskare. TV 2 henvender sig ikke kun til seere, som ikke bryder sig om bandeord, men også til seere der er vant til et lidt større frisprog. Det er en vanskelig balancegang, som kræver, at der udvises et vist hensyn over for alle, i underholdningsprogrammer måske især familier med børn.

Det vigtige i den forbindelse er efter min opfattelse, at det fremgår af TV 2s retningslinjer, at "TV 2 tilstræber, at værter og medarbejdere både i tale og skrift undlader brug af bandeord". En undtagelse kan være programmer som for eksempel 'Natholdet', hvor der indholdsmæssigt er større frihedsgrader end tidligere på aftenen.

Hvis TV 2 finder, at tiden og den sproglige udvikling i samfundet er løbet fra bestemmelsen, er det min anbefaling, at TV 2 bør ændre sine retningslinjer, så de stemmer overens med den anvendte praksis.

Alternativet kan være i højere grad at dæmpe brugen af bandeord i TV 2s programmer – med mindre det er redaktionelt begrundet.

**Lydproblemer i X Factor.** Premieren på 'X Factor' live på TV 2 1. marts 2019 blev for en lille gruppe seeres vedkommende skæmmet af problemer med at høre, hvad der foregik på scenen. Knap 40 seere klagede således under programmet til seernes redaktør via mail, mens andre gjorde opmærksom på problemet via TV 2s sider på Facebook eller ved opkald til TV 2.

"Please gør noget. Lyden er virkelig ringe på 'X Factor' liveshowet", skrev en kl. 20.17.

"Der er afsindig dårlig dåse-lyd ud til os seere. Det lyder som om, I optager lyden i salen og sender den til os. Sofies mikrofon er virkelig dårlig", skrev en anden ti minutter senere.

I første omgang var der ikke andet at gøre end at erkende problemet og beklage over for de pågældende seere. Efter en grundig undersøgelse lykkedes det senere TV 2 Teknik at få identificeret det særlige problem, som – meget uheldigt – havde ramt en lille gruppe seere.

I modsætning til DR sender TV 2 lyd i standarden Dolby AC3 5.1. Sådan har det været, siden TV 2 gik i luften med sine første HD-udsendelser. DR udsender udelukkende i stereo, og hos TV 2 var man derfor opmærksomme på det fra starten, da det også var produktionsselskabet BLU, der havde produceret 'X-Factor' for DR.

"Resultatet, som vi hørte det i produktionsvognen og hos TV 2 i Odense, var fremragende. Aldrig før har vi udsendt et program, hvor man som seer bag sin storskærm har haft en følelse af at være deltager i et show og ikke blot tilskuer til det", skrev produktionschefen i TV 2 Teknik efterfølgende i en udredning om problemet.

"Desværre kom der også massive klager. Det var vel at mærke klager over lyden, som vi ikke kunne genkende hverken i produktionsbilen eller i kontrolrummene i Odense. Der skete hos nogle seere noget med lyden,

som vi ikke havde forudset – hos andre seere var lyden optimal. Kommentarstrømmen viser det klart. Mange klager over lyden, andre udtrykker uforståenhed over klagerne”, tilføjede han.

Problemet var, at det var ganske få seere med bestemte typer soundbar, der ikke kunne høre lyden ordentligt, og først efter at man havde fundet ud af det, lykkedes det for TV 2s teknikere at genskabe og løse problemet.

22. marts opstod der på ny lydproblemer i 'X Factor' live, men denne gang var det en fejl hos distributionsselskabet Stofa, og den blev rettet under udsendelsen.

## 2. Pressenævnskendelser vedrørende TV 2

Pressenævnet traf i 2019 afgørelse i fem sager mod TV 2. I to sager blev der udtalt kritik af TV 2, mens tre sager endte uden kritik. Desuden blev yderligere to andre sager afvist ved såkaldte formalitetskendelser. Den ene blev afvist, da Pressenævnet ikke fandt grundlag for at tage den op af egen drift, mens en anden sag blev afvist på grund af klagers manglende retlige interesse.

Der er tale om en stigning i forhold til 2018, hvor Pressenævnet traf afgørelse i fire sager, hvoraf der i en sag blev udtalt kritik, mens tre andre sager endte uden kritik. Desuden blev yderligere en sag afvist i 2018, da klagen var indbragt for sent.

2017: Otte sager, heraf udløste to kritik, mens seks endte uden kritik. Desuden fastslog en formalitetskendelse, at en klage var indgivet rettidigt inden for klagefristen på 12 uger.

2016: Otte sager, men ingen kritik.

2015: 12 sager, heraf endte fem med kritik.

Pressenævnet fandt i 2019 anledning til kritik af TV 2 i to sager:

**TV 2 informerede ikke deltager godt nok.** TV 2 fik i august i Pressenævnet kritik for, at Torben Søndergaard fra den religiøse bevægelse The Last Reformation ikke var orienteret godt nok om det reelle indhold af udsendelserne. Torben Søndergaard var en af hovedpersonerne i dokumentaren 'Guds bedste børn', som blev sendt 2. januar 2019.

Torben Søndergaard havde forud for sin medvirken underskrevet en kontrakt med det produktionsselskab, som har produceret udsendelsen for TV 2.

I kendelsen skriver Pressenævnet, at TV 2 forud for offentliggørelsen burde have gjort mere for at sikre sig, at Torben Søndergaard havde forstået, i hvilken sammenhæng hans udtalelser ville indgå. Desuden burde TV 2 efter nævnets vurdering have gjort det klart, hvad der var omfattet af det aftalte gennemsyn inden offentliggørelsen. Ved gennemsynet blev han kun forelagt de klip, der omhandlede ham selv og The Last Reformation. Nævnet fandt herudover ikke anledning til at udtale kritik af dokumentaren.

Kendelsen er den tredje i en række af tilsvarende sager. Se derfor også seernes redaktørs klumme om samme emne her: <https://sr.tv2.dk/klummer/klumme/news/en-aergerlig-fejl/>

**Kritik af indslag med Britta Nielsens døtre.** TV 2 fik i september kritik for at bringe, hvad Pressenævnet opfatter som skjulte optagelser med Britta Nielsens døtre. I indslaget, som blev sendt på TV 2 27. februar 2019, opsøgte TV 2 Nyhederne den ene datter på hendes bopæl for at forelægge hende oplysninger om, at hun og søsteren, ifølge dokumenter fra efterforskningen, skal have modtaget omkring 5,8 millioner kroner fra deres mor.

I indslaget kunne man se journalisten stå ved datterens hoveddør, hvor han holdt en rød mikrofon med et TV 2-logo sænket. Britta Nielsens datter har derfor argumenteret for, at der var tale om skjulte optagelser, som hun ikke var klar over.

Baggrunden for indslaget i TV 2 Nyhederne var, da de to døtre i november 2018 medvirkede i et interview på Kanal 5, hvor de forklarede, at de kun havde modtaget mindre beløb fra deres mor. Beløb i størrelsesordenen "hverdagsting"; lån til bil og computer og opstaldning af heste, hvilket må anses for at være betydeligt under de overførsler på 5,8 millioner kroner, som efterforskningen ifølge TV 2s oplysninger har afdækket.

TV 2 har derfor gjort gældende over for Pressenævnet, at formålet med interviewet i Nyhederne 27. februar var at forelægge de to døtre, at de nye oplysninger i dokumenterne fra efterforskningen ikke stemte overens med de oplysninger, de selv havde fremsat i interviewet på Kanal 5. Der var således tale om en forelæggelse, som efter TV 2s opfattelse følger Pressenævnets regler for god presseskik.

Det hører med i billedet, at journalisten fra start præsenterede sig med navn og medie, og at fotografen ifølge TV 2 alene filmede journalisten, så der ikke blev foretaget fotografering af personer, der befandt sig på et "ikke frit tilgængeligt sted".

I kendelsen hedder det, at "Pressenævnet finder, at oplysningen om overførsler af store pengebeløb har offentlig interesse, men nævnet finder imidlertid ikke, at oplysningerne, som blev tilvejebragt via de skjulte optagelser, har bragt sådanne nye oplysninger til sagen, at TV 2 har dokumenteret, at det var berettiget til at bringe dem uden samtykke. Nævnet udtaler derfor kritik af TV 2".

#### **Ingen kritik for visning af sløret Instagram-profil**

Pressenævnet fastslog i en kendelse 21. juni 2019, at det ikke var kritisabelt, da TV 2 i november 2018 havde vist en sløret Instagram-profil i et indslag i Go' morgen Danmark. Indslaget handlede om, at flere såkaldte influencere køber sig til følgere og likes på sociale medier.

Ifølge klageren, der blogger om skønhed, indeholdt indslaget ukorrekte, krænkende og skadelige oplysninger om hende, lige som hendes Instagram-profil blev vist i indslaget uden hendes samtykke.

Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik af visningen af Instagram-profilen. Nævnet lagde vægt på, at TV 2 havde sikret en effektiv sløring af personens Instagram-profil, idet det alene var Instagram-profilens antal opslag, følgere og fulgte, der kunne ses. "Nævnet udtaler ikke kritik", hed det i kendelsen.

**Ingen kritik for udtalelse i 'Presselogen'.** En blogger fra Jyllands-Posten fik ikke medhold, da Pressenævnet 24. juni 2019 ikke fandt anledning til at rette kritik mod et indslag i programmet 'Presselogen' på TV 2 NEWS



i oktober 2018. Det overordnede tema for indslaget handlede om, hvorvidt medierne bør tage større ansvar for det indhold, der bliver publiceret på mediernes hjemmesider og sociale medier.

I programmet kritiserede en medvirkende paneldeltager – TV 2s nyhedschef Jacob Kwon - den pågældende blogger for at have skrevet, at ”knap to milliarder mennesker i verden går ind for at dyrke sex med babyer”, da hun 3. oktober 2018 offentliggjorde blogindlægget ”Selv babysex er mainstream islam” på [jyllands-posten.dk](http://jyllands-posten.dk).

Den pågældende blogger klagede til Pressenævnet over, at indslaget efter hendes opfattelse indeholdt krænkende og skadelige oplysninger om hende, samt at hendes blogindlæg, som blev vist i indslaget, blev fejlciteret af TV 2s nyhedschef. Samtidig klagede hun over, at TV 2 havde afvist hendes anmodning om genmæle.

Pressenævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik, da det lagde vægt på, at nyhedschefens udtalelse måtte anses for at sammenfatte hans subjektive vurdering af bloggerens indlæg på [jyllands-posten.dk](http://jyllands-posten.dk), og at værten ikke burde have grebet ind under den direkte udsendelse. Nævnet fandt heller ikke grundlag for genmæle.

**TV 2 fik ikke kritik for at have gengivet kommunalt høringsbrev.** TV 2 omtalte i juni 2018, at Københavns Kommune havde udtrykt kritik af en chef i et boligselskab. Kritikken omhandlede chefens forhold til en lokal bande.

Chefen klagede til Pressenævnet over, at kritikken mod ham blev fremsat på baggrund af et høringsbrev afsendt af en kommunal forvaltning.

I sin kendelse 15. august 2019 fandt Pressenævnet, at artiklens indhold havde klar offentlig interesse.

Nævnet fandt samtidig, at det klart fremgik af artiklen, at de gengivne oplysninger stammede fra det offentligt tilgængelige høringsbrev, og at indholdet af høringsbrevet var loyalt gengivet i artiklen. Nævnet udtalte derfor ikke kritik af TV 2 for at have bragt artiklen.

### **3. Udsnit af øvrige sager indbragt for seernes redaktør**

Seernes redaktør modtog i 2019 over 8.400 henvendelser med forespørgsler, kommentarer, klager og kritik via sin officielle mailadresse, og dertil kommer en række henvendelser til hans personlige mailadresse. Seernes redaktør har selv opgjort 42 af årets klage- og kritiksager som værende af mere principiel eller karakteristisk karakter.

I disse sager blev der givet medhold og en rettelse i fire sager, to sager endte med medhold og en beklagelse fra TV 2, mens en klage endte med en præcisering og delvist medhold. To klager fik delvist medhold, en anmodning om aktindsigt blev afslået, mens en sag blev afvist på grund af forældelse. 31 sager endte med, at der ikke blev givet medhold. 16 sager havde mere end en klager.

Her følger i kronologisk rækkefølge et udsnit af principielle eller på anden måde karakteristiske sager, som i årets løb blev indbragt for seernes redaktør.

**Togulykken på Storebæltsbroen.** Dækningen i TV Nyhederne og på TV 2 NEWS af togulykken med i alt otte omkomne på Storebæltsbroen 2. januar 2019 udløste flere klager fra seere, som fandt, at medierne gik for tæt på ulykken og ofrene.

Flere seere klagede over, at TV 2 og TV 2 NEWS sendte passager-optagelser fra togkupeen, samtidig med at politiet opfordrede folk til ikke at tage billeder eller videoer af ulykken.

”Jeg må undre mig over, at TV 2 bruger mobiloptyagelser fra togulykken. Politiet har gentagne gange ved tidligere ulykker gjort opmærksom på, at det er uetisk overfor de forulykkede og pårørende. Men I bliver ved med at vise optagelser fra togulykken, som privatpersoner har filmet med deres mobiltelefoner. Dermed er I ikke bedre end dem, der optager”, skrev en seer.

Andre klagede over et interview med en studerende, som sad i Beredskabstjenestens krisecenter, efter at han havde været med i ulykkestøget.

”Det er altså uhørt, de havde intet fået at vide om det, men journalisten skulle lige igen fortælle, at der var seks omkomne. Man kunne høre den unge mand blev dybt berørt og hans stemme begyndte at ryste og alligevel et opfølgende spørgsmål om, hvordan han tog det”, skrev en seer i sin klage.

”Det er et ungt menneske, der er i chok, han skulle nok aldrig have været interviewet”, skrev en anden.

Andre seere undrede sig over, at TV 2 anvendte optagelser foretaget fra en bus på broen.

”Hvordan kan det være i orden, at TV 2 Nyhederne kl. 19 viser billeder af ulykkesstedet optaget fra en bus, der kører forbi ulykkesstedet, når private bilister prompte, af politiet, bliver straffet for en tilsvarende forseelse”, hed det i en af disse henvendelser.

I mine svar anførte jeg, at det i henhold til de presseetiske regler helt grundlæggende er mediernes opgave at bringe hurtig og korrekt information.

Reglerne omfatter også offentliggørelse af billeder, som blandt andet bruges til at dokumentere omfanget og karakteren af en togulykke.

Det hører med i billedet, at TV 2 i hvert enkelt tilfælde nøje havde overvejet, hvilke billeder, der skulle vises på tv. Det gjaldt også for de billeder, som blev vist inde fra toget. Billederne var blandt andet optaget af en passager.

Tilsvarende var billederne fra en bus på Storebæltsbroen optaget af en professionel fotograf, og bussen blev kørt af en chauffør.

”Efter min opfattelse kan professionelle mediers anvendelse af billeddokumentation ikke sammenlignes med private bilister, som forsøger at filme ud af bilruden med deres mobiltelefon, når de kører forbi på Storebæltsbroen”, skrev jeg til flere af klagerne.

Efter min opfattelse var det vigtigt at skelne mellem nyhedsformidling og ren nyfikenhed, lige som der kan være tale om en overtrædelse af færdselsloven, hvis det er bilisten, der filmer.

Med hensyn til sagen om den unge studerende, som for åbent kamera fik besked om det store antal omkomne, svarede jeg, at det desværre er vanskeligt at undgå, at den slags situationer kan opstå, når man i mange timer rapporterer direkte fra en ulykke af det omfang, der var tale om ved togulykken i Nyborg.

"En togulykke med otte omkomne er en sag af betydelig samfundsmæssig interesse, og det er derfor ikke muligt at holde nyheder tilbage, når de er bekræftet af troværdige, navngivne kilder. Offentligheden har i den slags situationer et krav på at blive informeret, men når det er sagt, er der helt sikkert dele af dækningen, som kunne være håndteret bedre undervejs", skrev jeg i svaret til flere klagere.

Samlet set fandt jeg ikke anledning til kritik af dækningen.

**Beskyldning om fake news og "bias" mod Trump.** TV 2 Nyhederne valgte i slutningen af januar at ændre og rette i syv artikler på tv2.dk om henholdsvis Kongressens høring af præsident Trumps tidligere advokat Michael Cohen og en gruppe unge med 'Make America Great Again'-kasketter, som angiveligt skulle have optrådt konfronterende over for en ældre repræsentant for USA's oprindelige befolkning ved en demonstration i Washington DC.

Artiklerne blev bragt med kort mellemrum, og en af de tre klagere valgte at se det hele som det, han opfattede som endnu et udtryk for "fake news" og TV 2s "Anti-Trump-bias".

Nyhedshistorien fra det amerikanske netmedie BuzzFeed handlede om, at præsident Donald Trump personligt skulle have instrueret sin tidligere advokat Michael Cohen om at lyve over for den amerikanske kongres i forbindelse med forhandlingerne om opførelsen af et Trump Tower i Moskva.

Artiklen om de unge gymnasieelever med 'Make America Great Again'-kasketter byggede i første omgang på den ældre indfødte amerikaner Nathan Phillips' udtalelser til CNN, men senere viste sagen sig at være mere kompliceret - med modstridende forklaringer fra de involverede.

I mine svar oplyste jeg, at redaktionen på tv2 .dk var enig i, at der i flere tilfælde var bragt ufuldstændige informationer, så sagerne – "i det mindste på det saglige grundlag der foreligger på nuværende tidspunkt – ikke fremstår korrekt".

På den baggrund valgte TV 2 at ændre i artiklerne, så det klart fremgik hvilke artikler, der var korrigeret, lige som der nu er indsat link til både nye og gamle artikler om de to sager.

Rettelserne er foretaget i overensstemmelse med bestemmelserne i TV 2s etiske retningslinjer, hvor det hedder, at hvis TV 2 bringer urigtige oplysninger af betydning, berigtiges de så hurtigt som muligt – uanset om TV 2 selv opdager fejlen eller får den påpeget.

Samtidig understregede jeg, at det ikke var mit indtryk, at TV 2 havde haft noget ønske om at viderebringe "fake news" om de to – eller for den sags skyld andre - sager.

Sagen om præsident Trump og hans tidligere advokat var kompleks og ikke endeligt oplyst på udgivelsestidspunktet, og den særlige anklager Robert Mueller havde via en talsmand ladet offentligheden forstå, at BuzzFeeds beskrivelse af sagen ikke var "accurate", men uden at gå i detaljer med, hvilke unøjagtigheder, der var tale om.

Tilsvarende med sagen om de unge og repræsentanten for USA's oprindelige befolkning, hvor det i første omgang blev udlagt, som om det var de unge, der ensidigt havde optrådt konfronterende over for den ældre mand. Det endelige billede syntes noget mere nuanceret, skrev jeg i mine svar, hvor jeg tilsluttede mig redaktionens beslutning om at korrigere de pågældende artikler og forsyne dem med link til nye artikler og kommentarer om de to sager.

**Ingen hetz mod Jehovas Vidner.** Et medlem af Jehovas vidner klagede i februar til TV 2 og seernes redaktør over en serie indslag om bevægelsen i TV 2 Nyhederne 10., 11., 12. og 13. februar samt i flere indslag på TV 2 NEWS. Efter klagerens mening blev der i TV 2s dækning tegnet et forkert billede af organisationen og dens medlemmer.

”For eksempel blev der fortalt, at vi har pakket en taske, hvis Jorden går under. Vi tror ikke på, at Jorden går under. Virkeligheden er den, at katastrofer kan ramme alle steder i dag. Svenskerne har talt om, at alle familier bør have en sådan taske. Det har sågar været på tale herhjemme, at en sådan foranstaltning er fornuftig i alle hjem. Men når vi gør det, er det fanatisme og skadeligt for børnene”, skrev han i sin klage.

Samtidig fandt han, at TV 2 ikke havde givet et retvisende billede af historien om et kvindeligt medlem af Jehovas Vidner, som havde valgt at forlade sin mand kort efter parrets sølvbryllupsdag. Han kender selv kvinden og mente på den baggrund, at TV 2 burde have medtaget oplysninger om kvinden af mere privat karakter.

”Jeg var selv forbi med en gave til dem sammen med en mængde andre og var forbløffet over, at hun lige skulle have 25-års dagen med, før hun forlod sin mand. Men det stod hende frit for at forlade ham”, skrev han og tilføjede, at ”det er OK at kigge på Jehovas Vidner, men få dog begge sider med”.

I mit svar oplyste jeg, at jeg havde forelagt kritikken af TV 2s indslag for Nyhedernes ledelse, og her skrev chefredaktør Hans Peter Blicher, at man i dækningen i TV 2 Nyhederne, på TV 2 NEWS og på tv2.dk havde anlagt en ekstraordinær kritisk tilgang til de frafaldne cases, ”da de jo kan have personlige interesser i at svine Jehovas Vidner til”.

”Og i alle de historier, vi har bragt, har vi opsøgt Jehovas Vidner og bedt om deres udlægning. Og vi har i alle historier loyalt bragt de skriftlige svar, som vi har fået fra Jehovas Vidners hovedkvarter. Desuden har vi bragt alle de modsvar, som vi har kunnet opdrive, således også live-interviewet i 19 Nyhederne 11. februar, samt tophistorien i 19 Nyhederne onsdag den 13. februar, hvor en ”ældste” forklarer sin version”, skrev chefredaktør Hans Peter Blicher i sit svar til seernes redaktør.

Han var uenig i, at TV 2s dækning skulle have været ensidig og tilføjede, at TV 2 i forbindelse med dækningen har overholdt TV 2s egne etiske retningslinjer samt de presseetiske regler i forhold til at forelægge kritik og høre modparten.

Efter en gennemgang af indslagene på TV 2 og TV 2 NEWS den 10., 11., 12. og 13. februar samt artikler om sagen på tv2.dk kunne jeg konstatere, at TV 2 ikke kun har givet plads til kritikere af Jehovas Vidner, men også til fortalere – blandt dem en såkaldt ”ældste”, som blev interviewet direkte i 19 Nyhederne den 13. februar.

Der blev også bragt interview i 19 Nyhederne den 11. februar med et kvindeligt, tidligere medlem af Jehovas Vidner, som forinden havde sendt en klage til undertegnede, fordi hun som seer opponerede mod, at indslagene efter hendes opfattelse handlede om folk, som ikke vil acceptere, at ens ”handling har konsekvenser”. Den regel gælder ikke kun i Jehovas Vidner, men i samfundet generelt, lød hendes argumentation.

Med hensyn til spørgsmålet om Jordens forventede undergang valgte jeg at henvise til Jehovas Vidners hjemmeside, hvor det fremgår, at ”undergangen vil ske i to faser”, lige som det hedder, at de politiske ledere

”vil blive tilintetgjort sammen med alle andre onde mennesker i ”krigen på Guds, den Almægtiges, store dag”, også kaldet ”Har-Magedon”.

Det var i øvrigt ikke TV 2, men Bente Boserup fra organisationen Børns Vilkår, som i 21.30 Nyhederne 13. februar oplyste, at hun flere gange har talt med børn, som fortalte om at leve med en rygsæk med overlevelsesting under sengen, ”så de kan tage den med, når dommedag kommer”. TV 2 og undertegnede har ikke grund til at betvivle Bente Boserups udsagn om sine samtaler med de pågældende børn.

For så vidt angår indslaget med kvinden, som efter sølvbrylluppet havde mistet kontakten til sin familie, havde journalisten i sit svar til seernes redaktør oplyst, at det var svært at vide, om der også var andre forhold, der havde spillet ind i familiens valg om ikke at se hende.

”Vi har derfor også gjort alt hvad vi kunne for at sikre os, at hendes familie havde mulighed for at blive hørt eller komme med indsigelser imod vores fremlægning af sagen. Jeg har personligt været i dialog med hendes ældste søn og min kollega har haft en udmærket samtale med hendes ex-mand og far til de to børn, der stadig bor hjemme. Vi har spurgt dem flere gange, om der er noget, de har at tilføje til historien og givet dem mulighed for selv at medvirke både på skrift og på tv. Men det har de ikke ønsket”, skrev journalisten i sit svar.

Journalisten tilføjede, at det er veldokumenteret i Jehovas Vidners egne bibelske tekster, at man som medlem ikke må have kontakt med en udstødt – hvilket i øvrigt også blev bekræftet over for TV 2 i interview med en af organisationens såkaldt ”ældste”.

Efter min opfattelse havde TV 2 levet op til kravene om en fair og nuanceret dækning – herunder også, at man havde forelagt de kritiske oplysninger for Jehovas Vidner, ligesom man havde bestræbt sig på at lade organisationen komme til orde.

Min vurdering var, at TV 2 ikke har bragt faktuel ukorrekte oplysninger, og samlet set fandt jeg derfor ikke anledning til kritik af dækningen.

**Sass Larsen i Presselogen.** En af programmet Presselogens faste seere klagede 18. februar over et indslag med og om socialdemokraten Henrik Sass Larsen, da han fandt, at han ikke længere kunne have respekt for programmet, når det efter hans opfattelse havde gjort sig skyldig i netop den praksis, det selv forsøger at diskutere.

”Klippet med Henrik Sass Larsen burde ikke have været bragt”, skrev klageren, som fandt, at ”det er ganske enkelt uetisk at udstille dette på tv.” Årsagen var blandt andet, at Sass Larsen fremstod tydeligt uligevægtig i det pågældende klip.

Klageren mente derfor, at TV 2 NEWS i stedet burde have kontaktet Sass Larsens ”bagland og gjort opmærksom på en problemstilling, han tydeligvis ikke selv kan vurdere tydeligheden af i interviewet.”

I svaret fra TV 2 NEWS skrev redaktionschef Henrik Lorentsen, at Presselogen i programmet søndag den 17. februar helt åbent beskæftigede sig med en debat, som Socialdemokratiet selv har startet med en klage til Folketingets præsidium over Ekstra Bladets adfærd på Christiansborg.

Redaktionschefen oplyste, at interviewet var foregået efter aftale med Henrik Sass Larsen, og at det hører med i billedet, at der var tale om en fremtrædende politiker med ledende poster – og som i øvrigt er vant til omgang med pressen. Det drejede sig i øvrigt om en sag, Sass Larsen selv havde bragt frem.

”Derfor kunne Presselogen ikke handle anderledes end redaktionen gjorde i dagene op til programmet. At Henrik Sass Larsen siden har fortalt om en depression, som han i øvrigt hævder at være kommet fri af, så ændrer det ikke ved, at interviewet er lavet under helt normale journalistiske forhold. Jeg kan oplyse, at Henrik Sass Larsen ikke selv har givet udtryk for at have følt sig dårligt behandlet af Presselogen på TV 2 NEWS”, tilføjede redaktionschef Henrik Lorentsen.

I mit svar til klager anførte jeg, at jeg var enig med TV 2 i, at interviewet med Henrik Sass Larsen lå inden for rammerne af et program som Presselogen. Medierne skal på den ene side beskytte sårbare medvirkende, men har samtidig også en vigtig opgave i at hjælpe borgere med at gøre brug af deres ytringsfrihed. Det gælder også, når borgere ønsker at udtale sig om egne forhold – også selv om det nogle gange kan virke både pinagtigt og ubekvemt. Tilsvarende mener jeg ikke, at det er mediernes opgave at stille psykiatriske diagnoser.

Jeg henviste i den forbindelse til sagen om ugebladet Se og Hørs interview med prins Henrik, som i august 2017 også blev sendt på TV 2. Interviewet på slottet i Cahors blev optaget dagen efter, at det var aftalt med prinsens hofchef.

”Sagen om prins Henriks gravsted har en vis parallel til den aktuelle sag, da den blev indledt med en pressemeddelelse fra Hoffet, mens sagen om Henrik Sass Larsen blev udløst af en formel klage fra Socialdemokratiet til Folketingets præsidium”, skrev jeg i mit svar, hvor jeg ikke fandt anledning til kritik af indslaget i Presselogen 17. februar.

**Britta Nielsens døtre.** Et interview med den bedrageritaltale Britta Nielsens to døtre på den enes privatadresse i København affødte 27. februar en klage fra en seer, som var ”rystet over den hensynsløshed, som dette er udtryk for.”

”Familier med børn hvor moderen er under mistanke og undersøgelse af retsvæsnen, og så udstilles de i den bedste sendetid. Det er at appellere til svinehunden og genetablering af den offentlige gabestok”, hed det i klagen.

Sagen udløste i september en påtale i Pressenævnet (se ovenfor), men i modsætning til nævnet fandt jeg ikke anledning til kritik.

I mit svar 7. marts anførte jeg, at den sigtede Britta Nielsens to døtre tidligere har stillet sig til rådighed for et flere timer langt interview med Kanal 5, hvor de fremlagde deres version af virkeligheden.

I det daværende interview oplyste de to døtre, at de kun havde modtaget penge til småting fra deres mor, lånt til en bil og lignende, lige som moren havde betalt for opstaldning og foder af den ene datters hest.

Det stod i modstrid med oplysninger til TV 2, hvoraf det fremgår, at de to kvinder har modtaget mindst 5,8 millioner kroner fra deres mor. Den ene af de to kvinder har således fået over 5 millioner kroner overført til sine private konti, mens den anden ifølge dokumenter fra de danske myndigheder har fået overført mindst 646.000 kroner fra Britta Nielsen.

TV 2 valgte på den baggrund at forelægge oplysningerne for de to døtre, og det er efter min opfattelse i overensstemmelse med Pressenævnets vejledende regler for god presseskik, hvor det netop hedder, at "oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende".

Det fremgår samtidig, at "angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn".

Tilsvarende fremgår det af TV 2s etiske retningslinjer, at "TV 2 undersøger altid en sag så grundigt som muligt. TV 2 baserer sig som hovedregel aldrig på en enkelt kilde og sikrer altid, at de personer, en sag drejer sig om, har mulighed for at få deres synspunkt frem".

"Sagen om formodet svindel for anslået over 120 millioner kroner i Socialstyrelsen er en sag af væsentlig samfundsmæssig interesse, og det er i den forbindelse vigtigt at forelægge belastende oplysninger for de implicerede. Det gælder også, når de pågældende tidligere – som for eksempel i længere tv-udsendelser – offentligt har fremsat udtalelser, som ikke stemmer overens med nye oplysninger i sagen", skrev jeg i mit svar, hvor jeg altså – i modsætning til Pressenævnet – ikke fandt anledning til kritik af indslaget i Nyhederne og på NEWS 27. februar.

**Ikke tilfældige ofre for terror.** 25 seere på TV 2 PLAY klagede i marts over overskriften "29 tilfældige dræbt af en vred mand", som redaktionen havde givet en minidokumentar om terrorangrebet i New Zealand 15. marts.

"Hvorledes vil I beskrive andre yderst tragiske angreb i vores historie? Ville I beskrive 9/11 som "2996 tilfældige dræbt af 19 vrede mænd", spurgte en af de 25 klagere, som tilføjede, at der i Christchurch var tale om et planlagt terrorangreb.

"Degrader venligst ikke de mange, der måtte lade livet, til at være "tilfældige" dræbt af en blot "vred" mand", skrev hun.

I mit svar anførte jeg, at redaktionen på TV 2 PLAY beklagede, at overskriften kunne opfattes som stødende, da det på ingen måde var hensigten.

"Ordet "tilfældige" var ment i betydningen "uskyldige". Og antallet af dræbte er også blevet opjusteret", skrev redaktionschefen, som oplyste, at titlen efterfølgende er ændret, så udsendelsen nu hedder "Terror i New Zealand: Mand gik amok i moskeer".

Den pågældende seer takkede som flere andre efterfølgende for svaret og for TV 2s og seernes redaktørs "behandling af seernes meninger og inputs", idet hun fandt det "skønt, at jeres medie tager til eftertanke, og at det nu vides, at titlen er ændret", som hun skrev.

**Trafiktælling i Mariager.** Flere seere klagede til seernes redaktør over et indslag, hvor TV 2 i 19 Nyhederne 1. april redegjorde for de trafikale forhold i Mariagers indre by. En nøje optælling, dokumenteret med fast kamera, viste, at der i løbet af 12 timer passerede i alt fire lastbiler samt en skolebus over den lille bys brostensbelagte torv.

Baggrunden for TV 2s indslag var regeringens og Dansk Folkepartis store trafikplan i marts, hvor det som led i det samlede forlig mellem de fire partier blev vedtaget at aflaste trafikken omkring Mariager med en omfartsvej til 377 millioner kroner.

”Det er helt fint, at den latterlige omfartsvej i Mariager nu er reduceret, den burde droppes helt, da den er overflødig. Man får dog en lidt dårlig smag i munden, når man ser, at TV2s indlæg i debatten er at overvåge trafikken på Mariager torv, som ingen relevans har for sagen”, skrev en seer 5. april.

Han tilføjede, at ”al gennemgående trafik kører ad rute 555 Fjordgade og slet ikke over det gamle torv med brostenene, hvorfor trafikmængden her er totalt irrelevant. Et forhold som næppe kan være gået nogen forbi i forbindelse med opstilling af overvågningskameraet, større er Mariager centrum – inklusive Fjordgade – ikke”.

En anden seer skrev, at han ikke ville tage stilling til, om Mariager skal have en omfartsvej eller ej.

”Men jeg har med undren set jeres videoer af trafik på Torvet i Mariager. Jeg har selv kørt igennem Mariager en del gange og ved, at man ikke kører ind over Torvet for at komme igennem byen, man kører ad Randersvej og Fjordgade. Jeg håber, at det er en fejl fra TV 2s side, vi her er vidne til, og ikke en manipulation”, tilføjede han.

Baggrunden for TV 2s beslutning om at tælle trafikken i Mariager lige præcis på Torvet var, at Dansk Folkepartis ordfører Kim Christiansen, som på pressemødet 13. marts havde præsenteret aftalen vedrørende hjembyen med ordene, at ”i Mariager har man en by i dag, hvor der kører meget tung trafik ned igennem nogle brostensbelagte gader til stor gene for beboere og huse, og det får vi løst her”.

”Vi får meget mere fremkommelighed ved at køre uden om det med en ny omfartsvej”, tilføjede Kim Christiansen.

I trafikaftalen ”Aftale om et sammenhængende Danmark – Investeringsplan 2030” mellem regeringen og Dansk Folkeparti fremgår det imidlertid ganske klart af det tilhørende faktaark, at trafikken mellem Hobro og Hadsund forbindes via rute 555/Fjordgade.

I en klumme om sagen, som jeg også sendte som svar til de fire klagere, konkluderede jeg derfor, at det efter min opfattelse burde have fremgået af indslaget, at der ifølge Vejdirektoratets rapport dagligt kører omkring 550 lastbiler igennem Mariager.

I alt passerer omkring 5.000 køretøjer hvert døgn gennem Mariager ad rute 555/Fjordgade, og heraf anslår Vejdirektoratet altså, at 11 procent er lastbiler.

”Om det er få eller mange i en by med 2.500 indbyggere, må andre vurdere, men Kim Christiansen har formentlig ret, når han som led i debatten også har påpeget, at en del forældre vælger at følge deres børn over rute 555/Fjordgade på grund af den tunge trafik ved skolen”, skrev jeg.

”Min konklusion er, at selv om Dansk Folkepartis trafikordfører Kim Christiansen selv har sat fokus på tung trafik særligt i midtbyen, ville det have klædt TV 2s indslag, om man også havde oplyst de konkrete tal for trafikken på rute 555/Fjordgade, som er den vigtigste færdselsåre for gennemgående trafik i Mariager”, skrev jeg til de fire klagere.



**Klage over Brexit-kommentarer.** En seer klagede sidst i august over et interview med Svenning Dalgaard på TV 2 NEWS, som han ikke blot beskyldte for at fremsætte de "sædvanlige pro-EU-kommentarer", men også "direkte lyve".

"Han taler konstant om at UK 'falder ud over kanten'. Vi andre vil sige, at de får deres "frihed og selvbestemmelse tilbage", hed det blandt andet i klagen.

Seeren fandt det dog værre, at TV 2s medarbejder havde sagt, "at Trump har indgået samme aftale med Canada og Mexico som Obama tidligere gjorde, blot med den forskel, at det nu er Trump der har skrevet under og ikke Obama. Det er en direkte løgn. Det er IKKE samme aftale som er indgået", tilføjede han.

Samtidig klagede han over, at Svenning Dalgaard havde afsluttet interviewet med at sige, at alle forbindelser mellem Storbritannien og EU ville blive afsluttet 1. november i tilfælde af et britisk nej til en samarbejdsaftale med EU. Seeren krævede derfor ikke kun dementi på TV 2 NEWS over "løgneindlægget", men også en "stor røffel" til Svenning Dalgaard.

I mit svar 12. september anførte jeg, at jeg havde lyttet indslaget igennem og skrevet de centrale passager ordret ud. På den baggrund kunne jeg således konstatere, at Svenning Dalgaard ikke havde sagt, at Storbritannien "falder ud over kanten", idet han derimod talte om, at det er vigtigt for Boris Johnson, at han kan overbevise EU-lederne om, at han er seriøs "og ikke bare vil springe ud over klippen om to måneder".

"Springe ud over klippen" er i denne forbindelse synonym for, at Storbritannien vælger at forlade EU uden en aftale, altså et no deal-scenarie, skrev jeg med tilføjelsen, at det er en almindelig kendt britisk metafor, som jævnligt anvendes i britisk presse, blandt andet i en tegning i 'The Economist' 27. juli. Klippen refererer formentlig til "The White Cliffs of Dover", hvorfra man kan skue ud over havet mod det kontinentale Europa.

For så vidt angår Svenning Dalgaards udtalelser om aftalen mellem USA, Canada og Mexico sagde Svenning Dalgaard, at "så tog det lang tid at forhandle en ny aftale, der dybest set var det samme som den gamle. Det skulle bare være hans underskrift og ikke Obamas underskrift, og sådan går det, når man forhandler med Donald Trump".

Det er i den forbindelse vigtigt, at TV 2s medarbejder sagde, at den nye aftale "dybest set" var som den gamle – og dermed ikke helt identisk med den gamle. Både det ansete Brookings Institute og netmediet The Hillreporter nåede i øvrigt frem til tilsvarende konklusioner i deres gennemgang af den nye handelsaftale.

Med hensyn til spørgsmålet om forbindelserne mellem Storbritannien og EU – det seeren kaldte "løgn nr. 2" – anførte jeg, at det af sammenhængen burde stå klart, at det drejede sig om de forbindelser, der regulerer Storbritanniens medlemskab af EU, idet jeg samtidig henviste til en tidligere analyse fra Centre for European Reform samt den såkaldte 'Operation Yellowhammer'-plan, som den britiske regering få dage forinden var blevet pålagt at offentliggøre.

Min konklusion var derfor, at der ikke var fremsat "løgne" i det pågældende indslag, lige som der efter min opfattelse heller ikke var tale om "politisering" eller "indoktrinering". Det fremgik klart af sammenhængen, at der var tale om en analyse af situationen, som den tegnede sig forud for mødet mellem Boris Johnson og EU's præsident Donald Tusk senere på dagen. Jeg fandt derfor ikke anledning til kritik af interviewet på TV 2 NEWS 25. august 2019.

**Plagiat på Sporten.** En læser klagede i september over en artikel på sporten.tv2.dk om den amerikanske basketballstjerne Shaun Livingston, som havde valgt at indstille sin karriere efter tre NBA-sejre. Livingston blev i 2007 ramt af en voldsom skade.

”Da jeg læste artiklen, studsede jeg over, hvor bekendt den virkede og blev forvirret over, om jeg allerede havde læst den. Lige indtil det gik op for mig, at jeg rent faktisk havde læst selvsamme artikel tidligere på ugen - på engelsk”, hed det i klagen.

Læseren tilføjede, at ”dagen før artiklen blev publiceret på TV 2s hjemmeside, havde det amerikanske internetmedie The Ringer udgivet en artikel, der, bortset fra at den er på engelsk, er fuldkommen identisk med TV 2 Sportens artikel. Jeg har gennemgået de to artikler paragraf for paragraf, og det er næsten ubegribeligt, hvor ens de er”.

”Det er, som om TV 2-journalisten har kørt den oprindelige artikel igennem et oversættelsesprogram og derefter blot læst korrektur”, skrev han.

Læserens gennemgang viste ikke færre end 11 direkte tekstsammenfald med artiklen fra The Ringer, og TV 2 Sporten valgte på den baggrund at ændre i den oprindelige artikel og forsyne den med kildeangivelser samt anmærkning om ændringer. Forinden havde redaktionsledelsen haft en samtale med journalisten og anmodet ham om at ændre sin artikel, så den ligger i en version, TV 2 kan stå inde for.

I mit svar til klageren skrev jeg, at selv om der for en række af oplysningerne er tale om forhold, som har været kendt i offentligheden – i hvert fald af folk, der følger basketball tæt – så var jeg som seernes redaktør enig med ham i, at de 11 sammenfaldende citater i TV 2s oprindelige artikel burde være kildeangivet.

”Jeg kan derfor kun tilslutte mig TV 2 Sportens beslutning om at ændre i den oprindelige artikel, så der nu er angivet kilder, inklusive Shaun Livingstons eget opslag på Instagram, lige som der er færre sammenfald med artiklen fra The Ringer”, skrev jeg og tilføjede, at det er i overensstemmelse med TV 2s etiske retningslinjer, at det nu klart fremgår, at der er tale om en ændret artikel.

**Præcisering af indslag om naboer til svineproduktion.** Organisationen Landbrug & Fødevarer klagede 8. oktober til TV 2 og seernes redaktør over en serie indslag i TV 2 News, TV 2 Nyhederne samt artikler på tv2.dk den 6., 7. og 8. oktober. Indslag og artikler handlede om, at naboer til danske svineproduktioner angiveligt bliver syge. Ifølge organisationen fremlagde TV 2 ikke dokumentation for påstanden.

”I bygger jeres historie på en case, som gennem to år har haft problemer med hoste. Hun er løbende blevet undersøgt af læger, som ikke kan stille en diagnose. Alligevel er hun fundamentet i en historie om, at hun har en ’mistanke’ om, at det kan skyldes hendes nabo, der er svineproducent”, skrev kommunikationsdirektør Christian Hüttemeier fra Landbrug & Fødevarer i klagen.

”Der står følgende i jeres artikel fra den 6. oktober: ”Tina Abrahamsen har en mistanke om, at årsagen skal findes hos hendes nabo.” Vi har altså at gøre med en historie, hvor de faglige eksperter ikke kan give en årsag til hendes helbredsproblemer, men TV 2 finder det al rigeligt at køre en historie på en borger, som, det er almindelig kendt, har nabostridigheder med den pågældende landmand, og som er utilfreds med, at naboen har ansøgt om udvidelse af sin produktion”, tilføjede han.

Landbrug & Fødevarer undrede sig endvidere over TV 2s kildekritik i sagen, idet man fandt "påfaldende sammenfald" med en videodokumentar, som miljøorganisationen Greenpeace offentliggjorde samtidig med TV 2s indslag. Både case-personer og eksperter var i flere tilfælde de samme.

Landbrug & Fødevarer fandt det desuden ikke relevant at sammenligne danske og hollandske forhold, da der er betydelige forskelle mellem de to lande, når det gælder landbrugsproduktion og miljøkrav.

Samtidig kritiserede Landbrug & Fødevarer valget af professor Torben Sigsgaard fra Aarhus Universitet som kilde. Sigsgaard medvirker også i Greenpeaces kampagnofilm.

"Torben Sigsgaard udtaler til TV 2, at der ikke findes dansk forskning på området. Dette er ikke korrekt. Således har Torben Sigsgaard selv været medforfatter på et dansk forskningsprojekt, hvor man undersøger forekomsten af astma hos børn boende nær landbrug", skrev kommunikationsdirektør Christian Hüttemeier i klagen.

TV 2s journalist fremsendte 18. september den pågældende rapport som dokumentation til Landbrug & Fødevarer, men her blev han gjort opmærksom på, at rapporten konkluderer, at der er behov for yderligere undersøgelser, før det kan dokumenteres, om der er sammenhæng mellem sygdom og naboskab til en svineproduktion.

"Vi finder det mildest talt besynderligt, at TV 2 har siddet med dokumentation for, at der ikke kan drages endelige konklusioner om sammenhængen mellem helbredsmæssige konsekvenser hos naboer til svineproduktion, men alligevel vælger at lave historien. Samt at kilden, Torben Sigsgaard, kan få lov at sige, at der ikke findes forskning på området", skrev kommunikationsdirektør Christian Hüttemeier.

Hüttemeier tilføjede, at den samme forsker derudover har "lavet et studie fra 2011, der viser, at mindre børn, der er vokset op på et landbrug, mindsker risikoen for at udvikle astma og allergi. Dette studie er frit tilgængeligt, men indgår ikke i TV 2s dækning".

"Brugen af kilden, samt det faktum at TV 2 ignorerede det faktum, at der er behov for yderligere forskning, taler for, at dokumentationen for historien ganske enkelt ikke er tilstede", hed det i klagen fra Landbrug & Fødevarer.

I sit svar til seernes redaktør skrev TV 2 Nyhedernes journalist, at det ikke var korrekt, "når Landbrug & Fødevarer fremstiller det, som om vi alene bygger vores artikel på én caseperson og hendes mistanker".

"Der indgår seks forskellige kilder i artiklen. To cases, to ledende forskere fra henholdsvis Danmark og Holland, Astma- og allergiforbundet og Karl Ole Jokumsen. Landbrug & Fødevarer var selv inviteret til at være den syvende kilde, men afviste at fremføre deres synspunkter", hed det i svaret fra TV 2.

Samtidig fremhævede Nyhedernes medarbejder, at det af indslag og artikel tydeligt fremgår - også af den ene af personernes journal - at der ikke på nuværende tidspunkt er dokumentation for, at deres problemer er forårsaget af deres nabos svinebrug.

"Det er jo netop det, som er den centrale præmis - at der er international forskning, som indikerer et problem, men at man i Danmark ikke har foretaget tilstrækkelige undersøgelser til at kunne sige, hvad konsekvenserne er her i landet", hed det i svaret.

Journalisten tilføjede, at danske forskere efterlyser yderligere forskning for at be- eller afkræfte deres bekymring for, at naboerne rent faktisk bliver syge af at bo nær et landbrug, og vurderer, at der er grund til at antage, at forholdene i Danmark er sammenlignelige med Holland.

Om sammenfaldet med Greenpeace oplyste han, at TV 2 som i alle andre sager har "ageret selvstændigt og redaktionelt uafhængigt."

Samtidig oplyste han om valget af ekspert-kilde, at "Torben Sigsgaard beskrives alle steder som Danmarks førende autoritet på dette område. Han er en helt naturlig kilde at inddrage".

"Torben Sigsgaard har igennem en lang karriere foretaget en lang række forskningsprojekter. Blandt andet den rapport, TV 2 sendte til Landbrug & Fødevarer sammen med en række andre forskningsrapporter. Den konkluderer ganske rigtigt, at der er brug for yderligere undersøgelser, hvilket nærmest ord for ord er det, Torben Sigsgaard gentager i vores dækning", hed det i svaret fra journalisten. TV 2s medarbejder tilføjede, at de danske forskere imidlertid ikke vurderer, at den danske rapport tilnærmelsesvis er på niveau med de hollandske undersøgelser, da der alene er tale om en dataanalyse og ikke om reelle helbredsundersøgelser og målinger, som det er tilfældet i Holland.

"Ifølge Torben Sigsgaard er der således ikke foretaget forskning på det område, der kan sammenlignes med den hollandske rapport. De undersøgelser, der er lavet i Danmark, er ikke relevante i den sammenhæng", skrev journalisten blandt andet i sin redegørelse til seernes redaktør.

Efter en gennemgang af det samlede materiale i sagen fastslog jeg, at jeg som seernes redaktør principielt er enig med TV 2 i, at man godt kan basere en journalistisk dækning på en begrundet mistanke, når den er støttet af videnskabelige undersøgelser fra udlandet, og når man tydeligt gør opmærksom på, at det ikke er muligt at foretage en direkte sammenligning mellem forholdene i for eksempel Holland og Danmark.

De hollandske undersøgelser dokumenterer en øget sundhedsrisiko for naboer til store svinebrug, og i den forbindelse kan det være fuldt relevant at stille spørgsmålet, om tilsvarende risiko kan findes her i landet.

Efter min opfattelse var det til gengæld udtryk for en stramning, da TV 2 i sin største nyhedsudsendelse på hovedkanalen, i 19 Nyhederne søndag den 6. oktober, lancerede historien under overskriften "Svin kan gøre os syge".

TV 2 har ikke dokumentation for, at det forholder sig sådan i Danmark, men der var ingen forbehold for udsagnet i oplægget til indslaget. I nedlægget hed det blot, at "Danmark ikke har lavet nogen undersøgelser på området endnu".

Efter min opfattelse ville det derfor have klædt TV 2 Nyhedernes indslag med et forbehold eller en kilde allerede i overskriften.

Det fremgik dog klart af 19 Nyhedernes indslag, at der er tale om en mistanke, og at man ikke direkte kan sammenligne forholdene i Danmark med de forhold, der er undersøgt i Holland. Set i det lys fandt jeg derfor ikke behov for en rettelse på det punkt.

Tilsvarende fandt jeg, at det ville have styrket TV 2s historie, hvis man havde spurgt mere konkret ind til hovedkildens symptomer, og hvorfor hun mistænker udledningerne fra naboerne for at være årsag til sine åndedrætsproblemer. Det ville også have styrket TV 2 Nyhedernes indslag, hvis man havde indhentet

udtalelser fra behandlende læger på lungeambulatoriet, når det i indslaget oplyses, at flere omkringboende naboer dør med lignende problemer og er i udredning på samme ambulatorium.

Denne mangel ændrede dog ikke på, at jeg også i journalistisk sammenhæng fandt problemstillingen samfundsrelevant, samtidig med at jeg anerkender behovet for at få spørgsmålet yderligere belyst.

Selv om de hollandske undersøgelser er mere præcise og målrettede, burde det efter min opfattelse have fremgået af TV 2s dækning, at der i dansk sammenhæng er udarbejdet relaterede undersøgelser uden klart resultat.

Efter min opfattelse var det derfor ikke fuldt dækkende, når det i indslag og artikler på TV 2, TV 2 NEWS og tv2.dk blev fastslået, at "på trods af den omfattende danske svineproduktion, så findes der ikke forskning **på det område** i Danmark".

Selv om TV 2 Nyhedernes ledelse og seernes redaktør ikke var enige i alle konklusioner, valgte TV 2 Nyhederne som konsekvens af sagsgennemgangen at bringe en præcisering af spørgsmålet om forskning **på det område** i Danmark, som var genstand for Nyhedernes dækning.

I præciseringen hed det blandt andet, at "det blev i TV 2s dækning oplyst, at der slet ikke findes dansk forskning på området, hvilket imidlertid ikke er fuldt dækkende, da der findes beslægtede danske studier. Metodisk kan de dog ikke sammenlignes med f.eks. undersøgelserne fra Holland – og de slår alene fast, at der er behov for mere forskning for at konkludere, om der også her i landet er en sammenhæng mellem naboskab til store svineproduktioner og sygdom".

Præciseringen blev bragt i Nyhederne på TV 2 samt under "Fejl og rettelser" på seernes redaktørs side på sr.tv2.dk.

**Afslag på aktindsigt.** Som en udløber af klagen fra Landbrug & Fødevarer gav jeg 6. november afslag på en anmodning om aktindsigt i sagen fra Danske Svineproducenter. Afslaget blev givet af principielle årsager, idet det følger af bekendtgørelse 1568 af 16. december 2013, at TV 2 DANMARK A/S ikke er omfattet af offentlighedsloven. TV 2 har således ikke pligt til at efterkomme nogen anmodning om aktindsigt.

Samtidig anførte jeg, at det hører med i billedet, at eftersom redaktionelt materiale for at være undtaget de nye databeskyttelsesregler alene må være tilgængeligt for redaktionelle medarbejdere og evt. medhjælpere, sørger TV 2 for at holde dette materiale adskilt og udleverer kun redaktionelt materiale, råoptagelser og lignende, såfremt en domstol træffer afgørelse om, at der skal ske en udlevering.

"Da det, du har søgt om indsigt i, angår materiale, der indgår i en redaktionel proces, kan jeg som seernes redaktør ved TV 2 DANMARK A/S ikke efterkomme din anmodning om udlevering", skrev jeg i svaret til direktør Per Bardrum fra Danske Svineproducenter.

Samtidig gjorde jeg Danske Svineproducenter opmærksom på, at Landbrug & Fødevarer med min accept havde refereret mine tre kritikpunkter i organisationens nyhedsbrev.

**Beskyldning om at fortie antisemitisme.** En læser klagede i december over artiklen "Seks døde i omfattende skyderi i New Jersey" på tv2.dk.

"Af TV 2s dækning fremgår det ikke, at skyderiet foregik i et kosher supermarked i et område med flere jødiske institutioner, og flere af de dræbte var jøder", skrev hun i sin klage.

"Når TV 2 beskriver, at skyderiet skete "i et lille supermarked" uden yderligere detaljer om ofrene, underdriver I truslen mod jødiske samfund rundt omkring i verden", hed det videre.

Klageren tilføjede, at "dette angreb i New Jersey er blot det seneste af en lang række angreb på jødiske mål, blandt andet en synagoge i Pennsylvania i 2018, en synagoge i Halle på Yom Kippur 2019 og et jødisk supermarked i Paris i 2015. Og selvfølgelig angrebet ved synagogen i København i 2015".

"Det ville klæde TV 2 at beskrive denne virkelighed frem for at reducere antisemitiske angreb til "et skyderi i et lille supermarked", lød konklusionen i klagen.

I mit svar 12. december oplyste jeg, at de to journalister bag artiklen på tv2.dk havde oplyst til mig, at der var mange modsigende og ubekræftede meldinger, da sagen dukkede op på nyhedsbureauerne, og de holdt sig til at gengive oplysninger, som var bekræftet af myndighederne, da det er TV 2s politik i den type sager.

"Da vi gik hjem ved midnat, var de bekræftede oplysninger som angivet i den nævnte artikel. Seks døde, hvoraf én var betjent, to var formodede gerningsmænd og tre var formodede civile ofre. Intet nærmere om dem", skrev journalisterne i deres redegørelse.

"Det eneste, vi havde om motiv fra myndighederne, var, som det fremgår, at sagen ikke formodedes at være terrorrelateret. Samtidig skrev flere medier - ubekræftet - at der formentlig var tale om en narkohandel, som var gået galt, og at gerningsmændene havde søgt tilflugt i en bygning, hvor de var endt i ildkamp med politiet. Sammenholdt valgte vi derfor i første omgang ikke at fokusere på, at der - muligvis tilfældigt - kunne være tale om en kosher-butik", tilføjede de to journalister.

I en opfølgende artikel på tv2.dk næste morgen fremgik det tydeligt, at butikken, hvor skyderiet havde foregået, var jødisk. Meldingen fra myndighederne i New Jersey var dog fortsat, at sagen ikke blev vurderet som terrorrelateret.

Det var først 11. december kl. 12.34 dansk tid, at det af en besked på Twitter fremgik, at gerningsmændene ifølge New Jerseys borgmester bevidst gik efter butikken – men det var altså først efter TV 2s to artikler om sagen.

Oplysningen fra borgmesteren om, at man nu siger, at gerningsmændene bevidst gik efter butikken, er på Twitter dateret til onsdag 12.34 dansk tid. Altså senere end i begge TV 2s artikler om sagen.

På det tidspunkt var Danmark i øvrigt ramt af en stor terrorsag, hvilket formentlig er forklaringen på, at sagen fra USA ikke blev fulgt yderligere op.

I mit svar anførte jeg derfor, at jeg fuldt ud kunne tilslutte mig de to journalisters forklaring, "da det som medie er vigtigt, at man så vidt det er muligt kun viderebringer verificerede oplysninger, lige som TV 2 som udgangspunkt ikke viderebringer oplysninger fra andre mediers anonyme kilder. Ubekræftede oplysninger kan senere vise sig at være forkerte". Jeg fandt derfor ikke anledning til kritik af TV 2s artikler om sagen.

**Brittas Julehjælp.** To læsere klagede i december 2019 til TV 2 og seernes redaktør over en serie indslag og artikler på TV 2 ECHO, hvor brugerne kunne vinde effekter fra den bedrageritilalte Britta Niensens hus i Sydafrika, som TV 2 havde fået doneret fra en af køberne fra auktionen i oktober. Overskuddet fra konkurrencen gik til Frelsens Hær.

”Retssagen mod Britta Nielsen er endnu ikke slut, og selvom hun har erkendt svindlen, er der ikke faldet dom. Det er ganske enkelt uetisk og kvalmende, at nogen kan finde på det! Det svarer til, at effekter fra Madsens ubåd blev udloddet”, skrev den første klager med tilføjelsen, at det var ”skamstøtten i sin værste form”, og så ”ulækkert, at jeg ikke kan finde ord for det”.

I den anden klage hed det blandt andet, at ”ord som ordentlighed, anstændighed, samt sund fornuft synes jeg har manglet. [...] I er blevet blinde i jeres egen lyst til at føje den generelle stemning omkring Britta-sagen, og det bør I rette op på”.

Redaktionschefen for TV 2 ECHO skrev i sit svar til den første læser, at TV 2 efter auktionen ”rakte ud” og spurgte nogle af køberne, om de ville donere tingene til TV 2.

”Så Brittas ting er købt af andre, som så har valgt at donere dem til os, så vi med dem kan samle ind til nogle af dem, som Britta tog pengene fra. Og netop derfor samarbejder vi med Frelsens Hærs julehjælp”, hed det i svaret fra TV 2 ECHOs redaktionschef.

I mit svar til de to klagere 20 december anførte jeg, at det fremgår af TV 2s etiske retningslinjer, at alle skal behandles ”fair og redeligt”, og at TV 2 ikke bringer billeder, der krænker folks værdighed.

Samtidig hedder det dog også, at TV 2 har vide rammer for humor og satire, som både kan provokere, bryde med vedtagne normer og udfordre grænser. Et kendetegn ved satire er, at den tager udgangspunkt i noget allerede eksisterende, som parodieres, forstørres eller karikeres.

’Brittas Julehjælp’ fra TV 2 ECHO hører i udgangspunktet efter min vurdering hjemme i den satiriske/humoristiske genre.

Det drejer sig om indslag produceret til en ung målgruppe, og det fremgår klart af både vinkling og produktion, at der ikke er tale om traditionelle journalistiske indslag, men at der er anlagt en humoristisk distance til emnet.

Der er derfor meget vide rammer for ytringer, for at parodiere og stille sagen på spidsen – også selv om det handler om noget så alvorligt som en omfattende og meget omtalt bedragerisag til over 100 millioner kroner.

”Samlet set finder jeg derfor ikke anledning til kritik – det er til gengæld op til den enkelte at bestemme, om man også finder det morsomt”, noterede jeg lakonisk i mit svar til de to klagere.

**Maskerede unge i Nyhederne.** Flere seere klagede 28. december over et indslag i 19 Nyhederne, hvor maskerede unge fortalte om, at de har været med til at affyre fyrværkeri mod hinanden under de omfattende uroligheder på Nørrebro i København.

”Lad dog være med at give forbrydere, der har kastet fyrværkeri efter andre mennesker, taletid. I opnår kun én ting, at blive utroværdige, og at vi desværre må fravælge jer”, skrev en seer, mens en anden fandt det ”fuldstændig tåbeligt” at tale med unge maskerede mennesker, der skyder med fyrværkeri.

”De skal ikke have taletid, så de kan tale til andre unge, der kan blive opildnet til at gøre det samme”, skrev han.

I mit svar anførte jeg, at det altid har været journalistisk praksis på TV 2, at man ikke blot taler *om* mennesker, men også *med* mennesker.

”Det er vigtigt, hvis man som seer skal danne sig et nuanceret indtryk, at man også hører de personer, det drejer sig om, udlægge deres side af sagen”, skrev jeg og tilføjede, at mediernes opgave er at orientere borgerne bedst muligt om, hvad der foregår i samfundet.

”Det gælder også, selv om et synspunkt for mange borgere måske virker oplagt tåbeligt – det er nemlig også med til at belyse situationen og forklare, hvad der er på spil”, skrev jeg.

Det er undtagelsen, at anonyme personer får lov at optræde på skærmen. Anonym medvirken kræver altid godkendelse på redaktionelt ledelsesniveau, og det anvendes kun i sager, hvor man ikke kan overtale personer til at lade sig interviewe med fuldt navn og ansigt.

Det fremgår samtidig af Pressenævnets regler for god presseskik, at retsreportagen bør være objektiv, og at journalisten bør tilstræbe en kvalitativ ligelig gengivelse af parternes synspunkter.

På den baggrund fandt jeg ikke anledning til kritik af TV 2 Nyhedernes indslag med de maskerede unge 28. december 2019.

LARS BENNIKE, 10.01.2020



## **Bilag:**

### **Omfang af seerhenvendelser**

I overensstemmelse med bestemmelserne i TV 2s public servicetilladelse om at overvåge TV 2 DANMARK A/S' behandling af henvendelser fra seere har seernes redaktør i samarbejde med TV 2s tekniske afdeling fortsat arbejdet med at foretage en løbende registrering af henvendelser, herunder klager over TV 2 DANMARK A/S' virksomhed. TV 2 håndterer og opbevarer henvendelser i henhold til reglerne i EU's persondataforordning GDPR (General Data Protection Regulation), som trådte i kraft 25. maj 2018.

Hovedparten af alle henvendelser til TV 2 foregår via mails. Ifølge den elektroniske registrering har TV 2 således via de vigtigste offentlige TV 2-mailadresser i 2019 modtaget og kategoriseret omkring 21.386 seerhenvendelser. Dertil kommer et betydeligt antal pressemeddelelser og spam-mails, som efter overgang til nyt system til kategorisering ikke længere indgår i registreringen.

Over 8.400 seere henvendte sig i 2019 direkte til seernes redaktør via den offentlige mailadresse med kritik, klager, spørgsmål og kommentarer til udsendelser og indslag på tv samt artikler på tv2.dk. Det er en stigning på omkring 1.600 i forhold til 2018. Dertil kommer direkte mails samt tilbagemeldinger til min personlige mailadresse, ligesom en del seere har henvendt sig pr. telefon eller brev.

En række af disse henvendelser er i overensstemmelse med proceduren sendt videre til besvarelse i TV 2s afdelinger, og derefter er nogle af dem vendt tilbage til behandling hos undertegnede. I andre tilfælde er henvendelser stilet direkte til seernes redaktør med anmodning om en vurdering.

Ifølge den elektroniske registrering har TV 2 og seernes redaktør i 2019 modtaget 7.693 henvendelser, som blev registreret som kritik/kommentar, 6.963 blev kategoriseret som spørgsmål, 3.514 som forslag, 707 henvendelser drejede sig om fejl, 290 henvendelser var i kategorien ros, 275 handlede om dårligt sprog, 128 klager, 78 mails med påpegning af stavefejl, samt 32 henvendelser med anmodning om afindeksering eller anonymisering af artikler på tv2.dk. Der er således modtaget flere henvendelser i alle kategorier med undtagelse af "klager", hvor der blev registreret 20 færre i denne kategori end i 2018.

TV 2 Kundeservice modtog i årets løb knap 142.000 henvendelser, en stigning på 21.000 i forhold til 2018.

27,5 % af disse henvendelser drejede sig om teknisk fejlsøgning/tekniske problemer/opsætning, mens spørgsmål om økonomi tegnede sig for 22,5, hjælp til login 16,8 %, generelt/indhold 13,3 %, opsigelse/fastholdelse af abonnement 12,7 %. Spørgsmål om salg og oprettelse udgjorde 7,5 % af henvendelserne.

Samtidig havde kundeservice.tv2.dk i 2019 knap 1.500.000 besøgende, en stigning på omkring 400.000 i forhold til 2018.