

Kendelse

afsagt den 5. september 2022

Sag nr. 2022-80-0901

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] ved advokat Louise Frændemark har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 2022-80-0821, [Klager] mod TV 2, som nævnet traf afgørelse i den 23. august 2022.

[Klager] har anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen, idet det er [Klager]s opfattelse, at ét af nævnets medlemmer har været inhabil i forbindelse med sagens behandling.

1 Sagsfremstilling

[Klager] klagede den 2. marts 2022 til Pressenævnet over udsendelsen ”*Operation X: Konkursfinter på falderebet*”, som blev bragt den 27. maj 2021 på TV 2.

Pressenævnet fandt ved kendelse af 23. august 2022 i sag nr. 2022-80-0821 ikke grundlag for at udtale kritik af TV 2 for tilsidesættelse af god presseskik.

Den 26. august 2022 anmodede [Klager] Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen.

Til brug for behandlingen af anmodningen om genoptagelse har nævnsmedlem Lene Sarup afgivet en udtalelse om sin habilitet til Pressenævnet, hvori Lene Sarup fastholder sin habilitet.

Lene Sarup har i udtalelsen blandt andet oplyst, at hun aldrig har haft kontakt til [Klager] som journalist endsige produceret historier om ham, og at hun ikke hverken har været indblandet i eller haft kendskab til de klagesager, der har været for år tilbage mod Jysk Fynske Medier.

I den forbindelse har Lene Sarup endvidere oplyst, at det er avisens ledelse, der tager sig af pressenævnsager, som hun således ikke har indsigt i - heller ikke i funktionen som tillidsmand for kollegerne ved Jysk Fynske Medier.

Lene Sarup har herudover anført, at hun ikke har været ansat på erhvervsredaktionen ved Jysk Fynske Medier, så hun har ikke fagligt været i kontakt med [Klager], medmindre han har sendt læserbreve til de debatsider, hun varetager på avisen, hvilket hun ikke har erindring om.

2 [Klager]s synspunkter til anmodningen om genoptagelse

[Klager] har til støtte for anmodningen om genoptagelse anført, at det er hans opfattelse, at ét af nævnets medlemmer – Lene Sarup – ikke har været habil i forbindelse med sagens behandling.

Journalist, debatredaktør og tillidsmand Lene Sarup har været og er fortsat ansat hos Jysk Fynske Medier P/S siden maj 1995.

[Klager] har gennem en årrække ført flere sager mod Jysk Fynske Medier P/S, herunder ved Pressenævnet og de danske domstole, herunder sager vedrørende ærekrænkelse, krænkelse af privatlivets fred, god presseskik, herunder fejlцитater, manglende forelæggelse mv.

[Klager] har i den forbindelse blandt andet henvist til Pressenævnets kendelser i sagerne 2017-80-0066, 2017-80-0071 og 2018-80-0119, hvori Pressenævnet udtalte kritik af Jysk Fynske Medier P/S. [Klager] har endvidere henvist til Retten i Koldings sager BS-[Sagsnr. 1]/2018-KOL og BS-[Sagsnr. 2]/2018-KOL samt sagerne BS-[Sagsnr. 3]/2018-KOL og BS-[Sagsnr. 4]/2018-KOL, samt Vestre Landsrets sager BS-[Sagsnr. 5]/2020-VLR og BS-[Sagsnr. 6]/2020-VLR.

Vestre Landsret udtalte i sidstnævnte sager blandt andet følgende vedrørende udsagn i Jysk Fynske Medier P/S' artikler:

”Efter en samlet vurdering af udsagnenes karakter og kontekst, herunder sammenhængen mellem de artikler mv., som udsagnene indgår i, finder landsretten, at udsagnene udgør ærekrænkende sigtelser, jf. straffelovens § 267.”

Lene Sarups tilknytning til Jysk Fynske Medier P/S er således egnet til, såvel processuelt, som materielt og ikke mindst presseetisk at påvirke sagens behandling ved Pressenævnet, hvorfor Lene Sarup ikke måtte træffe afgørelse, deltage i afgørelsen af sagen, eller i øvrigt medvirke i behandlingen af sagen, jf. forvaltningslovens § 3.

Endelig har [Klager] henvist til Pressenævnets forretningsordens § 10, hvoraf det følger, at et medlem ikke kan deltage i behandlingen af en klage, der vedrører det massemedie, den pågældende er tilknyttet, eller når der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Det kan således efter [Klager]s opfattelse ikke afvises, at der ved behandlingen af nærværende sag er tvivl om Lene Sarups upartiskhed.

Det følger af forvaltningslovens § 6, stk. 1, at i sager, hvor et medlem er eller kan være inhabil, skal denne snarest underrette sin foresatte herom. Det følger videre af forvaltningslovens § 6, stk. 2, at den pågældende myndighed i sager med mulig inhabilitet skal træffe afgørelse om, hvorvidt en person er inhabil, samt endelig af forvaltningslovens § 6, stk. 3, at personen ikke selv må deltage i afgørelsen af spørgsmålet om habilitet.

Det følger ikke af sagens oplysninger, at Pressenævnet har iagttaget reglerne i forvaltningslovens § 6.

Retsvirkningen af Lene Sarups inhabilitet er, at Pressenævnets kendelse af 23. august 2022 efter [Klager]s opfattelse lider af væsentlig mangel, hvorfor kendelsen må tilsidesættes som ugyldig.

Pressenævnet bør således afsige ny kendelse i sagen, uden deltagelse af Lene Sarup, ligesom Pressenævnet bør tage stilling til, hvorvidt de øvrige deltagende medlemmer, som har deltaget i afsigelsen af kendelsen af 23. august 2022, er habile hertil.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets kendelse af 23. august 2022 i sag nr. 2022-80-0821, [Klager] mod TV 2.

Nævnets kendelse af 23. august 2022 er afsagt af Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet træffer de nævnsmedlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmål om eventuel genoptagelse af sagen. Da der er rejst indsigelse mod nævnsmedlem Lene Sarups habilitet, træffer nævnsformand Jens Kruse Mikkelsen og nævnsmedlemmerne Anja Lundberg Andersen og Marlene Borst Hansen afgørelse i spørgsmålet herom.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at Pressenævnets medlemmer beskikkes af justitsministeren, jf. medieansvarslovens § 41.

Det fremgår af forvaltningslovens § 6:

”Den, der er bekendt med, at der for den pågældendes vedkommende foreligger forhold, som er nævnt i § 3, stk. 1, skal snarest underrette sin foresatte inden for myndigheden herom, medmindre det er åbenbart, at forholdet er uden betydning. For så vidt angår medlemmer af en kollegial forvaltningsmyndighed gives underretningen til myndigheden.

Stk. 2. Spørgsmålet om, hvorvidt en person er inhabil, afgøres af den i stk. 1 nævnte myndighed.

Stk. 3. Vedkommende må ikke selv deltage i behandlingen og afgørelsen af spørgsmålet om inhabilitet, jfr. dog § 4, stk. 1 og 2. Dette gælder dog ikke på områder, hvor andet er fastsat i henhold til lov.”

Af medieansvarslovens § 42 og af Pressenævnets forretningsordens § 2 fremgår:

”Ved nævnets behandling af en sag medvirker foruden formanden eller næstformanden 3 andre medlemmer, heraf et af de efter udtalelse fra Dansk Journalistforbund beskikkede medlemmer og et medlem beskikket til at repræsentere de redaktionelle ledelser samt et medlem beskikket som offentlighedens repræsentant.”

Det fremgår videre af medieansvarslovens § 47 og af Pressenævnets forretningsordens § 10, at:

”Et medlem kan ikke deltage i behandlingen af en klage, der vedrører det massemedie, den pågældende er tilknyttet, eller når der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.”

Såfremt der måtte foreligge sådanne omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om et nævnsmedlems upartiskhed i forbindelse med behandlingen af en sag, vil det pågældende nævnsmedlem vige sit sæde, og den beskikkede stedfortræder for denne vil indtræde i nævnets behandling.

Nævnsmedlem Lene Sarup repræsenterer ikke et massemedie, som er part i den pågældende sag, hvorfor Lene Sarup ikke kan anses for at være inhabil efter det første led i bestemmelsen om inhabilitet. For så vidt angår spørgsmålet, om der i øvrigt foreligger omstændigheder, der er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed, er der ikke grundlag for at antage, at der er en sådan relation eller et dokumenteret personligt modsætningsforhold mellem Lene Sarup og [Klager], at det kan medføre inhabilitet. Det forhold, at Pressenævnet i maj 2018 har afsagt kendelser i sager med [Klager] som klager mod Jysk Fynske Medier for omtale i medier under mediekoncernen, og at [Klager] har anlagt og fået behandlet sager ved domstolene mod Jysk Fynske Medier, som blandt andet er blevet dømt for ærekrænkelser, kan ikke føre til et andet resultat.

De tre ovennævnte medlemmer af Pressenævnet – Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen og Marlene Borst Hansen – finder herefter, at der ikke foreligger inhabilitet for Lene Sarup, og hun har således kunne deltage i nævnets behandling af sagen. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte nævnets kendelse af 23. august 2022 på grund af inhabilitet.

Behandlingen af sagen genoptages derfor ikke.