

Kendelse

afsagt den 15. marts 2022

Sag nr. 2022-80-0808

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at TV 2 har afvist hans anmodning om at anonymisere eller afindeksere 20 artikler vedrørende den såkaldte "Se og Hør-sag", idet han mener, at god presseskik derved er tilsidesat. Artiklerne blev bragt i perioden fra den 26. juni 2014 til den 19. februar 2020 af TV 2 på netavisen nyheder.tv2.dk.

1 Sagsfremstilling

De påklagede artikler

TV 2 bragte fra den 26. juni 2014 til den 19. februar 2020 20 artikler vedrørende Se og Hør-sagen med omtale af navnlig [Klager]s straffedom i forbindelse med sagen.

Som eksempel bragte TV 2 den 26. juni 2014 artiklen "*Her er han: Se & Hørs Tys Tys-kilde*". Af artiklen fremgår følgende:

"Se og Hørs såkaldte 'Tys Tys'-kilde er den nu 47-årige [Klager]. En it-specialist fra [Bynavn], der på Se og Hør var kendt under navnet 'Kreditkort-[Klager]'.

Da skandalen om Se og Hør begyndte at rulle, var han som sunket i jorden. I hvert fald i forhold til pressen og TV 2, der flere gange har forsøgt at møde ham til et interview.

Derfor er det ikke bekræftet, hvordan samarbejdet med Se og Hør oprindeligt blev indledt - omend flere af de øvrige personer i sagen har forklaret, at det skete i forbindelse med Prins Joachim og Prinsesse Maries hemmelige bryllupsrejse til Canada efter brylluppet i maj 2008.

Politiets oprindelige sigtelse åbnede dog for, at [Klager] kan have solgt oplysninger allerede i 2007 - men Københavns Vestegns Politi har indtil videre valgt at holde yderligere detaljer omkring sagen hemmelige.

Efter at sagen begyndte at rulle, henvendte it-specialisten sig selv på politigården hos Københavns Vestegns Politi, hvor han tirsdag den 30. april 2014 klokken 15.15

blev afhørt og sigtet for blandt andet at have videregivet personfølsomme oplysninger - for systematisk at have malket Nets for kreditkortinformationer, som han herefter videresendte til udvalgte reportere fra Se og Hør.

Og gode var de tip, som it-specialisten skaffede. Angiveligt skal han frem til 2012 have forsynet ugebladet Se og Hør med detaljerede oplysninger om mindst et stort tocifret antal kendtes kreditkortforbrug - oplysninger, han ifølge BT modtog i omegnen af 10.000 kroner for hver måned.

[Klager] har for længe siden slettet eller lukket sine profiler på sociale medier - men inden da skrev han på sit CV på LinkedIn, at han har beskæftiget sig med IT siden 1987, hvor han fik arbejde i den daværende logistikafdeling i Københavns Kommune.

Herfra avancerede han til først fejlsøgning og servicering af it-udstyr, siden blev han EDB-operatør - inden han i 1997 skiftede til finanssektoren og PBS, det daværende Pengeinstitutternes Betalingsservice. I 2007 blev arbejdet udliciteret til [IT-virksomhed 1] - og [Klager] fulgte med - frem til maj måned 2012, hvor han blev fritstillet sammen med 200 andre kolleger.

Altså samme år, hvor lækken af kreditkortoplysninger til Se og Hør skal være ophørt. Videre skriver den 47-årige københavner på sit cv, at han er forretningsorienteret, resultatorienteret og løsningsorienteret. Desuden er han ansvarsbevidst og god til at tage ansvar og styring, står der i [Klager]s CV, ligesom han lægger vægt på at være kreativ, idé-rig og vellidt.

Fra slutningen af 2012 og helt frem til [Person A] i april 2014 udgav bogen '[Bogtitel]' og afslørede, at ugebladet Se og Hør havde betalt en hemmelig kreditkortkilde for kendte og kongeliges kontobevægelser, arbejdede it-specialisten for [Banken] - men da sagen begyndte at rulle, bad [Banken] ham om ikke at møde på arbejde igen lige med det første.

[Klager] forsøgte i juni 2014 at få nedlagt navneforbud i sagen, således at pressen ikke måtte komme med oplysninger, der kunne identificere ham - men med henvisning til "lovovertrædelsens karakter, omfang og grovhed og sagens samfundsmæssige betydning" afviste først Retten i Glostrup at nedlægge et navneforbud - hvilket Østre Landsret siden tilsluttede sig.

Med henvisning til "lovovertrædelsens karakter, omfang og grovhed og sagens samfundsmæssige betydning" fandt begge domstole, at offentligheden har ret til at kende tys tys-kildens identitet - og under retsmødet i Glostrup, hvor TV 2 var til stede, fremgik det da også, at [Klager] i politiforhør har erkendt dele af de faktiske forhold - at han altså har medvirket til at videregive oplysninger til Se og Hør.

Ifølge hans forsvarer, [Advokaten], nægter han sig dog skyldig i alle politiets anklager - [Advokaten] mener ikke, at der er foregået noget, som er i strid med loven.

- Han erkender store dele af de faktiske omstændigheder, men nægter sig skyldig, siger [Advokaten] - og uddyber:

- I sigtelsen, der omhandler Straffelovens § 263 stk. 3, ligger der, at man gennem sit arbejde uberettiget skal have skaffet sig adgang til oplysninger. Og det mener vi ikke er tilfældet, siger [Advokaten] med den forklaring, at det ikke er uberettiget, hvis man gennem sit arbejde har lovlig adgang til oplysninger.

Bogen, der fik skandalen til at rulle, er ifølge forfatteren en fiktiv roman, der fortæller om livet på ugebladet Set og Hørt – i virkelighedens verden er den hemmelige tys-tys kilde, der i bogen sælger oplysninger til ugebladet, den samme som virkelighedens 45-årige it-specialist.

- Hvis en kendt var involveret i en eller anden skandale og helst ville skjule sig for pressen og offentligheden, så skulle vedkommende bare bruge sit kreditkort én enkelt gang, så vidste Set og Hørt besked, står der i bogen.

Kilder med tilknytning til Se og Hør fortæller til tv2.dk, at samarbejdet foregik på en måde, hvor udvalgte medarbejdere på ugebladet kunne kontakte den hemmelige tys-tys-kilde – der i særlige tidsrum kunne tilføje eller fjerne specifikke navne på en liste, der automatisk hentede alle oplysninger om de valgte personers kreditkortforbrug ud af databasen på Nets, hvor han var ansat.

Oplysninger, der blev sendt videre på sms'er til medarbejderne på ugebladet – oplysninger om hundredevis af kendte – fra prins Joachim og prins Henrik til [Person B] og [Person C].

Gennem årene kom it-eksperten ifølge tv2's kilder på særdeles god fod med flere medarbejdere på Se og Hør – gentagne gange blev han inviteret med til ugebladets fester på restaurant Grøften i Tivoli – ligesom han hyppigt har deltaget i andre større arrangementer sammen med sine venner på ugebladet.

I TV 2's egen eventafdeling så man også navnet '[Klager]' på gæstelisterne - så ofte, at man antog, at han var freelance-tilknyttet journalist hos Se og Hør. Hvor selv praktikanterne på Se og Hør ifølge tv2.dk's oplysninger skal have undret sig over, hvem manden var – og hvorfor han altid var med.

Senest 26. april 2014, hvor han deltog som en af fire personer på Se og Hørs gæsteliste til arrangementet Top Charlie i Parken.

Gennem årene blev [Klager] desuden gode venner med Se og Hør-journalist [Person D] – det fortæller både kilder og flere billeder på de sociale medier, der viser de to på en række byture.

I hvert tilfælde inden, it-specialisten lukkede sin Facebook-profil – og inden, hans venner fra Se og Hør slettede ham fra deres vennelister.

Smilende i pastel

I sit cv beskriver it-specialisten sig selv som kreativ og iderig, uformel, humoristisk og serviceminded, vellidt og en person, der kommer godt ud af det med de fleste mennesker.

På billedet smiler han solbrændt til fotografen iført en pastelfarvet jakke – på andre billeder er han mere formelt klædt i hvid skjorte og sort jakke.

- Han er flink nok, ham er der aldrig noget med, siger en nabo i det røde højhusbyggeri med udsigt over blomstrende kirsebærtræer, som it-specialisten bor i. De seneste år alene – inden da boede han sammen med sin daværende hustru i en anden lejlighed i den samme boligforening.

Andre personer med kendskab til [Klager] fortæller til TV 2, at han gerne talte om de kendte - at han var fascineret af personerne i de kulørte blade.

Trives med døgnarbejde

I det professionelle cv står der endvidere, at it-specialisten siden 1988 har arbejdet på skiftende arbejdstider. Han trives med lange arbejdsdage og skiftende miljøer, skriver han om sig selv.

I 2007 skiftede han arbejdsgiver fra det daværende PBS, Pengeinstitutternes Betalingsservice, til [IT-virksomhed 1] – det skete sammen med omkring 70 andre ansatte og fordi, [IT-virksomhed 1] overtog driften af de serversystemer, der holder styr på danskernes kreditkortforbrug.

It-specialistens opgave ændrede sig tilsyneladende ikke synderligt – hans arbejde foregik på et højt sikkerhedsmæssigt niveau og bestod blandt andet i at overvåge netværket og serverne.

Hvorfor han også havde skrevet under på en 'tro og love'-erklæring om, at han ville respektere de personlige informationer.

I 2012 blev han sammen med et par hundrede kolleger opsagt i forbindelse med en større omstrukturering - siden da har han både oprettet eget firma og arbejdet i kortere perioder for [IT-virksomhed 2] og [Banken].

Artiklen er opdateret”

Nederst i artiklen er indsat en faktaboks med overskriften ”Derfor skriver TV2 'tys tys'-kildens navn”. Af faktaboksen fremgår følgende:

”Østre Landsret har 26. juni 2014 besluttet, at der ikke skal være navneforbud i sagen om Se og Hørs såkaldte 'tys tys'-kilde.

Landsretten vurderer, at sagen har så grov en karakter, at offentligheden har interesse i at blive gjort bekendt med, hvem der er sigtet i sagen.

TV 2 fik under retsmødet i byretten, hvor spørgsmålet om navneforbud blev behandlet i første instans, vished for, at der forelå en delvis erkendelse af sagens faktiske forhold, altså videregivelse af oplysninger til Se og Hør.

Oplysningen kom fra den sigtedes forsvarer, og den erkendelse spiller en væsentlig rolle for TV 2's beslutning om fremadrettet at offentliggøre den sigtedes identitet.

Da Retten i Glostrup afviste navneforbuddet for tys tys-kilden, kærede forsvarsadvokaten til Østre Landsret.

TV 2 har i forhold til at offentliggøre 'tys tys'-kildens identitet afventet kæremålets udfald.”

De øvrige 19 påklagede artikler omhandler ligeledes Se og Hør-sagen med lignende omtale af [Klager]s straffedom samt de efterfølgende civile søgsmål om erstatning. Det drejer sig om følgende artikler:

- ”Tys Tys-kilde så Grand Prix med [Ægteparret]” af 27. juni 2014
- ”Aller-rapport: Så mange penge fik tys tys-kilde af Se og Hør” af 27. juni 2014
- ”[Person D] har fået hukommelsen tilbage om Se og Hørs tys tys-kilde” af 2. november 2014
- ”Afsløret i retten: Sådan snød tys tys-kilde Nets' sikkerhedskontrol” af 11. juli 2014
- ”Her er de otte tiltalte i Se og Hør-sagen” af 6. juli 2016

- ”[Person E]: Tiltalte i Se og Hør-sag skal have mere end seks års fængsel” af 20. juli 2016
- ”Første dom i Se og Hør-sagen: Aller skal betale 10 mio. i bøder - to tidligere ansatte dømt” af 25. august 2016
- ”Se og Hør-sagen for retten: Tys Tys-kilden vil ikke udtale sig” af 9. september 2016
- ”Anspændt stemning i retten: Nu er det [Person D]s tur i den varme stol” af 18. september 2016
- ”[Person F] og [Person G] vil have navneforbud i Se og Hør-sag” af 21. september 2016
- ”Tys Tys-kilden fra Se og Hør har sagt nej for sidste gang” af 14. oktober 2016
- ”Anklager kræver op mod to års fængsel til [Person D]” af 3. november 2016
- ”Nyttig idiot eller den største skurk? Tys Tys-kilden vil frifindes” af 23. november 2016
- ”Skyldig i Se og Hør-sagen: Jeg ville gøre det igen” af 24. november 2016
- ”[Person D] anker ikke fængselsstraf: - Jeg undskylder over for de berørte” af 1. december 2016
- ”Aller og ekschefer frifindes for bestikkelse i Se og Hør-sag” af 17. februar 2017
- ”Tys Tys-kilden vil have sin dom omstødt i landsretten” af 7. august 2017
- ”Tys-tys-kilde får lov til at anke straf til Højesteret” af 9. november 2017
- ”Højesteret skal afgøre erstatning i Se og Hør-sag” af 19. februar 2020

[Klager] rettede den 8. december 2021 henvendelse til TV 2 med anmodning om anonymisering eller afindeksering af artiklerne. TV 2 afviste den 14. januar 2022 [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over TV 2s afvisning er modtaget i Pressenævnet den 14. januar 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Anonymisering og afindeksering – punkt B.8

[Klager] har anført, at TV 2 har afvist hans anmodning om at anonymisere eller afindeksere artiklerne.

I den forbindelse har [Klager] navnlig henvist til, at det belaster hans arbejdsmæssige fremtid samt privatliv, at hans navn fremgår ved omtale af Se og Hør-sagen.

[Klager] har uddybende anført, at han ikke har haft et ”rigtigt” job siden sagens udspring, og at det er særdeles angstprovokerende at blive konfronteret med sagen. Det gælder både i forbindelse med jobsøgning, men også generelt, fordi artiklerne kan søges frem ved en søgning på hans navn.

[Klager] har oplyst, at sagen startede i 2014, at der faldt dom i 2016, og at afsoningen af hans fængselsstraf sluttede for over tre år siden. Ligeledes er de civile sager afsluttet med frifindelse.

[Klager] har endvidere oplyst, at fagbladet Journalisten har imødekommet hans ønske om at hindre tilgængeligheden af artiklerne om sagen ved at anonymisere hans navn og erstatte det med ”tys-tys-kilden”. Ligeledes nævner Politiken ikke [Klager]s navn, men omtaler ham som ”tys-tys-kilden”.

2.2 TV 2s synspunkter

Anonymisering og afindeksering – punkt B.8

TV 2 har afvist, at der er grundlag for at hindre tilgængeligheden af artiklerne.

I den forbindelse har TV 2 henvist til, at [Klager] igennem flere år via sit arbejde har skaffet og leveret kreditkortoplysninger om kendte personer, disses omgangskreds samt kongehuset til Se og Hør. Sagen førte til den hidtil største bøde til et dansk massemedie, Aller Medier, som modtog en bøde på 10 millioner kroner i 2016. Efterfølgende blev flere journalister, tidligere chefredaktør hos Se og Hør, [Person D], og [Klager] idømt fængselsstraffe for at videregive og bruge oplysningerne.

TV 2 har anført, at de påklagede artikler omhandler ovennævnte straffesager og de forhold, der ledte op til straffesagerne. Der er tale om artikler med stor samfundsmæssig interesse, og det er den til dato største danske medieskandale, som medførte, at regeringen i 2018 fremsatte et lovforslag om skærpelse af straffene for freds- og ærekrænkelser. TV 2 har henvist til artiklen ”*Regeringen vil tredoble straf for ærekrænkelser*”, som blev bragt af Journalisten den 16. maj 2018.

TV 2 fastholder på den baggrund afslaget om at afindeksere artiklerne.

I forhold til spørgsmålet om anonymisering har TV 2 anført, at det ikke er muligt at anonymisere [Klager] til ”tys-tys-kilden”, da der fortsat vil være mange steder, hvor man kan finde både [Klager]s navn og ”tys-tys-kilden”. Hvis man f.eks. googler ”tys-tys-kilden”, fremgår [Klager]s navn nederst på Googles side under ’Relaterede søgninger’.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Mads Sandemann, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

God presseskik

Anonymisering og afindeksering – punkt B.8

[Klager] har klaget over, at TV 2 har afvist hans anmodning om at anonymisere eller afindeksere artiklerne med omtale af Se og Hør-sagen.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksring, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklerne indeholder blandt andet omtale af straffedommene i Se og Hør-sagen, hvor [Klager] og seks medarbejdere hos Se og Hør, herunder journalister og daværende chefredaktør [Person D], blev idømt fængselsstraffe for at have skaffet sig adgang til kreditkortoplysninger om kendte personer.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] i november 2016 blev idømt halvandet års ubetinget fængsel for som systemoperatør hos [IT-virksomhed 1] at have skaffet oplysninger om kendte personer og solgt dem til Se og Hør.

[Klager] har til støtte for klagen navnlig henvist til, at det belaster hans arbejdsmæssige fremtid samt privatliv, at hans navn fremgår ved omtale af Se og Hør-sagen, og at det ville være tilstrækkeligt at benævne ham som ”tys-tys-kilden”.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklerne med omtale af [Klager]s dom indeholder personoplysninger af følsom karakter, der som udgangspunkt må betragtes som værende særlig belastende for [Klager].

Pressenævnet finder imidlertid, at det ikke kan anses for at være en overtrædelse af god presseskik, at TV 2 har afvist anmodningen om at anonymisere eller afindeksere artiklen omkring fem og et halvt år efter dommens afsigelse. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på sagens karakter, alvor og omfang sammenholdt med den tid, der er gået. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der er tale om forhold af væsentlig offentlig interesse, samt at [Klager] i forbindelse med de strafbare forhold, der blev udøvet over en længere periode, udnyttede sin position som systemoperatør hos [IT-virksomhed 1].

Pressenævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere TV 2 for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om at anonymisere eller afindeksere artiklerne.