

Kendelse

afsagt den 23. august 2022

Sag nr. 2022-80-0822

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] ved advokat Louise Frændemark har klaget til Pressenævnet over udsendelsen ”*Operation X: Konkursfinter på falderebet*”, som blev bragt den 27. maj 2021 på TV 2, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har navnlig klaget over, at udsendelsen indeholder ukorrekte oplysninger, og at TV 2 har udeladt væsentlige oplysninger i udsendelsen.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede udsendelse

TV 2 bragte den 27. maj 2021 udsendelsen ”*Operation X: Konkursfinter på falderebet*” på TV 2. Udsendelsen, som varer ca. 42 minutter, er fortsat tilgængelig på platformen play.tv2.dk med følgende omtale:

”Et suspekt håndværkerfirma sender [Programværten] og praktikanten [Praktikanten] på sporet af en konkurskonge, der rådgiver til julenumre på falderebet.”

Udsendelsen indledes med optagelser af journaliststuderende [Praktikanten], som havde haft et problem med sit bad, og som hyrede håndværkerfirmaet [Håndværkerfirmaet] til at ordne det. På baggrund af dårlige oplevelser med håndværkerfirmaet, lavede [Praktikanten] en podcast for at undersøge [Håndværkerfirmaet], og han sendte efterfølgende podcasten til TV 2.

[Tidskode 06:00-06:40]

Der vises optagelser af [Programværten] og [Praktikanten], der har en samtale om [Håndværkerfirmaet], herunder om [Klager]:

”[Programværten]: Hvor holder de til?”

[Praktikanten]: Virksomheden er baseret i [Bynavn A], hvor direktøren [Klager] også bor. [Der vises et billede af [Klager]].

[Programværten]: Jeg går ud fra, at du har forsøgt at finde cases?

[Praktikanten]: Ja.

[Programværten], speak: [Praktikanten] havde talt med intet mindre end 21 kunder. De fortalte mere eller mindre den samme historie. Fakturaer voksede og voksede og elendigt håndværk. [På skærmen vises en række eksempler på citater fra kunderne].

[Programværten]: Vi skal på en eller anden måde have fundet ud af, hvordan vi kan dokumentere, at det, de siger, er rigtigt.

[Praktikanten]: Ja.”

[Tidskode 06:42-09:05]

Der vises optagelser af [Programværten]s og [Praktikanten]s samtale:

”*[Programværten]:* Det første jeg tænker... Det oplagte er at bestille dem til at komme og se, hvad fanden der sker.

[Praktikanten]: Jeg har faktisk allerede gjort det. Eller fået min ven under skjult kamera til at prøve det. Jeg har faktisk en lille optagelse af det, som du skal prøve at se.

[Programværten]: Du har allerede lavet det?

[Praktikanten]: Ja altså, jeg tog mig den frihed bare lige at få dem ud.

[Programværten]: Ja, ja. Det er da initiativ.”

Den skjulte optagelse viser [Praktikanten]s ven, [Personen], som har en samtale med en håndværker fra [Håndværkerfirmaet] om, hvad der skal laves i [Personen]s lejlighed. Håndværkerens stemme er sløret. Af den skjulte optagelse fremgår:

”*[Personen] (skjult optagelse):* Jeg tænker, at der skal spartles, og så skal den bare males i en råhvid på begge sider.

Håndværkeren (skjult optagelse): Der er jo noget spartelarbejde. Der er i hvert fald... Du skal cirka regne med, at malerdelen og sparteldelen løber op i en 20-30 timer.

[Programværten], speak: Mellem 20 og 30 timer og et opstartsgebyr på 1036 kr. Det ville altså koste omkring 12.000 at få malet væggen.”

Der klippes til optagelser af [Praktikanten], som interviewer [Sagkyndige], som er sagkyndig hos Håndværkets Ankenævn:

”*[Praktikanten]:* Hvad ville du umiddelbart vurdere?

[Programværten], speak: Var det dyrt eller billigt?

[Sagkyndige]: Det må ikke tage ret meget mere end 12-15 timer. Det ligger på omkring en 5.000-6.000 kr. eller sådan noget.”

Der klippes tilbage til optagelser af [Programværten] og [Praktikanten]:

”[Programværten], *speak*: 5000-6000. Altså halvdelen af [Håndværkerfirmaet]s pris.

[Praktikanten]: [Personen] modtager så den her aconto-faktura, hvor der står 10.000 kr.

[Programværten]: Så skal han give 10.000 kr. i forskud for at starte op på en pris, som ikke bør ligge på mere end 6.000.

[Programværten], *speak*: Da håndværkeren var på besøg, gav han os en kontrakt. Det var den samme kontrakt, vi havde hørt om. Og nu fik vi mulighed for at læse det med småt.

[Programværten]: What! Det er jo en tavshedsklausul.

[På skærmen vises uddrag af kontrakten, blandt andet: ”Denne tavshedspligt omfatter enhver negativ offentlig omtale af den anden”]

[Programværten]: Så hvis man hyrer håndværkerne, så skal man samtidig skrive under på en tavshedsklausul.

[Praktikanten]: Jep.

[Programværten]: Og så er der den anden ting her. [[Programværten] læser op fra kontrakten: ”[Håndværkerfirmaet] har ejendomsforbehold for det leverede og monterede og kan uden varsel afhente det, hvis der ikke er sket rettidig betaling.”] Så de har ret til at komme og pille det ned, som de har lavet.

[Praktikanten]: Ja.

[På skærmen vises anmeldelser af [Håndværkerfirmaet] fra Trustpilot]

[Programværten], *speak*: Ud over kontrakten var der også en anden ting, som

[Praktikanten] undrede sig over.

[Praktikanten]: Hjemmesiden Trustpilot.

[Programværten]: Fremragende anmeldelser. Det ser forrygende ud.”

[Tidskode 25:46-26:56]

Der vises en optagelse, hvor [Konkursrådgiveren], som [Klager] hyrede som konkursrådgiver, omtales. Det fremgår af optagelsen, at journalister, skattemyndigheder, Erhvervsstyrelsen, kuratorer og politikere tidligere har været efter [Konkursrådgiveren]. Der vises en arkivvideo af daværende justitsminister Søren Pape Poulsen:

”Søren Pape Poulsen (arkivvideo): En mand som ham [Konkursrådgiveren]. Hvis det er den moral, man driver forretning ud fra, så synes jeg, at vi har et stort problem. [Der vises to artikler om [Konkursrådgiveren]s dom i 2018]

[Programværten], *speak voiceover*: I 2018 blev [Konkursrådgiveren] idømt 8 måneders betinget fængsel for skattesvig og overtrædelse af bogføringsloven. Men dommen stoppede ham ikke.”

Der vises herefter en animationsvideo, som beskriver følgende forløb:

”[Programværten], *speak voiceover*: En af hans seneste kunder var [Klager] fra [Håndværkerfirmaet]. Med [Konkursrådgiveren]s hjælp, som normalt koster 50.000 kr., købte [Klager] stilladser, stiger, værktøj, maskiner, computere og en container ud af sin gamle virksomhed og ind i den nye. En vurderingsmand kom frem til den

samlede pris på godt 109.000 kr. Til gengæld strandede gælden på ikke mindre end 7 millioner kr. til blandt andre [Kunde A] i det gamle firma. Smart for både sælger af udstyret, [Klager], og køber, også [Klager].”

Der vises optagelser af [Programværten] og [Praktikanten], som kører i bil:

”[Programværten], *speaking voiceover*: Der var efterhånden en hel del ting, vi ville spørge direktøren [Klager] om.”

[Tidskode 27:38-30:26]

Der vises optagelser af [Programværten] og [Praktikanten], som opsøger [Klager] ved [Håndværkerfirmaet]s adresse:

”[Programværten]: Hej [Klager]. Jeg hedder [Programværten]. Jeg kommer fra TV 2.

[Klager]: Hejsa.

[Programværten]: Vi er i gang med at lave et program til TV 2, der handler om blandt andet [Håndværkerfirmaet], for vi har talt med en del kunder, som beretter om alt for høje regninger og håndværkersjusk.

[Klager]: Okay.

[Programværten]: Vil du gerne stille op til et interview?

[Klager]: Ja, det vil jeg gerne.

[Programværten]: Vi vil også gerne tale med dig om den her tavshedsklausul, som dine kunder skriver under på. Det virker, som om I forsøger at true jeres kunder til tavshed.

[Klager]: Overhovedet ikke. Det er simpelthen fordi, at der er nogen, der gør det med henblik på afpresning. At hvis de ikke får en høj rabat, så udtaler de sig dårligt om os.

[Programværten]: Så du oplever, at det er jer, der bliver presset af kunderne?

[Klager]: Faktisk. Og det er simpelthen derfor den linje er indsat. Om den er gennemtænkt eller ej, det ved jeg ikke.

[Programværten]: Jeg kan jo så sige omvendt, at jeg har talt med en del kunder, der føler sig presset af jer.

[Klager]: Det er første gang, jeg hører, at der er nogen, der har et problem med det. Hvis ikke den holder, så er det jo bare at få den fjernet.

[Programværten]: Der er også Trustpilot, jeg gerne vil spørge ind til. Hvis man laver en negativ anmeldelse, så kontakter I kunderne og beder dem om at fjerne anmeldelsen. Det er jo sådan lidt underligt, fordi så får man jo ikke det reelle billede af den oplevelse, som de har haft med jeres firma.

[Klager]: Hvis der er folk, som er utilfredse med nogen ting, så prøver vi selvfølgelig at undersøge, hvad vi kan gøre bedre.

[Programværten]: Vi har selv afprøvet det og er blevet ringet op af en af dine medarbejdere, som siger ”Det her arbejde er blevet udført i et andet firma med en anden direktør. Men det er et nyt firma og en ny direktør”, men det er det jo ikke. Det er jo stadigvæk dig, der er direktør, og det er stadigvæk [Håndværkerfirmaet]. Så det

virker næsten, som om han forsøger at lyve over for kunden, for at få vedkommende til at pille den her ned.

[Klager]: Jeg vil rigtig gerne have, at du sender mig nogle sager, så jeg lige kan få lov at undersøge dem, og så dykker jeg ned i dem.

[Programværten]: Så siger vi det. Så er der lige konkursen, jeg vil snakke med dig om. Sidste år.

[Klager]: Ja.

[Programværten]: Blandt andet hvorfor firmaet flytter til [Bynavn B], og så kommer der en anden direktør ind?

[Klager]: Altså, det er den rådgivning, vi har fået.

[Programværten]: Man kunne godt få den tanke, at det er en fiks måde at slippe for at betale de syv millioner, du skylder?

[Klager]: Ja, men det er det sådan set ikke. Vi har haft nogle udfordringer, som selvfølgelig har gjort, at vi har måttet lave nogle ændringer. Men kan vi ikke aftale, at du lige sender mig de spørgsmål på de sager, der er? Så vil jeg rigtig gerne dykke ned i dem.

[Programværten]: Så finder vi en dato, hvor vi kan mødes.

[Klager]: Ja, skal vi ikke gøre det.

[Programværten]: Alle tiders. Tak skal du have.

[Programværten], *speaks voiceover*: Direktøren ville altså gerne stille op til et tv-interview, men da vi sendte ham vores spørgsmål og dokumentationen omkring konkursen, fortrød han.”

[Tidskode 41:56-42:10]

Udsendelsen afsluttes med en tekst, hvor sætningerne én for én vises på en sort skærm med hvid skrift. Af teksten fremgår blandt andet følgende:

”[Klager] skriver, at han er uenig i den udlægning den tidligere ansatte og kunderne fremsætter i dette program. Ifølge [Klager] er kunderne [Kunde A] og [Kunde B] ’rendt fra regningen’. Han skriver, at ’det er statistisk muligt ud af 50.000 sager at finde 21 utilfredse kunder.’”

[Klager] klagede den 19. august 2021 til TV 2, som den 8. december 2021 afviste klagen. [Klager]s klage over TV 2s afvisning er modtaget i Pressenævnet den 2. marts 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Indledende bemærkninger

[Klager] har indledningsvis oplyst, at baggrunden for reglerne i medieansvarsloven om blandt andet god presseskik og retten til genmæle, de vejledende regler for god presseskik, samt TV 2s etiske retningslinjer efter reglernes indhold er at sikre hensynet til ytringsfriheden på den ene side, samt hensynet til den enkelte borgers krav på respekt for den personlige integritet og privatlivets fred og til behovet for beskyttelse mod ubeføjet krænkelse på den anden side.

Det følger af betænkning nr. 1205 af 1990, side 327, at reglerne om god presseskik har karakter af:

”en etisk standard, som ikke er uforanderlig, men påvirkelig af skiftende tiders opfattelse af, hvad der anses for etisk eller uetisk.”

[Klager] har generelt bemærket, at TV 2s journalistiske metoder i en årrække har båret præg af journalistik, som udfordrer rammerne for reglerne om god presseskik, herunder tilrettelæggelsen af udsendelserne med såkaldt konfrontationsjournalistik, ”medvirkendes” mulighed for at udtale sig, klipningen af udsendelserne, privatlivets fred, skjulte optagelser mv.

Til støtte herfor har [Klager] som eksempel henvist til Pressenævnets sager nr. 2006-6-0434, 12-70-00192 (sambehandlet med sag nr. 11-70-00183), 2009-6-0822, 2009-6-0853, 2010-6-1077, 2010-6-1080, 11-70-00053, 11-70-00075, 12-70-00190, 13-70-00499, 13-70-00494, 13-70-00559, 15-70-00766, 15-70-00805, 2019-80-0427, 10-70-00004 og 2021-80-0689.

I Pressenævnets kendelse af 22. november 2010 i sag nr. 2010-6-1080 udtalte nævnet kritik af tv-programmet, da tv-programmet blandt andet havde viderebragt oplysninger af faktisk karakter, som ikke var ”dokumenteret som utvivlsomt rigtig”. Pressenævnet fandt endvidere, at “[...] oplysningen er egnet til at påføre klager skade af betydning [...]”.

Det synes herefter generelt at være tv-programmet Operation X’ modus at stramme og/eller fordreje faktuelle oplysninger for at stimulere seerens interesse for tv-programmet, samt benytte sig af journalistiske metoder, der grænser til det retsstridige.

Til støtte herfor har [Klager] endvidere henvist til, at udsendelsens vært, [Programværten], flere gange er blevet politianmeldt for sine metoder, hvilket værten selv bekræfter på sin hjemmeside [Hjemmesiden], ligesom Retten i Lyngby i 2018 afsagde dom om, at [Programværten] og et tv-hold var skyldige i at have krænket husfreden i forbindelse med optagelsen af udsendelsen ”Operation X: De falske direktører” i 2014. Sidstnævnte dom blev senere ændret til frifindelse af Østre Landsret.

[Klager] har endvidere henvist til en artikel bragt i Politiken den 30. oktober 2009 med overskriften ”Danskerne tager afstand fra Operation X - Det er ikke i orden at bruge aktivister som kameramænd, mener et flertal”. Den pågældende udgave af tv-programmet havde fokus på forholdene på en minkfarm, men sendte ikke egne journalister ud at filme. Tv-programmet (mis-)brugte derimod dyreaktivistere til at filme minkenes forhold.

Metoderne i den pågældende udgave af Operation X medførte da også, at tv-værten i programmet, [Programværten], blev tiltalt for overtrædelse af straffeloven. Det er efter [Klager] opfattelse meget beskrivende for de etiske og moralske rammer for tv-programmet. [Klager] har henvist til en artikel bragt i Berlingske den 27. september 2021 med overskriften ”»Operation X«-vært tiltales i minksag”.

Korrekt information

[Klager] har anført, at han i udsendelsen ukorrekt fremstilles som værende kriminel, herunder medvirkende til skattesvig og kreditorunddragelse på baggrund af salg af aktiver, der i øvrigt er sket lovgivningsmæssigt korrekt.

[Klager] har endvidere anført, at det er ukorrekt, at aktiverne i [Håndværkerfirmaet] er købt til langt under værdi.

[Klager] har fået vurderet aktiver i et selskab af en i forhold til selskabet uvildig og fagkyndig vurderingsperson, således at selskabet, der var nødlidende, kunne sælge aktiverne og derved indbringe betalingsmidler til selskabets kreditorer.

I udsendelsen [tidskode 25:53] beskrives [Klager]s virksomhedsrådgiver [Konkursrådgiveren] som værende kriminel med henvisning til en straffedom fra 2018 for skattesvig og overtrædelse af bogføringslovens bestemmelser, hvorefter udtales, at den pålagte dom ikke stoppede [Konkursrådgiveren], der imidlertid har gjort det muligt for [Klager] at købe en masse udstyr i sit tidligere firma [Håndværkerfirmaet] for blot 109.000 kr. over i et andet firma med samme navn.

Metoden, hvorpå aktiverne er vurderet og solgt til et andet selskab, er lovgivningsmæssigt korrekt og kan anvendes af enhver, når blot aktiverne ikke anses for at være en gave fra selskabet til køberen, som ellers vil blive beskattet heraf, hvilket har formodningen for sig, jo tættere relation, der er mellem køber og sælger.

Det er således en skattemæssig vurdering, hvorvidt aktiverne er handlet i overensstemmelse med den værdi, aktiverne måtte forventes at udgøre ud fra de givne omstændigheder. Dette er årsagen til, at fagkyndige vurderingspersoner netop anvendes. Der er således sket et reelt salg af aktiverne til fordel for selskabets kreditorer, og det er heller ikke ulovligt at gå konkurs med et selskab.

Udstyrets værdiansættelse i udsendelsen fremstilles imidlertid som værende urealistisk og for lavt værdiansat på baggrund af en anden værdiansættelse, som er [Klager] fuldstændig uvedkommende. Udsendelsens påstand herom er tillige udokumenteret og konstrueret i en grad, som fremstiller den uvildige og fagkyndige vurderingsperson som utroværdig.

TV 2 har således tillagt [Klager] hensigter som kreditorunddragelse og skattesvig, som [Klager] ingenlunde har haft, ved at anføre, at [Klager] ved hjælp fra [Konkursrådgiveren], som ikke er ophørt med blandt andet skattesvig på trods af pålagt dom herfor, sælger et selskabs aktiver til sig selv for underpris, hvorved kreditorerne bliver frataget muligheden for at blive fyldestgjort af den reelle værdi.

[Klager] har sammenfattende anført, at redaktionen på TV 2 ikke har gengivet korrekte oplysninger på trods af, at TV 2 har haft rig mulighed for at gengive korrekte oplysninger, som TV 2 blandt andet har modtaget direkte fra [Klager]. TV 2 kan ikke presseetisk korrekt

fordreje oplysningerne, der er modtaget, på en måde, så de ufrivilligt implicerede fremstår kriminelle eller uden moral over for kreditorer eller andre i øvrigt.

[Klager] har desuden anført, at TV 2 i udsendelsen har undladt at inddrage oplysninger om dokumentationen i hver enkelt sag, og at [Klager] faktisk fulgte skriftligt op efter TV 2s konfrontation.

I udsendelsen [tidskode 27:38] bliver [Klager] konfronteret af [Praktikanten] og [Programværten] på virksomhedsadressen for [Håndværkerfirmaet]. I den forbindelse oplyser [Klager], at han gerne vil undersøge sagerne nærmere. Det er således ikke korrekt, når det af TV 2 anføres, at [Klager] blot kunne have udtalt sig.

[Klager] har på intet tidspunkt oplyst, at han ikke ønskede at udtale sig. [Klager] oplyste tværtimod, at såfremt han skulle udtale sig, ville han have lov til at gøre det på et skriftligt grundlag.

Herefter fulgte [Klager] skriftligt op med fremsendelse af skriftlige tilbud, kundernes accept heraf, korrespondance med kunderne mv., men TV 2 valgte alligevel ikke at inddrage oplysningerne i udsendelsen. Den manglende inddragelse af oplysningerne har påført [Klager] væsentlig skade.

Kildekritik

[Klager] har anført, at den journaliststuderende [Praktikanten] har en skadevoldende hensigt og en særskilt interesse i at manipulere med de reelle omstændigheder omkring [Klager].

[Klager] har endvidere anført, at TV 2, herunder redaktionen på programmet Operation X, er farvet af skadevoldende hensigter i deres forsøg på at kreere underholdning ved at miskreditere konkursramte selskaber eller rådgiveren [Konkursrådgiveren].

[Klager] har henvist til, at [Praktikanten] fremgår af konkursboets (det oprindelige selskab, hvori [Klager] var direktør) debitorliste. [Praktikanten] er således én af de kunder, som har undladt at betale sine regninger for de arbejder, der er udført af selskabet i hans lejlighed. [Klager] har bemærket, at samme [Praktikanten] i udsendelsen fungerer som ansat journalist hos TV 2.

Fremstillingen af [Klager] tjener dermed ikke samfundets interesse, men derimod alene [Praktikanten]s interesse.

Svartid

[Klager] har anført, at TV 2s svartid i sig selv er i strid med reglerne om god presseetik, idet henvendelsen ikke er behandlet med den fornødne hurtighed og inden for "rimelig tid".

2.2 TV 2s synspunkter

Indledende bemærkninger

TV 2 har indledningsvis oplyst, at Operation X er en programrække af undersøgende/afslørende dokumentarprogrammer, der er blevet udsendt på TV 2 siden 2004. Den påklagede udsendelse ”Operation X: Konkursfinter på falderebet” er program nr. 104 i rækken. Det er naturligt, at en programrække af undersøgende/afslørende karakter afføder forholdsvis mange pressenævnsager/retssager, da programmerne i programrækken afdækker forhold, som de medvirkende som regel ikke ønsker kommer til offentlighedens kundskab. Antallet af fældende afgørelser er imidlertid lavt.

TV 2 har bemærket, at Pressenævnet for samme udsendelse i sag nr. 2021-80-0689 har afsagt kendelse på baggrund af klage indgivet af vurderingsmand [Vurderingsmanden].

I [Klager]s klage omtales tidligere pressenævnsager vedrørende Operation X. [Klager] har oplyst i alt 17 tidligere sager. Ved en gennemgang af sagerne kan det konstateres, at fire sager afvises af Pressenævnet, i ti sager udtaler Pressenævnet ikke kritik, i to sager udtaler Pressenævnet kritik, og i en sag pålægger Pressenævnet TV 2 at bringe et gemme.

I [Klager]s klage omtales endvidere Operation X-programmet ”Mink på vrangen” udsendt i 2009, hvor vært [Programvært] var tiltalt for ulovlig indtrængen på en minkfarm. En væsentlig oplysning – som ikke nævnes i klagen – er, at [Programvært] blev frifundet i retssagen.

[Klager] har søgt at tegne et generelt billede af Operation X som problematisk. TV 2 har bestridt dette, idet det i øvrigt bemærkes, at det er uden enhver form for relevans for Pressenævnets behandling af den indgivne klage, der angår konkrete spørgsmål.

Korrekt information

TV 2 har afvist, at [Klager] i udsendelsen fremstilles som kriminel, herunder medvirkende til skattesvig og kreditorunddragelse.

Udsendelsen handler om selskabet [Håndværkerfirmaet]. Baggrunden for omtalen er, at TV 2 har interviewet en lang række kilder, som havde samstemmende dårlige erfaringer med [Håndværkerfirmaet]; store forudbetalinger, yderst dårligt håndværk og i det hele taget dårlig behandling.

Det har klar samfundsmæssig relevans at omtale selskabet, herunder selskabets konkurs og selskabets overførsel af aktiver til et nyt selskab med samme navn, samme adresse og samme ledelse. Selskabets konkurs indebar et tab på 7 mio. kr. for selskabets kreditorer.

I udsendelsen nævnes følgende vedrørende [Klager] og [Håndværkerfirmaet]s konkurs:

”En af hans [[Konkursrådgiveren]s, red.] seneste kunder var [Klager] og [Håndværkerfirmaet]. Med [Konkursrådgiveren]s hjælp – som normalt koster 50.000 – købte

[Klager] stilladser, stiger, værktøj, maskiner, computere og en container ud af sin gamle virksomhed – og ind i den nye. En vurderingsmand kom frem til den samlede pris – godt 109.000 kr. Til gengæld strandede gælden på ikke mindre end 7 mio. kr. – til blandt andre [Kunde A] – i det gamle firma. Smart for både sælger af udstyret – [Klager] – og køber – også – [Klager].”

Omtalen af [Klager] i udsendelsen ligger inden for rammerne af de presseetiske regler, og [Klager] har haft rig mulighed for at udtale sig angående kritikpunkterne, der rettes mod ham i udsendelsen.

TV 2 har endvidere anført, at TV 2 ikke fandt det relevant at medtage oplysninger om fremsendelse og accept af tilbud.

De to kunder, der i udsendelsen kritiserer [Håndværkerfirmaet], har ikke bestridt, at de har accepteret skriftlige tilbud. Kunderne kritiserer kvaliteten af arbejdet, og at den endelige pris (tilbudsprisen holdt ikke) var blevet for høj. Den ene kunde [Kunde A] er ved Retten på Frederiksbergs dom afsagt den 2. oktober 2020 blevet frifundet for at betale for (dele af) regningen fra [Håndværkerfirmaet] og har tilmeldt fået ret i et modkrav mod [Håndværkerfirmaet]. I dommen angives selskabsnavnet [Selskabet] (tidligere [Selskabet]), og [Håndværkerfirmaet] er tidligere binavn til [Selskabet].

[Klager] oplyste under konfrontationsinterviewet, der er gengivet i udsendelsen [tidskode 27:38], at han gerne ville stille op til et efterfølgende tv-interview. Det afslog [Klager] dog senere i en mail af 3. maj 2021. [Klager] sendte efter konfrontationsinterviewet en række mails til redaktionen. TV 2 har loyalt gengivet hovedpunkterne i de efterfølgende mails i udsendelsen med følgende tekst:

”[Klager] skriver, at han er uenig i den udlægning den tidligere ansatte og kunderne fremsætter i dette program. Ifølge [Klager] er kunderne [Kunde A] og [Kunde B] ”rendt fra regningen”. Han skriver, at ”det er statistisk muligt ud af 50.000 sager at finde 21 utilfredse kunder.””

[Klager]s opfattelse om, at kunderne var ”rendt fra regningen”, er således med i udsendelsen.

Samlet set er det TV 2s opfattelse, at omtalen af [Klager] i udsendelsen er i overensstemmelse med de presseetiske regler.

Kildekritik

TV 2 har anført, at der ikke er grundlag for at fastslå, at journalistpraktikant [Praktikanten] skulle være farvet af skadevoldende hensigt.

[Praktikanten]s rolle i forhold til [Håndværkerfirmaet] er klart deklareret i udsendelsen, og hans oplevelse er ikke en væsentlig del af kritikken.

[Praktikanten] havde bestilt en håndværker fra [Håndværkerfirmaet] til at give tilbud på renovering af et lille badeværelse. Håndværkeren mødte op og kiggede kort på det lille bad og udfyldte en aftaleseddel. Dagen efter aflyste [Praktikanten] opgaven via telefon. To måneder senere fik han imidlertid tilsendt en regning på 4.768 kr. for fem VVS-timer og fem gange servicetillæg og en starttakst. Efter en længere tovtrækning med [Håndværkerfirmaet] og et inkassofirmas mellemkomst gik [Praktikanten] med til at betale 1.348 kr. for én times VVS-arbejde, selv om håndværkeren ikke havde udført noget arbejde. Sagen blev afsluttet i juli 2019, hvilket fremgår af mails af 16. juli 2019 og 19. juli 2019 fra [Inkassofirmaet] til [Praktikanten].

Det er således ikke korrekt, at [Praktikanten] er blandt konkursboets debitorer.

Svartid

TV 2 har beklaget – også tidligere over for [Klager] – den lange svartid på klagen fra ham. Det skyldtes en intern fejl hos TV 2.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 43, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. § 34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle.

Det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om TV 2s egne etiske retningslinjer er overholdt, herunder også TV 2s svartid på klager. Dette forhold behandles derfor ikke.

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at han i udsendelsen ukorrekt fremstilles som værende kriminel, herunder medvirkende til skattesvig og kreditorunddragelse på baggrund af salg af aktiver, der i øvrigt er sket lovgivningsmæssigt korrekt, og at det er ukorrekt, at aktiverne i [Håndværkerfirmaet] er købt til langt under værdi.

[Klager] har endvidere klaget over, at TV 2 i udsendelsen har undladt at inddrage oplysninger om dokumentationen i hver enkelt sag, og at [Klager] faktisk fulgte skriftligt op efter TV 2s konfrontation.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn, jf. punkt A.1 og A.4.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de samlede indtryk giver et retvisende billede.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 25:46-26:57]

Der vises en optagelse, hvor [Konkursrådgiveren], som [Klager] hyrede som konkursrådgiver, omtales. Det fremgår af optagelsen, at journalister, skattemyndigheder, Erhvervsstyrelsen, kuratorer og politikere tidligere har været efter [Konkursrådgiveren]. Der vises en arkivvideo af daværende justitsminister Søren Pape Poulsen:

”Søren Pape Poulsen (arkivvideo): En mand som ham [Konkursrådgiveren]. Hvis det er den moral, man driver forretning ud fra, så synes jeg, at vi har et stort problem. [Der vises to artikler om [Konkursrådgiveren]s dom i 2018] [Programværten], speak voiceover: I 2018 blev [Konkursrådgiveren] idømt 8 måneders betinget fængsel for skattesvig og overtrædelse af bogføringsloven. Men dommen stoppede ham ikke.”

Der vises herefter en animationsvideo, som beskriver følgende forløb:

”[Programværten], speak voiceover: En af hans seneste kunder var [Klager] fra [Håndværkerfirmaet]. Med [Konkursrådgiveren]s hjælp, som normalt koster 50.000 kr., købte [Klager] stilladser, stiger, værktøj, maskiner, computere og en container ud af sin gamle virksomhed og ind i den nye. En vurderingsmand kom frem til den samlede pris på godt 109.000 kr. Til gengæld strandede gælden på ikke mindre end 7 millioner kr. til blandt andre [Kunde A] i det gamle firma. Smart for både sælger af udstyret, [Klager], og køber, også [Klager].”

[Tidskode 27:38-30:26]

Der vises optagelser af [Programværten] og [Praktikanten], som opsøger [Klager] ved [Håndværkerfirmaet]s adresse:

*”[Programværten]: Hej [Klager]. Jeg hedder [Programværten]. Jeg kommer fra TV 2.
[Klager]: Hejsa.*

[Programværten]: Vi er i gang med at lave et program til TV 2, der handler om blandt andet [Håndværkerfirmaet], for vi har talt med en del kunder, som beretter om alt for høje regninger og håndværkersjusk.

[Klager]: Okay.

[Programværten]: Vil du gerne stille op til et interview?

[Klager]: Ja, det vil jeg gerne.

[Programværten]: Vi vil også gerne tale med dig om den her tavsheds klausul, som dine kunder skriver under på. Det virker, som om I forsøger at true jeres kunder til tavshed.

[Klager]: Overhovedet ikke. Det er simpelthen fordi, at der er nogen, der gør det med henblik på afpresning. At hvis de ikke får en høj rabat, så udtaler de sig dårligt om os.

[Programværten]: Så du oplever, at det er jer, der bliver presset af kunderne?

[Klager]: Faktisk. Og det er simpelthen derfor den linje er indsat. Om den er gennemtænkt eller ej, det ved jeg ikke.

[Programværten]: Jeg kan jo så sige omvendt, at jeg har talt med en del kunder, der føler sig presset af jer.

[Klager]: Det er første gang, jeg hører, at der er nogen, der har et problem med det. Hvis ikke den holder, så er det jo bare at få den fjernet.

[Programværten]: Der er også Trustpilot, jeg gerne vil spørge ind til. Hvis man laver en negativ anmeldelse, så kontakter I kunderne og beder dem om at fjerne anmeldelsen. Det er jo sådan lidt underligt, fordi så får man jo ikke det reelle billede af den oplevelse, som de har haft med jeres firma.

[Klager]: Hvis der er folk, som er utilfredse med nogen ting, så prøver vi selvfølgelig at undersøge, hvad vi kan gøre bedre.

[Programværten]: Vi har selv afprøvet det og er blevet ringet op af en af dine medarbejdere, som siger "Det her arbejde er blevet udført i et andet firma med en anden direktør. Men det er et nyt firma og en ny direktør", men det er det jo ikke. Det er jo stadigvæk dig, der er direktør, og det er stadigvæk [Håndværkerfirmaet]. Så det virker næsten, som om han forsøger at lyve over for kunden, for at få vedkommende til at pille den her ned.

[Klager]: Jeg vil rigtig gerne have, at du sender mig nogle sager, så jeg lige kan få lov at undersøge dem, og så dykker jeg ned i dem.

[Programværten]: Så siger vi det. Så er der lige konkursen, jeg vil snakke med dig om. Sidste år.

[Klager]: Ja.

[Programværten]: Blandt andet hvorfor firmaet flytter til [Bynavn B], og så kommer der en anden direktør ind?

[Klager]: Altså, det er den rådgivning, vi har fået.

[Programværten]: Man kunne godt få den tanke, at det er en fiks måde at slippe for at betale de syv millioner, du skylder?

[Klager]: Ja, men det er det sådan set ikke. Vi har haft nogle udfordringer, som selvfølgelig har gjort, at vi har måttet lave nogle ændringer. Men kan vi ikke aftale, at du lige sender mig de spørgsmål på de sager, der er? Så vil jeg rigtig gerne dykke ned i dem.

[Programværten]: Så finder vi en dato, hvor vi kan mødes.

[Klager]: Ja, skal vi ikke gøre det.

[Programværten]: Alle tiders. Tak skal du have.

[Programværten], speak voiceover: Direktøren ville altså gerne stille op til et tv-interview, men da vi sendte ham vores spørgsmål og dokumentationen omkring konkursen, fortrød han.”

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Konkursrådgiveren] i 2018 blev idømt en betinget fængselsstraf på otte måneder for skattesvig og overtrædelse af bogføringsloven.

Nævnet lægger endvidere til grund, at [Klager], som direktør for [Håndværkerfirmaet], hyrede [Konkursrådgiveren] som konkursrådgiver, og at vurderingen af aktiverne i selskabet blev foretaget af vurderingsmanden [Vurderingsmanden], som vurderede aktiverne til en samlet pris på 109.000 kr. Nævnet lægger herudover til grund, at aktiverne blev overført til et nyt selskab med samme navn, adresse og ledelse, og at selskabets konkurs indebar et tab på 7 mio. kr. for selskabets kreditorer.

Pressenævnet finder, at redaktørens valg og fravalg af informationer i dækningen ikke overskrider rammerne for redigering. Nævnet har lagt vægt på, at det i omtalen korrekt er gengivet, at [Klager] hyrede [Konkursrådgiveren] som konkursrådgiver, at vurderingsmanden [Vurderingsmanden] fra [Vurderingsfirmaet] foretog en vurdering af [Håndværkerfirmaet]s aktiver, og at [Vurderingsmanden] vurderede aktiverne til en samlet pris på 109.000 kr., som blev overført til et nyt selskab.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at [Klager] fik tilstrækkelig mulighed for at udtale sig om kritikken fremsat af blandt andre tidligere kunder hos [Håndværkerfirmaet] om overfaktureringer og fejl og mangler ved håndværkerarbejde, samt selskabets brug af tavsheds klausuler over for kunder. Det er herefter nævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for at antage, at udsendelsen samlet set ikke giver et retvisende billede af den rejste kritik af [Klager] samt af hans forsvar imod de rejste angreb.

Pressenævnet finder herefter ikke grundlag for at fastslå, at udsendelsen er forvansket, og nævnet udtaler derfor ikke kritik af TV 2s omtale og vinkling.

Kildekritik

[Klager] har klaget over, at den journaliststuderende [Praktikanten] har en skadevoldende hensigt og en særskilt interesse i at manipulere med de reelle omstændigheder omkring [Klager].

[Klager] har endvidere klaget over, at TV 2, herunder redaktionen på programmet Operation X, er farvet af skadevoldende hensigter i deres forsøg på at kreere underholdning ved at mis-kreditere konkursramte selskaber eller rådgiveren [Konkursrådgiveren].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A.2.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Praktikanten] havde bestilt en håndværker fra [Håndværkerfirmaet] til at give tilbud på renovering af sit badeværelse, og at [Praktikanten], efter at håndværkeren fra selskabet havde mødt op for at se badeværelset og udfyldt en aftaleseddel, aflyste opgaven. Nævnet lægger endvidere til grund, at [Praktikanten] på baggrund af sin oplevelse med [Håndværkerfirmaet] lavede en kritisk podcast for at undersøge selskabet, og at han herefter sendte podcasten til TV 2.

Pressenævnet finder, at dette tidligere kundeforhold gav TV 2 anledning til at være særligt opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af kilden [Praktikanten]s oplysninger, da kilden kunne være farvet af personlig interesse og skadevoldende hensigt.

Det fremgår imidlertid klart af udsendelsen, hvilken relation kilden har haft til [Håndværkerfirmaet], herunder at han havde bestilt en håndværkeropgave fra selskabet, at han er kritisk over for selskabet, og at hans udtalelser derved kan være farvet af personlig interesse. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet endvidere ikke grundlag for at fastslå, at TV 2, herunder redaktionen på programmet Operation X, er farvet af skadevoldende hensigt. Nævnet udtaler ikke kritik.