

Kendelse

afsagt den 21. oktober 2025

Sag nr. 2025-10517

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] har klaget til Pressenævnet over omtalen *"Åbent brev til Berlingske fra [Nyhedsdirektøren]"*, som blev bragt af TV 2 den 14. april 2025 på omtv2.tv2.dk/nyheder, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat.

Klagen, der blev afvist af TV 2 den 28. maj 2025, er modtaget i Pressenævnet den 29. august 2025.

Sagsfremstilling

Den påklagede omtale

TV 2 bragte den 14. april 2025 *"Åbent brev til Berlingske fra [Nyhedsdirektøren], Nyhedsdirektør TV 2"* på omtv2.dk/nyheder.

Af omtalen fremgår følgende:

"Kære Berlingske,

Vi deler de fælles publicistiske idealer og samme vigtige samfundsopgave. Men lige nu står vi på hver sin side af forpligtelsen til at bringe korrekt information til borgerne.

I et tredje medie, Politiken, kan man læse overskriften, at vi to - store danske medier - er endt i et slagsmål [der linkes til artiklen *"To store danske medier er endt i slagsmål"* bragt den 11. april 2025 på politiken.dk, *Pressenævnet*]. Det er sørgeligt. Intet mindre. Ikke mindst for de TV 2-journalister, der bliver beskyldt for noget, der ganske enkelt ikke passer.

Baggrunden er, at I torsdag d. 10. april offentliggjorde en forside med overskriften *"TV 2 tilskyndede muldvarp til at hacke revisors kundekartotek"*.

En påstand og præmis, som TV 2 har afvist, fordi det er baseret på forkerte oplysninger.

Kompliceret forhold – mildt sagt

Vi har, siden vi traf beslutningen om at publicere 'Den sorte svane', været smerteligt bevidste om, at vores forhold til vores muldvarp [Klager] er kompliceret. Det tror jeg, ingen kan være i tvivl om.

Vi har også været klar over, at efterspillet ville være fyldt med falsummer, fordrejninger og forkerte oplysninger, der blev delt med andre medier og endda domstolene forud for publicering.

Det har vi selv dokumenteret [der linkes til artiklen "[Klager] har sendt forfalskede sms'er til retten og flere medier – se beviserne her" bragt den 1. november 2024 på nyheder.tv2.dk, *Pressenævnet*]. Vi kunne også læse i vores fagblad Journalisten, at Berlingske selv har været i besiddelse af en forfalsket e-mail – angiveligt sendt til [Klager] fra hendes daværende advokat [der linkes til artiklen "*Journalister modtog forfalsket mail, der ville være 'en bombe' under 'Den Sorte Svane'*" bragt den 8. april 2025 på journalisten.dk, *Pressenævnet*]. Mailen er sendt til Berlingske, mens [Klager]s forbudssager mod TV 2 verserede.** Jeres graverchef vil ikke gå ind i, hvorfor I ikke har omtalt den opdigtede mail. Han vil heller ikke svare på, hvordan den opdigtede mail har spillet ind i jeres overvejelser om de senere historier i Berlingske.

[Klager] førte sag mod TV 2 ved først Københavns Byret og siden Østre Landsret, og i begge tilfælde fik hun ikke medhold. I har kendskab til oplysninger fra lukkede retsmøder, er i besiddelse af dokumenter fra retssagen og I ved om nogen, at [Klager] med stor sandsynlighed har et motiv for at skade TV 2.

Ikke stærkt udgangspunkt for sandfærdig fremstilling

Trods det udkommer I med en opsigtsvækkende historie om en korrespondance, hvor I skriver, at [Klager] ikke ønsker at udtale sig om sagen. TV 2 har meddelt, at historiens grundpræmis ikke er korrekt. Der er kun to parter, som kan kaste lys over det fulde hændelsesforløb. Ikke det bedste udgangspunkt for en sandfærdig fremstilling.

I ledsager den forkerte historie med navne på personer, der måske/måske ikke har indgået i TV 2s research. TV 2 har ikke publiceret indhold, hvor de navngivne personer indgår. Det er kun Berlingske, som kan stå til ansvar for at sætte disse konkrete personer i forbindelse med bedrageridømte [Personen]s virksomhed.

Omvendt bevisbyrde

I på Berlingske siger i stedet til TV 2, at vi da bare kan stille op og fortælle, hvad en rigtige historie så er.

Det er frustrerende, når kritiserede parter stikker hovedet i busken. Det kan de fleste journalister nikke genkendende til. Men journalister og medier må aldrig overlade ansvaret for at publicere korrekte meddelelser til den angrebne part.

Det er mediernes eget ansvar. Det er mediet, der har bevisbyrden. Derfor er det bekymrende, når et felt af dygtige chefredaktører i Presselogen på vores egen kanal bliver enige om, at det er op til TV 2 at opklare, hvad historien er. Sådan bedriver man ikke journalistik.

Den konsekvente linje

TV 2 har valgt den konsekvente linje ikke at forholde sig til oplysninger, som ikke er korrekte. Dem har der, i forbindelse med [Klager], været flere af. Hun er dømt for dokumentfalsk.

TV 2 har beredvilligt stillet op til kritik af metode, dramaturgi, publicering mod muldvarpens samtykke og alt derimellem - og vi har selv været åbne og ærlige om de store dilemmaer og svære redaktionelle valg, vi har truffet i tilblivelsen af 'Den sorte svane' [der linkes til pressemeddelelsen "*Opsigtsvækkende dokumentarserie er nødvendig at vise*" bragt den 28. maj 2024 på omtv2.tv2.dk, *Pressenævnet*].

Men vi trækker en streg i sandet, når det gælder den byge af forkert information, som flittigt deles med danske medier. I ved det, vi ved det. Det strømmer ind. Vi, der også selv gerne vil have kritiserede parter i tale, får kritik for den linje. Det skal vi tåle, og det gør vi.

Hvorfor fortæller vi ikke bare, hvad den rigtige historie er?

Vi åbner ikke det lukkede redaktionelle rum, når forkerte oplysninger tilgår medierne og skal modbevises. Skal vi lægge råbånd frem som dokumentation for alle de påstande, der kommer? Skal vi dele det, der sker i det redaktionelle rum, hvis vi kan stå på mål for vores metode og journalistik? Der mener jeg, at det klare svar er nej. Det synes jeg er et solidt journalistisk og publicistisk ståsted.

Skiftende påstande i forelæggelserne

En af eksperterne i jeres forkerte artikel mener, at der "muligvis er tale om danmarkshistoriens største medieskandale".

Det mente en anden ekspert også i november 2024*, da I forelagde en artikel for TV 2 (der ikke blev publiceret), hvor hovedpåstanden var, at Berlingske altså kunne dokumentere et omfattende datatyveri ledsaget af detaljerede beskrivelser af, hvor og hvordan det var foregået. I forelæggelsen udtaler en ekspert, at "det her faktisk er værre end Se og Hør-sagen". TV 2 afviste også dengang at udtale sig om sagen, fordi oplysningerne ikke var korrekte.

I den publicerede artikel fastholder eksperterne deres udsagn, men nu kan Berlingske ikke afdække, om "den hemmelige aktion lykkedes".

Hvad er der dog sket på Berlingske i den mellemliggende periode? Er dokumentationen forsvundet, eller har [Klager] ændret sin forklaring?

Der er mange spørgsmål, I på Berlingske bør stille jer selv. Fx: Hvorfor skulle TV 2 tilskynde [Klager] til ulovligt at hente materiale, som TV 2 allerede var i besiddelse af?

Lad os huske formålet med 'Den sorte svane'

Formålet med det redaktionelle arbejde op til og omkring 'Den sorte svane' har været at dokumentere særdeles samfundsvæsentlig kriminalitet og samspillet mellem over- og underdanmark. Det har været hele præmissen for samarbejdet med [Klager], og den væsentlighed er årsagen til, at vi overhovedet kunne sende programmerne. Landsretten fandt, at "udsendelsernes tema må anses for at være af meget væsentlig samfundsmæssig interesse". Det er klar tale fra de udenforstående dommere.

De undersøgende journalistiske metoder går til grænsen, det er vi bevidste om. Det er en del af arbejdet med den undersøgende journalistik.

TV 2 har aldrig tilskyndet [Klager] til at tilgå noget klientdrev eller kundekartotek, som Berlingske skriver, og jeg står bag journalisterne og den journalistiske metode i 'Den sorte svane'.

Vi fortæller selv historien

Det kan efterhånden være svært for den almindelige dansker at overskue efterspillet af 'Den sorte svane'.

Vi har fortalt, at [Klager] har stjålet materiale fra TV 2. Den historie kommer frem. Den fortæller vi selv.

Som I også har vidst i mange måneder, arbejder vi redaktionelt videre med 'Den sorte svane', så brikkerne til efterspillet kan lægges.

[Nyhedsdirektøren], Nyhedsdirektør TV 2"

Nederst i artiklen er indsat følgende opdatering fremhævet med kursiv:

***Rettet fra "han" til "en anden ekspert" og efterfølgende præciseret efter henvendelse fra Berlingske.*

***Efter henvendelse fra [Klager] og hendes advokat har TV 2 lavet en sproglig præcisering. Tidligere fremgik formuleringen "en forfalsket e-mail fra [Klager]". TV 2 har nu præciseret til formuleringen: "en forfalsket e-mail – angiveligt sendt til [Klager] fra hendes daværende advokat," da det mere præcist beskriver Fagbladet Journalistens artikel, som TV 2 refererer og linker til."*

Pressenævnet modtog den 26. maj 2025 advokat Carlo Sieberts mail med klage over TV 2 på vegne af [Klager], som blev sendt den 22. april 2025 til TV 2s seernes redaktør. Vedlagt klagen var TV 2 Kommunikations svar af 28. april 2025.

Pressenævnet oversendte den 28. maj 2025 advokat Carlo Sieberts klage til TV 2 med henvisning til, at TV 2s redaktion på daværende tidspunkt – som forudsat i medieansvarslovens § 34, stk. 3, 1. pkt. – ikke havde taget stilling til [Klager]s klage. Nævnet orienterede samtidig advokat Carlo Siebert herom, herunder at TV 2s afgørelse ville blive sendt til ham.

Advokat Carlo Siebert rettede den 10. juni 2025 henvendelse til Pressenævnet med oplysning om, at han intet havde hørt fra TV 2, og at han var af den opfattelse, at TV 2 Kommunikations svar af 28. april 2025 udgjorde TV 2s endelige afgørelse af klagen.

Pressenævnet svarede den 11. juni 2025 kl. 09.38 advokat Carlo Siebert om, at nævnet havde oversendt klagen til TV 2 med henblik på TV 2s redaktions stillingtagen til klagen, da det er en forudsætning, at TV 2s redaktion har taget stilling til klagen, før en klage kan indgives til Pressenævnet. Advokat Carlo Siebert kvitterede samme dag kl. 09.41 med oplysning om, at han ville afvente svar fra TV 2.

Den 23. juni 2025 rettede [Klager] henvendelse til Pressenævnet, idet hun ønskede bekræftelse på, at hendes klage var modtaget til behandling ved nævnet.

Pressenævnet orienterede den 24. juni 2025 [Klager] om oversendelsen af klagen til TV 2. [Klager] takkede den 25. juni 2025 for oplysningen.

Den 28. august 2025 rettede [Klager] på ny henvendelse til Pressenævnet med oplysning om, at hun endnu ikke havde modtaget svar fra TV 2.

På denne baggrund anmodede nævnet den 29. august 2025 TV 2 om at oplyse status på redaktionens besvarelse af [Klager]s klage.

TV 2 oplyste den 29. august 2025 kl. 13.54, at TV 2 den 28. maj 2025 kl. 10.47 sendte TV 2s svar på klagen til advokat Carlo Siebert.

Den 29. august 2025 kl. 15.08 orienterede nævnet [Klager] om, at TV 2s redaktion den 28. maj 2025 sendte mediets afslag til advokat Carlo Siebert. Nævnet bemærkede i den forbindelse, at der gælder en klagefrist på 12 uger fra mediets afvisning.

[Klager] oplyste den 29. august 2025 kl. 17.17 nævnet om, at hun ikke havde modtaget TV 2s svar fra advokat Carlo Siebert, og hun anmodede samme dag nævnet om at antage klagen, selv om fristen var overskredet. Samme dag kl. 21.03 indsendte [Klager] en klage til Pressenævnet dateret den 29. maj 2025, hvori der også henvises til TV 2s afvisning af 28. maj 2025.

Pressenævnet anmodede herefter den 8. september 2025 TV 2 om en udtalelse i sagen, herunder om sagens realitet, og med bemærkning om, at der ved advokat Carlo Sieberts henvendelse til Pressenævnet den 10. juni 2025 allerede forelå en afvisning fra TV 2s redaktion.

Ved mail af 16. september 2025 fremsendte TV 2 en mail af 28. maj 2025 kl. 10.59 fra advokat Carlo Siebert, hvor han bekræftede modtagelsen af TV 2s afgørelse af 28. maj 2025 over for TV 2.

Pressenævnet anmodede den 19. september 2025 [Klager] om hendes eventuelle bemærkninger til, at nævnet havde modtaget mail fra TV 2 bilagt mail af 28. maj 2025 fra advokat Carlo Siebert, hvor han bekræftede modtagelsen af TV 2s svar af 28. maj 2025 på [Klager]s klage af 22. april 2025.

[Klager] har i sine bemærkninger til oplysningen om advokat Carlo Sieberts mail af 28. maj 2025 til TV 2 anført følgende:

”Jeg er ikke blevet gjort bekendt med, at advokat Carlo Siebert har modtaget mail fra [Juristen] af den 28. maj 2025 ej hellere at der er kvitteret for modtagelse, da jeg ikke har modtaget en kopi heraf.

Jeg kan konstatere, at advokat Carlo Siebert i sin e-mail af den 10. juni 2025 skriver til Pressenævnet, at nævnet bør behandle den klage, der er fremsendt til Pressenævnet den 22. april 2025, idet der ikke er modtaget svar fra TV2.

Dermed fastholder advokat Carlo Siebert i e-mailen klagens oprindelige indhold og påstandspunkter.

Jeg vil derfor opfordre Pressenævnet til at behandle den klage, der er fremsendt den 22. april 2025, hvori jeg både klagede til TV2 og Pressenævnet, samt endnu en gang den 29. august 2025, idet der endnu ikke er sket en reel behandling af mine indsigelser til TV2 efter den 22. april 2025, og da klagesagen stadig fastholdes i e-mailen fra den 10. juni 2025.

Jeg har straks efter offentliggørelsen af ”brevet” forsøgt at indbringe en klage.”

Pressenævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen, udtaler:

[Klager] har klaget til Pressenævnet over TV 2s afgørelse af 28. maj 2025.

En klage over TV 2s tilsidesættelse af god presseskik skal senest 12 uger efter offentliggørelsen indgives til mediet. Fristen for at klage til Pressenævnet over mediets afgørelse er 12 uger efter modtagelsen af afgørelsen, jf. medieansvarsloven § 34, stk. 3. Der er efter medieansvarsloven ikke hjemmel til at dispensere fra klagefristen.

[Klager] ved advokat Carlo Siebert klagede den 22. april 2025 til seernes redaktør ved TV 2 over omtalen ”Åbent brev til Berlingske fra [Nyhedsdirektøren], Nyhedsdirektør TV 2”, som blev bragt den 14. april 2025 på omtv2.dk/nyheder. TV 2 Kommunikation besvarede den 28. april 2025 klagen.

Pressenævnet modtog den 26. maj 2025 advokat Carlo Sieberts mail med klage over TV 2 på vegne af [Klager].

Pressenævnet oversendte den 28. maj 2025 advokat Carlo Sieberts klage til TV 2 med henvisning til, at TV 2s redaktion på daværende tidspunkt – som forudsat i medieansvarslovens § 34, stk. 3, 1. pkt. – ikke havde taget stilling til [Klager]s klage. Nævnet orienterede samtidig advokat Carlo Siebert herom, herunder at TV 2s afgørelse ville blive sendt til ham.

TV 2 afviste klagen den 28. maj 2025, hvilket advokat Carlo Siebert kvitterede for ved mail samme dag. Da TV 2s afgørelse er kommet frem (til [Klager]s advokat Carlo Siebert) den 28. maj 2025, regnes 12-ugers fristen i medieansvarslovens § 34, stk. 3, fra denne dato, uanset at advokat Carlo Siebert den 10. juni 2025 rettede henvendelse til nævnet med oplysning om, at han intet havde hørt fra TV 2.

[Klager]s klage over TV 2s afvisning er modtaget i Pressenævnet den 29. august 2025.

Klagen over TV 2s afvisning af 28. maj 2025 er således indgivet til Pressenævnet efter 12-ugers klagefristens udløb og afvises som for sen, jf. medieansvarslovens § 43, stk. 3.