

## Kendelse

afsagt den 12. december 2024

**Sag nr. 2024-14367**

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at TV 2 har afvist at slette eller anonymisere artiklen *"Rollatorulykke fra [Bynavn] skal tre år i fængsel"*, bragt den 2. september 2015, idet han mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

---

### 1 Sagsfremstilling

#### *Påklaget artikel*

TV 2 bragte den 2. september 2015 artiklen *"Rollatorulykke fra [Bynavn] skal tre år i fængsel"* på nyheder.tv2.dk under bjælken "Krimi".

Der er øverst i artiklen bragt et billede af et skilt for Retten i [Bynavn].

Af artiklen fremgår:

"En [Aldersbetegnelse] mand er onsdag ved Retten i [Bynavn] blevet idømt tre års fængsel for fire røverier og 15 grove tyverier begået mod ældre kvinder og en enkelt mand, hovedsageligt i [Bynavn]-området.

Det skriver Dagbladet [Bynavn].

En enig domsmandsret lagde vægt på den voldsomhed og ligegyldighed, som [Klagers tidligere navn] over syv måneders røverier og tyverier lagde for dagen.

Desuden gik han målrettet efter lette, svagelige ofre, der hovedsageligt var rollatorbrugere, hvilket gav ham tilnavnet rollatorulykken.

Retten i [Bynavn] begrundede dommen med, at de 19 forhold havde en ensartet fremgangsmåde og enslydende beskrivelser af gerningsmanden, samtidig med at teleoplysninger placerede ham i nærheden af tyverierne.

Den dømtes forklaring i retten blev desuden afvist som "utroværdig og konstrueret til lejligheden".

[Klagers tidligere navn] valgte at tænke over, om han vil anke dommen til landsretten, skriver Dagbladet [Bynavn].”

[Klager] anmodede den 27. juli 2024 TV 2 om at slette eller anonymisere artiklen, hvilket TV 2 afviste den 27. august 2024. [Klager]s klage over TV 2s afvisning er modtaget i Pressenævnet den 31. oktober 2024.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

*Sletning og anonymisering – punkt D.1*

[Klager] har anført, at TV 2 har afvist hans anmodning om sletning eller anonymisering af den påklagede artikel.

I den forbindelse har [Klager] anført, at han begik røveriet, da han var ung og efter en svær opvækst, og at han siden har skiftet navn og lagt sit liv om. Artiklen er dog fortsat en hindring for ham, da den fremgår af Google m.m.

### **2.2 TV 2s synspunkter**

*Sletning og anonymisering – punkt D.1*

TV2 har indledningsvist anført, at mediet ikke sletter tidligere offentliggjorte artikler.

Det er desuden TV 2s vurdering, at artiklen, der vedrører en dom for fire røverier og 15 grove tyverier primært begået mod ældre og sårbare kvinder, har samfundsmæssig interesse. Da straffen for de pågældende forhold oversteg to års fængsel, er det desuden i overensstemmelse med TV 2s sædvanlige praksis og etiske retningslinjer at offentliggøre navnet på den dømte.

Artiklen indeholder i øvrigt ikke private eller følsomme oplysninger, hvorfor artiklens oplysninger ikke falder under punkt D.1 i retningslinjer for god presseskik.

## **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Peter Munk Povlsen.

*God presseskik*

*Sletning og anonymisering – punkt D.1*

[Klager] har klaget over, at TV 2 har afvist hans anmodning om at slette eller anonymisere artiklen.

*Generelt om punkt D.1*

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at meddelelser offentliggjort i digitale medier ofte vil være tilgængelige efter, at de er publiceret. Efter anmodning skal mediet tage stilling til, om det er muligt og rimeligt at hindre tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger, uanset at disse tidligere er offentliggjort i overensstemmelse med god presseskik, jf. punkt D.1.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt D.1 i retningslinjerne for god presseskik og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

#### *Den konkrete sag*

Artiklen indeholder omtale af en straffesag, hvor [Klager] blev idømt 3 års fængsel for fire røverier og 15 tyverier.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] i 2015 ved Retten i [Bynavn] blev idømt en fængselsstraf på 3 år.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra 2015 på nyheder.tv2.dk med omtale af domfældelsen af [Klager] indeholder personoplysninger af følsom karakter, der som udgangspunkt må betragtes som værende belastende for [Klager].

Pressenævnet finder imidlertid, at det ikke kan anses for en overtrædelse af god presseskik, at TV 2 har afvist anmodningen om at slette eller anonymisere artiklen ni år efter dommens afsigelse. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på sagens karakter og alvor sammenholdt med den tid, der er gået. Nævnet bemærker, at klager efter offentliggørelsen har ændret navn.

Pressenævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere TV 2 for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om at slette eller anonymisere artiklen.