

Kendelse

afsagt den 17. juni 2025

Sag nr. 2024-14168

[Klager 1]

[Klager 2]

mod

TV 2

[Klager 1] og [Klager 2] ved advokat Lars Kjeldsen har klaget til Pressenævnet over udsendelsen *"Den sorte svane: Maskefaldet"*, som blev bragt af TV 2 den 12. juni 2024 på TV 2 og platformen TV 2 PLAY, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager 1] og [Klager 2] har navnlig klaget over, at udsendelsen indeholder ukorrekte og krænkende oplysninger, som ikke er efterprøvet.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede udsendelse

TV 2 bragte den 12. juni 2024 udsendelsen *"Den sorte svane: Maskefaldet"* på TV 2 og platformen TV 2 PLAY. Udsendelsen, som er femte episode i programserien *"Den sorte svane"*, varer ca. 53 minutter og er fortsat tilgængelig på platformen TV 2 PLAY med følgende omtale:

"[Muldvarpen]s møde med en ålborgensisk forretningsmand tager en højst uventet drejning. Pludselig kommer [Muldvarpen] selv i søgelyset for det, hun er sat til at afsløre."

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 04:23-05:22]

Der vises optagelser af Aalborg om aftenen:

"[Programværten], *speak voiceover*: Nogle dage tidligere finder et møde sted med en kendt erhvervsmand oppe i Aalborg."

Der klippes til skjulte optagelser foretaget af [Muldvarpen], som hilser på en mand. Mandens ansigt og stemme er sløret. De hilser på hinanden ude foran en restaurant:

"[Muldvarpen]: Hej. Hvordan har du det?

Erhvervsmanden: Godt. Hvad med dig?

[Muldvarpen]: Stille og roligt.

Erhvervsmanden: Det er et par dage siden, hvad?

[Muldvarpen]: Ja, det må man nok sige.

Erhvervsmanden: Tiden går. Skal vi gå ind?

[Muldvarpen]: Ja, det synes jeg.

Erhvervsmanden: Nå, så du er kommet helt fra "København"."

Det klippes herefter til skjulte optagelser foretaget inde på restauranten:

"[Programværten], speak voiceover: Erhvervsmanden er et interessant bekendtskab. På den ene side er han en guldrandet velhaver med et trecifret millionbeløb på kistebunden. På den anden side samler han på venner i miljøer, hvor rigmænd normalt ikke har deres gang.

[Muldvarpen]: Hvad med heroppe. Der sker ikke noget heroppe?

Erhvervsmanden: Nej, ikke heroppe, der er stille og roligt i forhold til København. Klubben er ikke ret stor. Der er kun fem mand tilbage heroppe.

[Programværten], speak voiceover: Når erhvervsmanden nævner "klubben", er det Hells Angels, han mener, og hurtigt falder snakken på nogle af de mest prominente navne i forbryderalbummet."

[Tidskode 06:02-12:32]

Der vises skjulte optagelser foretaget af [Muldvarpen] fra hendes møde med erhvervsmanden på en restaurant:

"[Muldvarpen]: Ja, der er meget få tilbage af den gamle kerne.

Erhvervsmanden: Det må man sige. Det hele er blevet til sådan noget gadebande.

[Muldvarpen]: Ja, ja. De skal være glade for, at [Person A] fra Satudarah han er meget konfliktsky.

Erhvervsmanden: [Person A]?

[Muldvarpen]: Ja."

Der klippes til et billede af en printer og et billede af [Person A]:

"[Programværten], speak voiceover: [Person A]. Lederen af Satudarahs danske afdeling, indtil han for nylig var med til at stifte rockerklubben Comanches MC."

Der klippes tilbage til de skjulte optagelser på restauranten:

"Erhvervsmanden: Jeg snakkede med ham i sidste uge. Jeg tror, han rejste til England i mandags.

[Muldvarpen]: Ja. Og *[Person B]*, han har det godt?
Erhvervsmanden: Ja, det har han.”

Der klippes til optagelser, der viser billeder af *[Person B]*:

”*[Programværten]*, *speaking voiceover:* *[Person B]*. Drabsdømt og tidligere talsmand for rockerklubben Hells Angels.”

Der klippes tilbage til de skjulte optagelser på restauranten:

”*Erhvervsmanden:* Jeg hentede ham nede i Aarhus, da de smed ham ud.
[Muldvarpen]: Ja, ja.
Erhvervsmanden: Så indtil han fik en ny afdeling, så boede han oppe hos mig.”

Der klippes til optagelser af *[Programværten]* og *[Muldvarpen]*, der sidder i en bil:

”*[Programværten]:* Det her gør dig selvfølgelig bekymret.
[Muldvarpen]: Ja.
[Programværten]: Hvornår var det, *[Person B]* ringede rundt?
[Muldvarpen]: Dagen efter.
[Programværten]: Ud fra de spørgsmål, han stiller, kan man så fornemme, hvad han tror, du laver?
[Muldvarpen]: Nej. Det med *[Person B]*, det tænker jeg går over. Men der er en anden ting, der gør mig mere bekymret. Det er, at vi sidder og snakker lidt om bankforbindelser. Om der er noget, man kan gøre i forhold til kontanter og sådan. Så siger han, at han har en god ven, der hedder *[Klager 2]*. Så siger jeg nå okay, hvem er det. Han har et sikkerhedsfirma.
[Programværten]: Altså *[Klager 2]*?
[Muldvarpen]: Ja.
[Programværten]: Fra *[Klager 1]*?
[Muldvarpen]: Ja. Partner i det firma, som I har hyret til at passe på mig.”

Der klippes til en sort skærm. Derefter vises der optagelser fra et sikkerhedsrum, hvor der ses overvågningsoptagelser. Der vises klip med billeder af henholdsvis *[Klager 2]*, *[Klager 1]*s hjemmeside, Politiets Efterretningstjenestes hovedkvarter, Udenrigsministeriets hovedbygning, Mærskes hovedkvarter og TV 2s hovedkvarter i København:

”*[Programværten]*, *speaking voiceover:* Det navn, vi absolut ikke har lyst til at høre, er navnet på den ene af to direktører i et af Danmarks største sikkerhedsfirmaer *[Klager 1]* med kunder som Politiets Efterretningstjeneste, Udenrigsministeriet, Mærsk og TV 2. Det er præcis det firma, som fra begyndelsen af har stået klar til at flytte *[Muldvarpen]* til et sikkert sted, skulle jorden brænde under hende.”

Der klippes til en tidligere optagelse i udsendelsen. Optagelsen viser et videomøde mellem *[Muldvarpen]* og en medarbejder hos TV 2:

”Medarbejder hos TV 2: Men pas på dig selv.

[Muldvarpen]: Jo.

Medarbejder hos TV 2: Og vi har sat ting op, der også passer på dig.”

Der klippes tilbage til de skjulte optagelser på restauranten og herefter til et billede af [Klager 2]:

”[Programværten], speak voiceover: Direktørens navn dukker nærmest op ud af det blå, da mødet efter frokosten fortsætter på den aalborgensiske erhvervsmands kontor, og sammenhængen er mildt sagt overraskende. Netop fordi vi taler om en velrenommeret sikkerhedsmand.”

Der klippes til skjulte optagelser foretaget af [Muldvarpen] på erhvervsmandens kontor:

”Erhvervsmanden: Jeg har en kammerat, der var jægersoldat. Han stoppede i Jægerkorpsen for ti år siden. Så startede han et sikkerhedsfirma. Ham, der hedder [Klager 2]. Det er min kammerat.

[Muldvarpen]: Er det rigtigt?

Erhvervsmanden: Jeg lånte dem penge til at starte på. Han havde en kundeovre i København. [Foreningen].

[Muldvarpen]: Ja.

Erhvervsmanden: Der kommer somaliere og afleverer de penge, som skal sendes ud af landet. Så ringer de til [Klager 2], og så siger de til [Klager 2], at vi skal have nogle penge til Dubai.

[Muldvarpen]: Nåh.

Erhvervsmanden: Der er fem-seks millioner hver uge i kontanter. Så siger [Klager 2], ved du hvad, det er også godt nok. Det kan jeg godt, det har jeg tilladelse til. De vil så give [biplyd] procent af de penge, han henter, dem vil de give i ”fee”. Dem får han i kontanter. Så går han ned og sætter dem ind i hans bank.

[Muldvarpen]: Og så klapper fælden?

Erhvervsmanden: Så klapper fælden. Det var sateme op ad bakke.”

Der klippes til optagelser, der viser en medarbejder hos TV 2, der undersøger papirer. Herefter vises der optagelser fra en politiransagning, hvor en mand bliver anholdt. Der klippes til et skærbillede, der viser en oversigt over pengebeløb til blandt andet Dubai. Der klippes herefter til et billede af [Klager 2]:

”[Programværten], speak voiceover: Vi går i gang med at undersøge, hvad der er op og ned. Og hovedpinen bliver kun værre, da vi får vores sikkerhedsdirektørs somaliske pengetjans bekræftet af flere kilder. Under vores research slår politiet til mod, hvad de mener er et omfattende hvidvasknetværk med tråde til det somaliske miljø. Den mand, som vores sikkerhedsdirektør har løst opgaver for, er en blandt flere formodede bagmænd. De efterforskes for hvidvask af mindst 900 millioner kr. i kontanter. Penge, som politiet mistænker delvist har forbindelse til narkohandel og

terrorfinansiering. En mindre del af de mange millioner har vores sikkerhedsdirektør tilbage i 2017 sørget for nåede sikkert til Dubai ved hjælp af en pengekurer. [Klager 2] blev selv aflønnet i kontanter. Helt præcist 186.000 kr. over to omgange.”

Der klippes tilbage til optagelser af [Programværten] og [Muldvarpen], der sidder i en bil:

”[Muldvarpen]: Så er det jo fordi, der er noget fuldstændig galt.

[Programværten]: [Klager 2] transporterer millionbeløb og får et ”cut” af det. En bid af kagen i kontanter, som er et så stort beløb, at han ikke kan sætte det ind i en bank.”

Der klippes til optagelser af en udskrift af en dom afsagt af Østre Landsret med overstregninger:

”[Programværten], *speaking voiceover*: Det strider mod hvidvaskloven at tage imod så store kontantbeløb. Banken underrettede derfor Bagmandspolitiet, og [Klager 2] mistede midlertidigt sin sikkerhedsgodkendelse. I landsretten blev både han og hans sikkerhedsfirma kendt skyldig i brud på hvidvaskloven. De skulle betale bøder på samlet 23.100 kr.”

Der klippes tilbage til optagelser af en politiransagning:

”[Programværten], *speaking voiceover*: Der er ikke noget, der indikerer, at vores sikkerhedsdirektør selv har kendt til kontanternes tvivlsomme ophav. Men alene det, at han har indladt sig med et foretagende af den karakter, gør [Muldvarpen] utryg. Det bliver ikke bedre af, at han er venner med og angiveligt har lånt penge af erhvervsmanden fra Aalborg.”

Der klippes tilbage til de skjulte optagelser på erhvervsmandens kontor:

”Erhvervsmanden: Det er min kammerat. Jeg lånte dem penge til at starte for.”

Der klippes tilbage til optagelser af [Programværten] og [Muldvarpen], der sidder i en bil:

”[Programværten]: [Klager 2] er chef for et sikkerhedsfirma, som står for din sikkerhed.

[Muldvarpen]: Som der ikke bare står for min sikkerhed, men som der kan følge mig.

[Programværten]: Han plejer tæt omgang med en, som har forbindelser til...

[Muldvarpen]: Alle rockerforeninger i Danmark.

[Programværten]: Nu melder der sig en masse spørgsmål.

[Muldvarpen]: Ja.

[Programværten]: Hvad med kontoret? Og allervigtigst, hvad med din sikkerhedssituation?

[Muldvarpen]: Det er fuldstændig vanvittigt. Det som at være med i en dårlig film. *[Programværten], speak voiceover:* Vi beslutter, at *[Muldvarpen]* skal holde lav profil, mens vi overvejer, hvad der skal ske herfra. Selv tager hun det relativt roligt, men det er heller ikke første gang, hun oplever at blive slået ud af kurs.”

[Tidskode 53:10-53:26]

Der vises en sort skærm, hvor der står følgende tekst:

”[Klager 1] beklager forløbet, hvor de modtog 186.000 kroner i kontanter som betaling for de pengeudførsler til Dubai, som de medvirkede til. De skriver, at de handlede i god tro og efter bedste evne havde forsøgt at sikre sig mod brud på hvidvaskloven, bl.a. ved at rette henvendelse til flere fagpersoner og myndigheder om opgaven. De har ikke siden udført lignende opgaver.
[Klager 2] er efter TV 2s henvendelse udtrådt som direktør i [Klager 1].”

Øvrige oplysninger

Pressenævnet har fra [Klager 1] og [Klager 2] modtaget en række bilag, herunder blandt andet kopi af Københavns Byrets dom afsagt den 10. april 2019 og Østre Landsrets dom afsagt den 9. oktober 2020 i straffesagen mod [Klager 1] og [Klager 2].

Pressenævnet har fra TV 2 modtaget en række bilag, herunder blandt andet korrespondance med [Klager 2] og [Direktøren], administrerende direktør i [Klager 1].

[Klager 1] og [Klager 2] klagede den 19. august 2024 til TV 2, som den 6. september 2024 afviste klagen. [Klager 1] og [Klager 2]s klage over TV 2s afvisning er modtaget i Pressenævnet den 29. oktober 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager 1] og [Klager 2]s synspunkter

[Klager 1] og [Klager 2] har i klagen til Pressenævnet anført blandt andet:

”På vegne [Klager 1] og [Klager 2] (herefter “[Klager 1]”) indklages TV2 for overtrædelse af regler om god presseetik.

I episode 5 af Den Sorte Svane er der en omtale af [Klager 1] i episodens minuttal 6.00-12.50. Transskriptionen af episoden ses i ekstrakt s. 3-7.

I klippet sigtes [Klager 1] for følgende forhold, der hver for sig og samlet er krænkende for [Klager 1]:

1. [Klager 1] har medvirket til at transportere midler omfattet af hvidvaskloven ud af landet.

2. [Klager 2] er blevet aflønnet "sort".
3. [Klager 1] er finansielt afhængig af en forretningsmand i Aalborg, der har forbindelse til det kriminelle miljø.
4. [Klager 1] mistænkes for at ville "forråde" de personer, man beskytter.
5. [Klager 1] har fået dom for at overtræde hvidvaskloven.
6. I afslutningen af programmet bringes et udsagn, som fremstår som [Klager 1]s genmæle. Den bragte tekst forvansker [Klager 1]s genmæle fremsendt den 22. maj 2024.

[Klager 1] bliver i udsendelsen uretmæssigt og uden dokumentation, "koblet" sammen med stærkt kriminelle miljøer og handlinger.

Udsendelsens vinkel er stærkt krænkende i forhold til [Klager 1] og er ikke baseret på faktuelte korrekte oplysninger. Udsendelsen er baseret på insinuationer, der ikke er efterprøvet, som er stærkt skadelige for [Klager 2]s personlige troværdighed og stærkt skadelige overfor [Klager 1]s brand som et troværdigt sikkerhedsfirma, der har medført risiko for betydelige indtægtstab.

Det er [Klager 1]s overordnede synspunkt, at TV2 ikke har fulgt de grundlæggende hensyn bag reglerne for god presseetik:

"Medierne skal anerkende hensynet til den enkelte borgers krav på respekt for integritet og privatlivets fred og skal beskytte borgeren mod uberettiget krænkelse"

Omtalen af de anførte forhold har ikke nogen almen interesse. Mine uddybende bemærkninger til de enkelte punkter 1-6:

Ad. 1 I udsendelsen bringes følgende speak v/redaktør [Programværten]:

"Vi går i gang med at undersøge, hvad der er op og ned, og hovedpinen bliver kun værre, da vi får sikkerhedsdirektørens somaliske pengetjans bekræftet af flere kilder. Under vores research slår politiet til mod, hvad de mener er et omfattende hvidvasknetværk med tråde til det somaliske miljø. Den mand, som vores sikkerhedsdirektør har løst opgaver for, er en blandt flere formodede bagmænd. De efterforskes for hvidvask af mindst 900 mio. kr. i kontanter. Penge, som politiet mistænker delvist har forbindelse til narkohandel og terrorfinansiering. En mindre del af de mange millioner har vores sikkerhedsdirektør tilbage i 2017 sørget for nåede sikkert til Dubai ved hjælp af en pengeskurer. [Klager 2] blev selv aflønnet i kontanter, helt præcist 186.000 kr. over to omgange."

Omtalen af [Klager 1]s bistand til [Virksomheden] efterlader klart det indtryk, at der er tale om bistand til udførsel af ”Penge, som politiet mistænker delvist har forbindelse til narkohandel og terrorfinansiering”.

Den sigtelse har TV2 intet belæg for, hvilket er blevet påpeget flere gange over for TV2.

I min henvendelse til TV2 den 19. august 2024 opfordrede jeg TV2 til at fremlægge dokumentation for, at de penge, som [Klager 1] i 2017 bistod med sikkerhed for i forbindelse med udførslen af, stammer fra kriminalitet. Denne provokation har TV2 ikke opfyldt.

I TV2's besvarelse af 6. september 2024 anfører TV2 bl.a.:

”Det er et faktum, at [Klager 1] via [Kontanthåndteringsselskabet] har forestået transport af i alt kr. 5 mio. for [Virksomheden] og at de kr. 5 mio. indgår i en stor igangværende efterforskning om hvidvask af mindst kr. 900 mio., hvor den person, som [Klager 1] handlede med fra [Virksomheden] - ifølge politiet - er en af bagmændene. Personen er TV 2 bekendt fortsat varetægtsfængslet.” (min understregning)

Sigtelsen har nu fået en anden ordlyd, men har det samme meningsindhold.

TV2 **opfordres (6.1)** til at fremlægge dokumentation for det faktum, som de nu hævder: *”at [Klager 1] via [Kontanthåndteringsselskabet] har forestået transport af i alt kr. 5 mio. for [Virksomheden] og at de kr. 5 mio. indgår i en stor igangværende efterforskning om hvidvask af mindst kr. 900 mio.”* (min understregning)

TV2 opfordres **igen (6.2)** til at fremlægge dokumentation for det ”faktum”, som man nu hævder: *”Den mand, som vores sikkerhedsdirektør har løst opgaver for, er en blandt flere formodede bagmænd. De efterforskes for hvidvask af mindst 900 mio. kr. i kontanter”.* (min understregning)

Indtil videre har TV2 afvist at dokumentere de fremsatte postulater, og såfremt der ikke fremlægges dokumentation, må Pressenævnet lægge til grund, at der er tale om spekulationer uden noget grundlag. Postulaterne har samme indhold, som hvis man fremsatte et postulat af følgende karakter:

”Der er en igangværende politimæssig undersøgelse af indførelsen af ca. 900 kg. kokain. Af de 900 kg. kokain man antager, der er blevet indført her til landet, er det et faktum, at Pinocchio har indførte 5 kg. Vi ikke noget grundlag for at antage, at Pinocchio skulle have haft kendskab til, at han indførte kokain.”

Det bærende element i TV2's begrundelse for at omtale [Klager 1] i udsendelsen er hængt op på tanken om "at [Klager 1] uvidende har bistået i forbindelse med grove forbrydelser." Hvis TV2 ikke kan godtgøre den sigtelse, er hele grundlaget for den øvrige del af omtalen af [Klager 1] i denne relation journalistisk og nyhedsmæssigt ufunderet.

Ad. 2 I udsendelsen bringes følgende speak v/redaktør [Programværten]:

"En mindre del af de mange millioner har vores sikkerhedsdirektør tilbage i 2017 sørget for nåede sikkert til Dubai ved hjælp af en pengekurér. [Klager 2] blev selv aflønnet i kontanter, helt præcist 186.000 kr. over to omgange."

Det er en grov sigtelse, når TV2 mod bedre vidende oplyser: "[Klager 2] blev selv aflønnet i kontanter, helt præcist 186.000 kr. over to omgange." og "[Klager 2] transporterer millionbeløb og får et cut af det, en bid af kagen."

Også dette *postulat* bliver fastholdt mod bedre vidende. TV2 har været i besiddelse af både landsrettens som byrettens domme over [Klager 1]. Det fremgår af dommen fra Københavns Byret, at der blev udstedt 2 fakturaer af [Klager 1] – [Klager 1] til [Virksomheden], og at betalingen der er erlagt dækkede fakturaerne. Det er groft fordrejet at fremstille situationen således, at det fremstår, som om [Klager 2] blev "aflønnet i kontanter" (altså "sort").

Ad. 3 TV2 har forklaret omtalen af lånet således:

"Det fremgår ikke i programmet, at [Klager 1] er finansielt afhængig af forretningsmanden i Aalborg. Oplysningen om, at [Klager 2]/[Klager 1] har lånt penge af erhvervsmanden til at starte virksomheden op for, er relevant, og TV 2 har medtaget den i programmet, fordi den underbygger den tætte relation, der tilsyneladende er mellem [Klager 2] og erhvervsmanden. Denne tætte relation er i øvrigt bekræftet af [Klager 2] overfor TV 2."

Der er igen tale om en let omskrivning af den virkelighed, der beskrives i programmet. Her oplyses i speaket:

"Det bliver ikke bedre af, at han er venner med og angiveligt har lånt penge af erhvervsmanden fra Aalborg."

Det er ikke korrekt, og det var TV2 klar over at, [Klager 2] var ikke låntageren. Det i udsendelsen omtalte lån blev ydet i 2008 til et andet firma end [Klager 1] (andet CVR nummer) med en anden ejerkreds end den nuværende i [Klager 1]) og blev i øvrigt tilbagebetalt i 2009. Det låntagende selskab var ejet af [Klager 2] og [Person C].

Tv2's forklaring om relevansen af omtalen er:

”, fordi den underbygger den tætte relation, der tilsyneladende er mellem [Klager 2] og erhvervsmanden.”

Hvis lånet forsat var aktuelt, og hvis lånet var ydet på gunstige vilkår, kunne det måske sige noget om relationen. Lånet var ydet på almindelige kommercielle vilkår og ikke udtryk for nogen venskabelig gestus. TV2 har ikke udvist nogen interesse for detaljerne omkring lånet, som det også anføres i afvisningen af klagen. Det er åbenbart, at et lån ydet i 2008 og tilbagebetalt i 2009, intet siger om den personlige relation mellem kreditor og debtors direktør 15 år senere.

Den eneste dokumentation, TV2 har for den hævdede ”tætte relation”, er lånet ydet i 2008, som er tilbagebetalt i 2009. Hvis disse oplysninger var fremlagt i programmet, så ville enhver kunne se, at postulatet om en ”tæt relation” var grebet ud af luften, og det er vel derfor, at TV2 valgte at udeholde oplysningen fra udsendelsen. Der henvises til pkt. 6.

Omtalen af den hævdede ”tætte relation” har ikke samfundsmæssig interesse. TV2 oplyser:

*”Det er TV 2s opfattelse, at det har samfundsmæssig interesse, at den ene af de to sikkerhedsdirektører i det sikkerhedsfirma, der varetager TV 2s muldvarps sikkerhed, har en tæt relation (så tæt, at han har lånt penge af vedkommende til opstart af sin virksomhed) til en person, der plejer tæt omgang med toneangivende personer fra forskellige rockergrupperinger i Danmark (svar på **opfordring (2) og (3)**).”*

Den skjulte optagelse blev optaget d. 11. januar 2023. Det gav ikke anledning til ændringer i sikkerhedsforanstaltningerne omkring TV2’s medarbejder [Muldvarpen] jf. nedenfor under pkt. 4.

Det forekommer helt uforståeligt, at det fremdragne forhold skulle have ”samfundsmæssig interesse”, når TV2 ikke reagerer på oplysningen straks. Det kan nævnes, at TV2 rekvirere bistand fra [Klager 1] d. 9. februar 2023, hvor en medarbejder fra [Klager 1] ydede fysisk beskyttelse ifht. TV2’s medarbejder [Muldvarpen]. TV2 **opfordres (7)** til, at fremlægge TV2 opsigelse af samarbejdet mellem TV2 og [Klager 1] ifht. TV2’s medarbejder [Muldvarpen].

Som redegjort ovenfor har TV2 intet grundlag for at hævde, at [Klager 2] ”*har en tæt relation til en person, der plejer tæt omgang med toneangivende personer fra forskellige rockergrupperinger i Danmark.*”

Men selv hvis [Klager 2] havde en sådan relation i sin fortid, så har TV2 ikke godtgjort nogen samfundsmæssig interesse i disse oplysninger, der kan retfærdiggøre offentliggørelse i juni 2024.

Ad. 4 Mistanken om, at [Klager 1] ville forråde de personer man beskytter i forbindelse med udsendelsen, er helt ufunderet.

I klagen til TV2 fremsatte jeg denne opfordring: ”TV2 **opfordres (4)** til detaljeret at redegøre for, hvilket faktisk grundlag man har for at fremsætte den sigtelse.”

TV2 oplyser:

*”TV 2 bestrider, at programmet indeholder en mistanke mod [Klager 1] om ”at ville forråde de personer, [Klager 1] beskytter.” Dermed er TV 2 ikke i stand til at besvare **opfordring (4)**.”*

Det pågældende afsnit i udsendelsen har følgende indhold:

”Men alene det, at han har indladt sig med et foretagende af den karakter, gør [Muldvarpen] utryg. Det bliver ikke bedre af, at han er venner med og angiveligt har lånt penge af erhvervsmanden fra Aalborg.

Y: Det er min kammerat. Og jeg har lånt dem penge til at starte på.

J: [Klager 2] er chef for et sikkerhedsfirma, som står for din sikkerhed.

A: Som der ikke bare står for min sikkerhed, men som kan følge mig.

J: Han plejer tæt omgang med en, som har forbindelser til ...

A: ... alle rockerforeninger i Danmark.

J: Nu melder der sig en masse spørgsmål.

A: Ja.

J: Hvad med kontoret? Øh, og allervigtigst, hvad med din sikkerhedssituation?

Dialogen mellem TV2's medarbejder [Programværten] (J) og TV2's medarbejder [Muldvarpen] (A) fulgte et manuskript udarbejdet af TV2's redaktion, TV2 **opfordres (8)** til at oplyse, om man bestrider dette forhold. Der er ikke tale om, at ”kilden” meddeler en oplysning, som TV2 blot videreformidler.

Udsagnet ”*Som der ikke bare står for min sikkerhed, men som kan følge mig*” indeholder i sammenhængen en klar sigtelse om at, [Klager 2] kunne finde på at prisgive TV2's medarbejder [Muldvarpen] til de rockere, hun afslører i programmet. Rockere der omtales lige før dialogen mellem TV2 ' medarbejdere [Programværten] og [Muldvarpen].

TV2 **opfordres (9)** til at redegøre for, hvad hensigten med denne del af dialogen var, hvis det ikke var at rejse en mistanke om, at [Klager 1] ville forråde TV2's medarbejder [Muldvarpen] til rockerne.

Ad. 5 Omtalen af dommen for at modtage et kontantvederlag, der oversteg det på tidspunktet (2017) angivne kontantloft, er i strid med de presseetiske reglers pkt. C, litra 8.

Jeg opfordrede (5) TV2 til detaljeret at redegøre for, hvilken klar almen interesse det forhold har i juni 2024. TV2 svarede således:

*"Omtalen af dommen finder TV 2 berettiget og ikke i strid med de presseetiske regler pkt. C.8, da dommen mod [Klager 2]/[Klager 1] jo netop omhandler dele af de pengetransporter som er omfattet af den igangværende efterforskning om hvidvask for mindst kr. 900 mio. (svar på **opfordring (5)**)." (min fremhævelse)*

Under pkt. 1 har jeg opfordret TV2 (opfordring 6.1) til dokumentere, at de midler, som [Klager 1] bistod med udførsel af, er omfattet af den omtalte efterforskning. Opfordringen gentages her.

Af TV2's retningslinjer følger:

"TV 2 kan i visse tilfælde nævne navnet på dømte. Efter TV 2s normale praksis kræver det, at den pågældende er idømt mindst 2 års ubetinget fængsel – medmindre særlige forhold taler for at nævne navnet efter samme retningslinjer som for sigtede og tiltalte."

TV2 har ikke godtgjort noget grundlag for at fravige sin praksis i dette tilfælde. TV2 har intet grundlag for at hævde, at de midler, som [Klager 1] bistod med sikkerhed i forbindelse med udførelsen af, er "dele af de pengetransporter som er omfattet af den igangværende efterforskning om hvidvask for mindst kr. 900 mio".

Ad. 6 Det bragte genmæle har følgende indhold:

"[Klager 1] beklager forløbet, hvor de modtog 186.000 kroner i kontanter som betaling for de pengeudførsler til Dubai, som de medvirkede til. De skriver, at de handlede i god tro og efter bedste evne havde forsøgt at sikre sig mod brud på hvidvaskloven, bl.a. ved at rette henvendelse til flere fagpersoner og myndigheder om opgaven. De har ikke siden udført lignende opgaver."

[Klager 2] er efter TV 2s henvendelse udtrådt som direktør i [Klager 1]"

Læsningen af det bragte genmæle, kan kun give læseren det indtryk, at [Klager 1] anerkender de øvrige oplysninger, som TV2 bringer om [Klager 1]. Det fremgår klart gennem korrespondancen og især det sendte genmæle, at det gør [Klager 1] ikke.

- *”Det virksomhedslån som [Klager 2] optog hos Erhvervsmanden tilbage i 2007 blev optaget af et andet firma end [Klager 1], med en anden ejerkreds og et andet CVR-nummer, og blev tilbagebetalt mange år før den nuværende ejerkreds stiftede [Klager 1] i 2013.”*
- *”Angående sikkerheds- og logistikopgaven for [Virksomheden] i 2017, sikrede [Klager 1] sig efter bedste evne mod ikke at medvirke til overtrædelse af hvidvaskloven, havde dokumentation for udførslerne, Finanstilsynets godkendelser, ligesom alle udførte kontantbeløb blev tolddeklareret.....”* (min fremhævning)

Videre bringes oplysningen ” [Klager 2] er efter TV 2s henvendelse udtrådt som direktør i [Klager 1]”, på en måde så det fremstår som om, at oplysningen indgår i [Klager 1]s genmæle. Det er vildledende, den oplysning fremgår ikke af [Klager 1]s genmæle.

TV2 **opfordres (11)** til detaljeret at redegøre for, hvorfor man ikke bringer alle [Klager 1]’s indsigelser og/eller supplerede oplysninger.”

[Klager 1] og [Klager 2] har supplerende anført blandt andet:

”Efter at have gennemgået deres bemærkninger forekommer det åbenbart, at TV2 samlet ønsker at udstille [Klager 1] som en kriminelt belastet virksomhed, hvilket er det indtryk, der efterlades ved et gennemsyn af episoden fra minuttal 6 til minuttal 12,5.

TV2’s påstand om, at [Klager 1] skulle have medvirket til transport af penge omfattet af hvidvaskloven, ulovlig aflønning af [Klager 2] samt kobling til kriminelle miljøer og organiseret kriminalitet, er falske anklager, der ikke er fremlagt dokumentation for, hverken i de udsendte programmer eller i den efterfølgende klagebesvarelse.

Der er således tale om ufunderede oplysninger og insinuationer, som er stærkt skadelige for [Klager 2]s personlige troværdighed og stærkt skadelige overfor [Klager 1]s brand som troværdigt sikkerhedsfirma. Dette har medført betydelige indtægststab og tab af fremtidige forretningsmuligheder.

[Klager 1] er i Den Sorte Svane, afsnit 5, uretmæssigt og uden dokumentation koblet sammen med stærkt kriminelle miljøer og handlinger.

Først og fremmest gives der indtryk af, at [Klager 1] har realiseret det objektive gerningsindhold i en straffelovsovertrædelse vedrørende transport af hvidvaskmidler.

Bemærkninger til de enkelte punkter i TV2's brev er følgende:

Ad 1

I svaret af 6. september 2024 fastslog TV2, at det var et faktum, at [Klager 1] havde medvirket til at transportere hvidvaskmidler. I klagen opfordrede jeg (6.1 og 6.2) TV2 til at dokumentere dette faktum. Det vil TV2 ikke, men henviser til, at man har oplysningerne fra flere pålidelige, autoritative og uafhængige kilder, ligesom der henvises til en pressemeddelelse fra politiet. Man skal altså forstå det således, at TV2 indikerer, at TV2 har kilder i politiet.

Ved en mail af 20. juni 2024 tog direktør for [Klager 1] [Direktøren] kontakt til Københavns Politi med henblik på at få oplyst, hvilke oplysninger Københavns Politi havde udleveret til journalister eller andre vedrørende [Klager 1]s forhold. I Københavns Politis svar af 5. juli 2024 fastslår Københavns Politi entydigt, at det ikke har givet oplysninger til TV2 vedrørende [Klager 1] i forbindelse med hvidvasksagen.

Retsstillingen er den, at når en sigtelse bliver rejst i et nyhedsmedie, er det mediet, der har risikoen for, at oplysningerne kan godtgøres. Dette er klart fastslået i Højesterets dom U2003.624. Der henvises herved til de indstregede afsnit, særligt Højesterets bemærkninger, der skar igennem journalistens henvisninger til kildebeskyttelsen.

Det er også bemærkelsesværdigt, at TV2 ikke vil oplyse identiteten på den person, som man angiver som *"hvor den person, som [Klager 1] handlede med fra [Virksomheden] – ifølge politiet – er en af bagmændene. Personen er TV2 bekendt fortsat varetægtsfængslet"*.

Henset til at politiet ikke har afgivet oplysninger, der implicerer [Klager 1] i hvidvasksagen om de 900 millioner, forekommer bemærkningerne opsigtsvækkende. Jeg forstår nu, at det er oplysninger, TV2 har fra sigtelser, som man har modtaget jf. retsplejelovens § 41 f. Der er intet til hinder for, at pressen bruger de oplysninger, man får adgang til jf. retsplejelovens § 41 f. Hele idéen med at udlevere disse oplysninger til nyhedsmediernes er, at de også kan viderebringes til offentligheden. TV2 kan naturligvis fremkomme med navnet, som fremgår af sigtelsen i forbindelse med en sag, der vedrører TV2's dækning. Det vil TV2 ikke og så må det lægges til grund at denne oplysning også er en fabrikation.

I svaret af 15. november 2024 anfører TV2 s. 1 og 2:

"I dette brev fremgår intet om, at [Klager 1] bestrider, at de penge som [Kontanthåndteringsselskabet] har håndteret for [Klager 1] er en del af en stor igangværende hvidvasksag.

TV 2 har derfor ikke været i stand til i udsendelsen at viderebringe, at [Klager 1] var uenig i oplysningerne om, at de kr. 5 mio. indgår i en stor igangværende efterforskning om hvidvask af mindst kr. 900 mio." (Min fremhævning)

TV2's udsagn er igen en fabrikation.

TV2 præsenterede [Klager 1] den 3. maj 2024 for sigtelsen om, at [Klager 1] har bistået med ulovlige pengeoverførelser.

I høringsvaret anfører [Klager 1] den 10. maj 2024:

"..... Vi kan oplyse, at [Klager 1] for en del år siden, i enkelte tilfælde, har bistået med sikkerheden i forbindelse med pengetransporter. [Klager 1] har på intet tidspunkt selv ageret pengekurér.

I hvert enkelt tilfælde har vores bistand krævet, at vi forinden modtog dokumentation fra kunden for, at kunden havde alle nødvendige godkendelser og udførselstilladelser fra myndighederne.

[Klager 1] har ligeledes informerede SØIK om sådanne opgaver. Endelig har vores anerkendte advokat gennemgå al modtagen dokumentation.

[Klager 1] har ikke forestået transporten af pengene. Transporten af pengene blev forestået af to anerkendte pengetransportselskaber. Disse selskaber har selv foretaget egne undersøgelser i hvert tilfælde.

Enhver tilkendegivelse eller instituering af, at [Klager 1] har forestået eller bistået med ulovlige pengeoverførelser, er urigtige og vil være en bevist skadegørende handling i forhold til [Klager 1]." (Min fremhævning)

[Klager 1] skriver igen til TV2 d. 13. maj 2024:

"Som vores redegørelse i mail af 10.5 viser, er der intet grundlag for at antage at de midler vi arrangerede sikkerhed for i forbindelse med transporter i 2017 stammer fra "en sag, der nu efterforskes af politiet for brud på en række lovgivninger". Hvilke beviser har TV 2 for den påstand? Vi antager at TV 2 ingen beviser har, men alene forsøger at bygge en "sag op"." (Min fremhævning)

TV2 har således ikke på noget tidspunkt været i tvivl om, at [Klager 1] til stadighed har fastholdt, at de midler, man har bistået [Virksomheden] med, ikke kan henføres

til den igangværende efterforskning. Det bemærkes, at [Klager 1] fortsat intet har hørt fra politiet i relation til denne sag og forventer heller ikke at gøre det.

Ad 2

Der henvises til det i klagen anførte.

Med sprogbrugen ”cut af kagen” kobler TV2 således [Klager 2] til de kriminelle handlinger i den aktuelle sag om hvidvask af 900 millioner.

Ad 3

Tv2 forsøger at afspore dialogen. Det, der klages over er, at der på falske præmisser forsøges at tegne et billede af et økonomisk afhængighedsforhold til den aalborgensiske erhvervsmand. Nu har man så været en tur på Facebook og set, at [Klager 2] er venner med erhvervsmandens ekshustru, og han har liket opslag fra hans voksne børn. Det var ikke oplysninger, som blev bragt i TV. I udsendelsen blev der, fejlagtigt og imod bedre vidende, påstået en eksisterende økonomisk forbindelse, hvor [Klager 2] var finansielt koblet til den nordjyske forretningsmand.

Ad 4

Det ligger nu fast, at det omhandlede interview mellem TV2's medarbejder [Programværten] og TV2's medarbejder [Muldvarpen] fulgte et manuskript udarbejdet af TV2.

TV2's bemærkninger i brevet af 15. november, i pkt. 3 afslutningsvis og i pkt. 4, gør det helt klart, at TV2's hensigt har været at anvende [Klager 1] som et interessant, dramaturgisk indslag i udsendelsesrækken. Hvis TV2 havde haft en almindelig tilgang til de hævdede bekymringer, ville den mest naturlige fremgangsmåde være at rette henvendelse til sin samarbejdspartner gennem 15 år, og forelægge [Klager 1] oplysningerne med anmodning om en kommentar.

Det gør TV2 ikke. TV2 er heller ikke i stand til at etablere et andet sikkerhedsfirma. TV2 opsiger ikke samarbejdet med [Klager 1], så [Klager 1] har fortsat overvågning af [Muldvarpen] i mere end 8 måneder, efter den påståede utryghed opstod, frem til efteråret 2023, hvor overvågningen nedlægges under henvisning til, at arbejdet med udsendelsen er sat på pause.

[Muldvarpen], der ifølge TV2 på tidspunktet var paranoid i forhold til den sikkerhedsrisiko, som samarbejdet med [Klager 1] indebar (brevet af 15. november s. 3, 6. afsnit), brugte i perioden januar 2023 til 23. maj 2023 [Klager 1]s sikkerhedsapplikation. En applikation, der blandt andet sikrede, at brugeres opholdssted var kendt af [Klager 1]. Det var alle brugere bekendt med. Dette indikerer klart at TV2's medarbejder [Muldvarpen] ikke var bekymret, i forhold til [Klager 1]s overvågning af hende.

Herudover varetog [Klager 1] sikkerheden for hele TV2, inklusiv redaktionen bag Den Sorte Svane, frem til udgangen af juni 2024, en måned efter offentliggørelsen af programserien Den Sorte Svane.

Der vedlægges en erklæring fra [Muldvarpen] dateret den 24. september 2024, hvor hun bl.a. oplyser følgende:

- Det var redaktionen på Den Sorte Svane, der satte [Muldvarpen] i forbindelse med den aalborgensiske erhvervsmand.
- At redaktionen forinden mødet med den aalborgensiske erhvervsmand, havde viden om hans kontakt til [Klager 2].
- At redaktionen på Den Sorte Svane ønskede, at [Muldvarpen] skulle få den aalborgensiske erhvervsmand til at tale om [Klager 1] og [Klager 2].
- At redaktionen på Den Sorte Svane, inden [Muldvarpen] blev sendt til Aalborg, havde kendskab til, at [Klager 1] havde modtaget en dom for overtrædelse af kontantloftet.
- At redaktionen på Den Sorte Svane havde et ønske om at implicere [Klager 1] i hvidvasksagen.
- At [Muldvarpen] ikke har givet udtryk for bekymringer for, at [Klager 1] stod for hendes sikkerhed i forbindelse med udsendelsen.

Ad 5

Der henvises til det allerede anførte. Den omtalte dom er givet for at modtage et kontantvederlag, som oversteg kontantloftet. TV2 kobler manipulerende og udokumenteret dommen til organiseret kriminalitet.

Ad 6

Der henvises til det tidligere – og nu også under pkt. 1 – anførte.

TV2 anfører i deres udtalelse af 15. november 2024, at der er flere grunde til, at de har redigeret de bærende substantielle argumenter ud af [Klager 1]s genmæle. TV2 forklarer ikke, hvad grundene er. At redigere så substantielt fra [Klager 1]s fremsendte genmæle er en alvorlig overtrædelse af de presseetiske regler og fremstår som en bevidst manipulerende redigering, hvor de bærende argumenter er udeladt.”

[Klager 1] og [Klager 2] har herudover anført blandt andet:

”Ad 2 – [Klager 1] har medvirket til at transportere midler omfattet af hvidvaskloven ud af landet

TV2 ønsker at etablere en situation, hvor TV 2 uden dokumentation kan fremsætte sigtelser mod [Klager 1], for deltagelse i andres kriminelle forehavender. TV2 ønsker at afskære en efterprøvelse af det af TV2 hævdede grundlaget for sigtelsen, i dette tilfælde oplysninger fra kilder. Men hverken Pressenævnet eller de krænkede kan få mulighed for at efterprøve oplysningerne. Så foreligger der en situation hvor der presseetisk ansvarsfrit kan fremsættes usande sigtelser.

TV2's kritik af erklæringen fra Københavns Politi noteres. Det bemærkes hertil, at det vil være imod god forvaltningsskik, hvis Københavns Politi afgiver erklæringen uden at have foretaget relevante undersøgelser.

TV2 har hele tiden været klar over, jf. brevene af henholdsvis 10. og 13. maj 2024, at [Klager 1] med styrke har bestridt, at de midler, de har bistået i forbindelse med udførelsen af, skulle hidrøre fra kriminalitet mv.

Nu anfører TV2, at grunden til, at man ikke kunne viderebringe [Klager 1]s standpunkt var, at det i hovedet på brevene var anført "ikke til citat".

TV2's nye forklaring skal ses i lyset af det, der anføres i brevet af 15. november 2024, side 2:

"I dette brev fremgår intet om, at [Klager 1] bestrider, at de penge som [Kontanthåndteringsselskabet] har håndteret for [Klager 1] er en del af en stor igangværende hvidvasksag. TV2 har derfor ikke været i stand til i udsendelsen at viderebringe, at [Klager 1] var uenig i oplysningen om, at de 5 mio. indgår i en stor igangværende efterforskning om hvidvask af mindst 900 mio. kr."

TV2's forklaring i denne henseende forekommer søgt.

TV2 nægter fortsat at fremkomme med navnet på den "bagmand", som [Klager 1] - ifølge TV2 - har handlet med fra [Virksomheden]. Et navn som TV2 hævder man er i besiddelse af fra et dokument udleveret iht. Retsplejelovens § 41 F. Jeg henviser i den forbindelse til Kommenteret Retsplejelov, 10. udgave, Bind 1, s. 139, hvor følgende anføres til § 41 f:

"Bestemmelsen indebærer bl.a., at de pågældende dokumenter ikke over for offentligheden eller uvedkommende personer må gengives ordret i lange, sammenhængende passager."

Der er således intet til hinder for, at navnet oplyses. Oplysningen inddrages jo netop af TV2 for at, understrege rigtigheden af de fremsatte sigtelser. Nægtelse af, at fremkomme med navnet på den hævdede "Bagmand", har alene til formål at, forhindre en efterprøvelse og tilbagevisning fra Pressenævnets og [Klager 1]s side.

Det bemærkes, at disse oplysninger om bagmanden ikke er blevet forelagt for [Klager 1] forinden udsendelsen.

TV2 fremhæver gentagne gange at, de aldrig har været i tvivl om rigtigheden af de fremlagte oplysninger. Det beskriver muligvis reaktionens subjektive opfattelse af deres kildemateriales værdi, men det er ikke noget bevis for kildematerialets objektive værdi.

Ad 2 – [Klager 2] blev aflønnet sort

TV2 har heller ikke fået forelagt oplysning om, at TV2 ville bringe sigtelser mod [Klager 2] for at have fået ”et cut af kagen” , ”blevet aflønnet med kontant 186.000 kr.” eller lignende. I mailen af 10. maj 2024, som TV2 nu har fremlagt som bilag 1, fremgår (s. 1, 2. afsnit):

”Dertil kommer, at [Klager 1] som betaling fra et sådant firma, vælger – i mindst to tilfælde – at tage imod store kontantbeløb, hvilket har givet [Klager 1] dom efter hvidvasklovgivningen.” (min fremhævning)

[Klager 1]s kommentarer hertil fremsættes i brevet af 13. maj 2024, hvor det indstregede anføres.

Herefter bliver udsendelsen ændret til, at det er [Klager 2] personligt, der skulle have medtaget pengene. Forelæggelsen er i forhold til udsendelsen hverken loyal eller retvisende og umulig at forholde sig til.

Det er ikke udsagnet ”et cut af, en bid af kagen”, der ligger uden for redigeringsretten. Det er, at det er [Klager 2], der modtager ”et cut” ”blev selv aflønnet i kontanter” og ”en bid af kagen”. Det er en åbenbart usand sigtelse, hvilket TV2 var vidende om.

Ad 3 – [Klager 1] er finansielt afhængig af en forretningsmand i Aalborg, der har forbindelse til det kriminelle miljø.

[Klager 1] og [Klager 2] bestrider fortsat, at der er en tæt relation mellem erhvervsmanden fra Aalborg og [Klager 2].

Det øvrige anførte fastholdes i sin helhed, og i særdeleshed at et lån fra 2007 til et andet firma end [Klager 1] ikke giver noget retvisende grundlag for en antagelse omkring relationens styrke i 2024.

Det bemærkes i den forbindelse, at disse oplysninger om lånet blev udeladt fra [Klager 1]s genmæle i efterskriftet i afsnit 5.

Ad 4 – Mistanke om at [Klager 1] ville forråde de personer de beskytter

Vi kan nu se, at TV2 inddrager andre mediers postulerede redaktionelle valg som bevis for, at [Muldvarpen]s erklæring skulle være urigtig. Altingets redaktørs henvendelse til Pressenævnet fremlægges. Det fremgår heraf er TV2's inddragelse af Altinget redaktionelle valg er fejlagtig og indebære en forvanskelse af Altingets standpunkt. TV2's omgang med faktum, taler for sig selv, også i denne henseende.

Hvad der imidlertid med sikkerhed kan lægges til grund, er:

1. At den omhandlede scene i parkeringskælderen blev planlagt umiddelbart efter mødet i Aalborg i henhold til et manuskript udarbejdet af TV2 ultimo januar 2023.
2. At [Muldvarpen] benyttede [Klager 1]s fysiske beskyttelsestilbud i forbindelse med hidkaldelsen af fysisk beskyttelse den 9 februar 2023 i tidsrummet 1200-1700. Her blev [Klager 1] både af [Muldvarpen]s og TV2 tilkaldt ifm. med en akut opstået sikkerhedssituation på [Muldvarpen]s private bopæl. I den forbindelse havde [Muldvarpen]s en timelang fortrolig dialog med [Klager 1]s medarbejder om hendes sikkerhedssituation. Denne dialog passer på ingen måde med TV2s fortælling om at, hun skulle være utryk ved [Klager 1].
3. At [Muldvarpen] fortsat benyttede [Klager 1]s overvågningsapp jævnligt frem til d. 23 maj 2023, kl 14:46, hvor hun sidst delte hendes lokation med [Klager 1].
4. At TV2 fortsat benyttede sig af [Klager 1]s ydelser i forhold til sikkerhed omkring [Muldvarpen] frem til i hvert fald den 31/10 2023.

Disse forhold støtter [Muldvarpen]s oplysninger om, at det ikke var hende, der var paranoid i forhold til [Klager 1], men at redaktionen på Den Sorte Svane havde opfundet et dramaturgisk tvist, man ikke kunne undlade at anvende.

TV2 anfører i svaret af 2. december pkt 4:

TV 2 kan selvfølgelig ikke forelægge for [Klager 1], før TV 2 forelægger for de øvrige i sagen. Det siger sig selv. Det er også beskrevet i redaktionens mail af 10. maj.

Dette udsagn illustrerer klart, at TV2's adfærd har været styret af hensynet til det dramaturgiske greb og ikke af hensyn til [Muldvarpen]s sikkerhed. Hvis man virkelig var bekymret for sikkerheden for [Muldvarpen]s skulle man ikke "forelægge" men tage en samtale med sin sikkerhedsleverandør gennem 15 år. TV2 kunne blot have bedt [Klager 1] stoppe leverancen af sikkerhed ift [Muldvarpen]s eller for redaktionen generelt. Det havde været en helt normal procedure ift alle de

andre leverancer af sikkerhed som [Klager 1] har leveret gennem mere end 15 år til TV2.”

[Klager 1] og [Klager 2] har afslutningsvis anført blandt andet:

”TV2 fremhæver i pkt. 1:

”Det er centralt for denne bedømmelse, at omtalen i udsendelsen primært omhandler [Klager 2]. [Klager 1] omtales, fordi [Klager 2] er sikkerhedsdirektør for [Klager 1], fordi [Klager 1] havde ansvaret for [Muldvarpen]s sikkerhed, og fordi [Klager 1] og [Klager 2] dømmes for overtrædelse af hvidvaskloven.”

Titlen ”sikkerhedsdirektør” har aldrig været anvendt i forhold til [Klager 2], men er en titel, som TV2 har opfundet til lejligheden. [Klager 2] har aldrig varetaget [Klager 1]s interesser eller opgaver i forhold til TV2. Det er direktør [Direktøren], der har haft kontakten til TV2 og haft ansvaret for [Muldvarpen]s sikkerhed. Allerede af den årsag er omtalen i udsendelsen irrelevant.

Det centrale for bedømmelsen er, at allerede efter mødet i Aalborg i januar 2023, mellem [Muldvarpen] og forretningsmanden, besluttede TV2 at gøre [Klager 1] til et kriminelt foretagende i deres fremstilling i afsnit 5 af Den Sorte Svane. Det indledes ved at man gennemførte den scriptede samtale mellem [Muldvarpen] og [Programværten] i bilen i garagen, således som det fremgår af uddraget i Ekstrakten s. 3-7. Det ligger således fast, at siden ultimo januar 2023 har det været besluttet at gøre [Klager 1] til et interessant, dramaturgisk indslag i udsendelsen. Det har ingen nyhedsværdi og ingen samfundsmæssig interesse, og TV2 har ikke været i stand til at forklare, hvorfor udsendelsen skulle have dette dramaturgiske twist.

Skriftvekslingen efterlader følgende faktum:

Ad 1 – [Klager 1] har medvirket til at transportere midler omfattet af hvidvaskloven ud af landet

TV2 har hele tiden været klar over, at [Klager 1] med styrke har bestridt, at de midler, [Klager 1] har bistået i forbindelse med udførelsen af, skulle hidrøre fra kriminalitet, hvidvask mv.

TV2 har ikke villet dokumentere grundlaget for deres ufunderede sigtelse om, at [Klager 1] har medvirket til at transportere ”ulovlige penge” ud af landet og derved koblet [Klager 1] til hvidvask af ”penge, som politiet mistænker delvist har forbindelse til narkohandel og terrorfinansiering”, som det fremlægges i afsnit 5.”. Dette på trods af at TV2 i svaret af 6. september 2024 har hævdet at ”Det er et faktum, at [Klager 1] via [Kontanthåndteringsselskabet] har...”. Det ”faktum” er nu svundet ind til at, TV2 har uidentificerede kilder. Det fremgår klart af brevet fra Københavns Politi at, Politiet bestrider at sådanne kilder findes i Politiet.

Da TV2 ikke kan dokumentere denne sigtelse, er hele grundlaget for den øvrige del af omtalen af [Klager 1] i denne relation journalistisk og nyhedsmæssigt ufunderet.

TV2 hævder, at den person, som [Klager 1] har forhandlet med i relation til transporterne, nu skulle være varetægtsfængslet. TV2 nægter at oplyse navnet på personen, hvorfor det kan være vanskeligt at efterprøve og imødegå hævdelser fra [Klager 1]s side.

Også i denne forbindelse skifter TV2 forklaring. Indledningsvis oplyser man i brevet af 15. november 2024, at man som følge af bestemmelsen i retsplejelovens § 41 f er forhindret i at oplyse navnet. Da det så går op for TV2, at denne bestemmelse ikke finder anvendelse i relation til den foreliggende situation, hævder man nu i brevet af 3. januar 2025, at grunden til, at man ikke kan oplyse navnet på den pågældende person, er, at der er nedlagt navneforbud. Bestemmelsen i retsplejelovens § 31 om navneforbud forbyder ikke, at TV2 i relation til behandlingen af en klagesag i Pressenævnet oplyser navnet på den pågældende person, uagtet at der er nedlagt navneforbud. Navneforbuddet forbyder offentlig gengivelse af navn mv.

TV2's ærinde i denne relation er klart, at Pressenævnet og [Klager 1] skal afskæres fra at efterprøve TV2's fabrikerede sigtelser.

Der henvises i øvrigt til mine indlæg af 28. oktober 2024, s. 2, 3 og 4, 20 november 2024, s. 4, og 9. december 2024, s. 1, 2 og 3.

Ad 2 – [Klager 2] blev aflønnet sort

Det kan konstateres, at TV2 ikke er fremkommet med nogen begrundelse for denne sigtelse, andet end at man bestrider, at der er tale om en sigtelse for sort aflønning.

Det er herefter op til Pressenævnet at afveje, hvorvidt den bevidst usande oplysning om, at [Klager 2] *"har fået et cut af kagen"*, og *"at han blev aflønnet kontant med 186.000 kr."*, er en så grov bevidst usand sigtelse, at der er grundlag for at skride presseetisk ind.

I vurderingen heraf bør det indgå med betydelig styrke, at TV2 var klar over, at der var tale om betaling af en regning udstedt af [Klager 1], som det fremgår af dommen som TV2 var i besiddelse af. Det må også indgå, at denne sigtelse ikke blev forelagt for [Klager 1] jf. bemærkningerne under pkt. 6.

Der henvises i øvrigt til mine indlæg af 28. oktober 2024, s. 4, 20 november 2024, s. 2, 3 og 4, og 9. december 2024, s. 3.

Ad 3 – [Klager 1] er finansielt afhængig af en forretningsmand, der har forbindelse til det kriminelle miljø

Der henvises til mine indlæg af 28. oktober 2024, s. 4, 5 og 6, 20. november 2024, s. 4, og 9. december 2024, s. 3.

Samtidig tilføjes, at TV2 har udeladt af [Klager 1]s genmæle, at virksomhedslånet blev optaget tilbage i 2008 af et andet firma og med en anden ejerkreds. Det er i denne forbindelse bemærkelsesværdigt, at TV2 postulerer en tæt relation mellem den nordjyske forretningsmand og [Klager 2] ud fra et lån ydet og tilbagebetalt for 16 år siden, uden samtidig at inddrage, at den anden låntager er [Person C] (fremgår af indlæg af 28. oktober 2024 s. 5). [Person C] har været sikkerhedsrådgiver på adskillige produktioner for Wingman Productions, TV2s produktionsselskab på Den Sorte Svane, ligesom han fortsat samarbejder tæt med TV2s egen vært [Programværten].

Ad 4 Mistanke om, at [Klager 1] ville forråde de personer, man beskyttede

Det noteres, at TV2 ikke ønsker at imødegå de faktuelle oplysninger, der er i brevet af 9. december 2024. [Klager 1] henholder sig til det tidligere anførte, med bemærkning om, at TV2 end ikke har været i stand til at forklare, hvorfor indslaget vedrørende [Klager 1] allerede blev planlagt og optaget i januar 2023.

Det noteres, at TV2 bestrider sandhedsværdien af [Muldvarpen]s erklæring, dateret 24. september 2024, men det fremhæves her, at [Muldvarpen]s erklæring stemmer overens med de faktuelle forhold, der er godtgjort under sagen.

Herunder, at TV2 i fremlæggelsen samt i afsnit 5, om [Klager 2] påstår at "alene det, at han har indladt sig med et foretagende af den karakter, gør [Muldvarpen] utryg", samt at samme utryghed er koblet til at foretagendet "nu er blevet genstand for en politiefterforskning". TV2 kobler således [Muldvarpen]s utryghed i januar 2023 med en politiefterforskning og henviser til pressemeddelelsen fra Københavns Politi af 21. maj 2024, altså knapt 1,5 år senere end scenen i garagen, om den påståede utryghed, er optaget.

Der henvises i øvrigt til mine indlæg af 28. oktober 2024, s. 4 og 4, 20. november 2024, s. 4, og 9. december 2024, s. 4 og 5,

Ad 5 – Omtale af dommen

Omtalen af den 4 år gamle dom er i klar modstrid med de presseetiske reglers pkt. C, litra 8, ligesom det er i klar modstrid med TV2's egne retningslinjer.

TV2 har ikke kunnet redegøre for, hvilken klar almen interesse det har i juni 2024 at fremhæve dommen for tilbage i 2017 at have overtrådt kontantloftet. Den eneste begrundelse, man har kunnet fremdrage, er fabrikationen om, at [Klager 1] skulle

have medvirket til at transportere ulovlige pengebeløb, der skulle hidrøre fra kriminalitet, ud af landet. En påstand, som alene har til formål at koble [Klager 1] og [Klager 2] til kriminel aktivitet og hvidvask. TV2s fremstilling af [Klager 2] og [Klager 1] som koblet til hvidvask sker imod bedre vidende, da TV2 i forbindelse med fremlæggelsen har fået fremlagt en udtalelse fra senioranklager ved Statsadvokaten for Særlig Kriminalitet, SØIK (nu National Enhed for Særlig Kriminalitet, NSK) som i forbindelse med sagen for overtrædelse af kontantloftet oplyser, at *"der ikke var grund til at tro, at sagen drejede sig om hvidvask"*.

Som det følger af det anførte vedrørende dette spørgsmål, er der tale om en udokumenteret sigtelse om at have flyttet ulovlige penge, som [Klager 1] igennem hele forløbet siden fremlæggelsen har afvist og med styrke har bestridt, og som TV2 med al magt søger at hindre en efterprøvning af.

Der henvises i øvrigt til mit indlæg af 28. oktober 2024, s. 7 og 8.

Ad. Pkt. 6. genmæle

TV2 har ikke kunnet give en forklaring på, hvorfor man har klippet i [Klager 1]s genmæle, lige som de heller ikke har kunnet forklare hvorfor den omfattende dokumentation og detaljerede oplysninger, som [Klager 1] har fremsendt i forelæggelsesfasen, ikke er blevet inddraget.

Særligt skærpende er det i denne forbindelse, at man i genmælet bringer følgende oplysning: *"[Klager 2] er efter TV2's henvendelse udtrådt som direktør i [Klager 1]."* på en måde, så det fremstår, som om oplysningen indgår i [Klager 1]s genmæle. Det er vildledende, og oplysningen fremgår ikke af [Klager 1]s genmæle.

I tilknytning hertil har TV2 vildledt [Klager 1] i relation til deres fremstilling af betalingen af de kontante beløb. I TV2s henvendelse af 10. maj 2024 i forelæggelsesfasen fremgår følgende, stk. 3 in fine:

"Dertil kommer, at [Klager 1] som betaling fra et sådant firma, vælger – i mindst to tilfælde – at tage imod store kontantbeløb hvilket har givet [Klager 1] en dom efter hvidvasklougivningen."

Den gengivelse af situationen er korrekt.

Det bliver imidlertid i udsendelsen afsnit 5 udlagt til *"[Klager 2] blev selv aflønnet i kontanter, helt præcist 186.000 kr"* *"[Klager 2] transporterede millionbeløb og får et cut af det, en bid af kagen."*

Denne gengivelse af de faktiske forhold er ikke korrekt. [Klager 2] bliver derved frataget muligheden for at forsvare sig imod denne falske og ubegrundede sigtelse for sort betaling. Dette udgør i sig selv en overtrædelse af de presseetiske regler."

2.2 TV 2s synspunkter

TV 2 har i udtalelsen afgivet til Pressenævnet anført blandt andet:

”Programmet er produceret af TV 2s interne dokumentarredaktion i samarbejde med Wingman Media ApS. Redaktionen har fået forelagt klagen til udtalelse.

TV 2 skal i det hele henholde sig til sit svar af 6. september 2024, idet klagerens brev af 29. oktober 2024 giver anledning til følgende tilføjelser og præciseringer:

Ad. 1: [Klager 1] har medvirket til at transportere midler omfattet af hvidvaskloven ud af landet

Som TV 2 forstår [Klager 1], bestrider [Klager 1] ikke, at [Klager 1] har transporteret ca. kr. 5 mio. for [Virksomheden] ud af landet via Københavns Lufthavn via underleverandøren [Kontanthåndteringsselskabet].

Som TV 2 forstår [Klager 1], bestrider [Klager 1] derimod, at ”de kr. 5 mio. indgår i en stor igangværende efterforskning om hvidvask af mindst kr. 900 mio.” og ”hvor den person som [Klager 1] handlede med fra [Virksomheden] - ifølge politiet - er en af bagmændene.”

Som bilag 2 vedlægges pressemeddelelse fra Københavns Politi af 21. maj 2024. I denne fremgår nærmere information om den store hvidvasksag og en række anholdelser i den.

[Klager 1] sender et brev til TV 2 som TV 2 er berettiget til at citere fra. Det er brevet af 22. maj 2024.

I dette brev fremgår intet om, at [Klager 1] bestrider, at de penge som [Kontanthåndteringsselskabet] har håndteret for [Klager 1] er en del af en stor igangværende hvidvasksag.

TV 2 har derfor ikke været i stand til i udsendelsen at viderebringe, at [Klager 1] var uenig i oplysningerne om, at de kr. 5 mio. indgår i en stor igangværende efterforskning om hvidvask af mindst kr. 900 mio.

Oplysningen om, at de kr. 5 mio. indgår i en stor igangværende efterforskning af hvidvask af mindst kr. 900 mio. har TV 2 modtaget fra flere pålidelige, autoritative og uafhængige kilder. TV 2 er ikke i tvivl om, og har på intet tidspunkt været i tvivl om, at det er korrekt information.

TV 2 hverken kan eller vil afsløre vores kilder.

TV 2 har ydermere fået oplyst, at den person, som [Klager 1] har handlet med fra [Virksomheden] er en af bagmændene i den store hvidvasksag. TV 2 er i besiddelse af navnet på den pågældende og har fået aktindsigt i sigtelsen for ham i medfør af RPL § 41f til brug for journalistisk og redaktionelt arbejde. Af den grund ønsker TV 2 ikke at videreformidle navnet på den pågældende.

Ad. 2: [Klager 2] er blevet aflønnet ”sort”

TV 2 oplyser, at [Klager 2] modtager kontant betaling på kr. 186.000, hvilket er faktisk korrekt.

Det er ligeledes faktisk korrekt, når [Programværten] siger, at

”[Klager 2] transporterer millionbeløb og får et cut af det, en bid af kagen.”

TV 2 oplyser ikke i programmet, at der er tale om sort aflønning. Det er alene [Klager 1], der nævner dette i sin klage.

Det er TV 2s opfattelse, at oplysningerne i programmet om [Klager 2]s kontante betaling ikke strider mod god presseskik.

Ad. 3: [Klager 1] er finansielt afhængig af en forretningsmand i Aalborg, der har forbindelse til det kriminelle miljø

[Klager 1] bestrider tilsyneladende, at der er en ”tæt relation” mellem [Klager 2] og erhvervsmanden i Aalborg. Det er helt åbenlyst, at der er en tæt relation. For det første fremgår det tydeligt af erhvervsmandens udtalelser i programmet, hvor han bl.a. siger ”[Klager 2] - det er min kammerat”

Derudover siger [Klager 2] selv til TV 2s journalist, at erhvervsmanden har været en god ven af [Klager 2] i mange år, og at erhvervsmanden har været med til [Klager 2]s børns konfirmationer.

Det fremgår også af Facebook, at [Klager 2] er venner med erhvervsmandens ekskone og i øvrigt ”liker” [Klager 2] flere af erhvervsmandens børns opslag på Facebook blandt andet et opslag fra erhvervsmandens datter, hvor hun bekendtgør sin graviditet.

Endelig er der omstændighederne omkring lånet som erhvervsmanden ydede til [Klager 1]/[Klager 2] i forbindelse med opstarten af [Klager 1]. I relation hertil henvises i det hele til TV 2s bemærkninger i klagesvaret af 6. september 2024.

[Klager 1] gør i klagen side 6 gældende, at ”det forekommer helt uforståeligt, at det fremdragne forhold skulle have ”samfundsmæssig interesse”, når TV2 ikke reagerer på oplysningen straks.” Det er ikke korrekt, at TV 2 ikke reagerer straks. TV 2 går straks i gang med at efterprøve oplysningen om [Klager 2]s relation til

erhvervsmanden i Aalborg i gang, og TV 2 afsøger straks mulighederne for at agere med et andet sikkerhedsfirma. Det tager imidlertid tid at skifte sikkerhedsfirma, og samarbejdet mellem TV 2 og [Muldvarpen] besværliggør det yderligere. Allerede i januar 2023 påbegynder TV 2 forhandlinger med et nyt sikkerhedsfirma der skal varetage sikkerheden omkring [Muldvarpen]. TV 2 opsiger ikke formelt samarbejdet med [Klager 1], da TV 2 ikke kan begrunde en opsigelse overfor [Klager 1] uden at forelægge kritikpunkterne for dem. Det var afgørende, at forelæggelse for alle involverede personer i "Den sorte svane" skete samtidigt.

Ad. 4: [Klager 1] mistænkes for at ville "forråde" de personer, man beskytter

[Klager 1] ønsker (klagen side 8) oplyst, om TV 2 bestrider, at sekvensen i programmet mellem [Programværten] og [Muldvarpen] i parkeringskælderen (tidskode 3:50 og frem) fulgte et manuskript. Det gør TV 2 ikke.

Herunder følger en uddybning angående optagelsen af sekvensen i parkeringskælderen mellem [Programværten] og [Muldvarpen].

Efter [Muldvarpen]s besøg hos erhvervsmanden i Aalborg fortæller hun redaktionen, at hun er meget bekymret over Jønkes opringninger og over erhvervsmandens udtalelser om sin relation til [Klager 2]. Redaktionen har flere lange samtaler med hende, hvor hun direkte fortæller om den paranoia, der er opstået hos hende. Derefter ønsker hun, at TV 2 finder et nyt sikkerhedsfirma. TV 2 vurderer, at [Muldvarpen]s tanker og bekymringer er relevante for historiens udvikling, og redaktionen beslutter at dokumentere det i et interview med [Programværten] i parkeringskælderen. Det sker først lidt over en uge efter besøget mellem erhvervsmanden og [Muldvarpen] i Aalborg, blandt andet fordi [Muldvarpen] var syg.

Tilrettelæggeren på produktionen sammenfatter på skrift over for [Muldvarpen], hvilke dele af hendes tanker og bekymringer – som hun i forvejen har delt med redaktionen – samtalen skal handle om.

Der er tale om en sædvanlig arbejdsproces og TV 2/producenten har på ingen måde instrueret eller opfundet, at [Muldvarpen] skulle være bekymret over [Klager 1] og [Klager 2]. TV 2 tog tværtimod hendes bekymringer meget alvorligt.

Ad. 5: [Klager 1] har fået dom for at overtræde hvidvaskloven

TV 2 fastholder, at omtalen af dommen for overtrædelsen af hvidvasklovens § 5 er berettiget og henviser i det hele til klagesvaret af 6. september 2024 samt til det under pkt. 1 anførte.

Ad. 6: [Klager 1] svar i programmet forvansker [Klager 1]s genmæleteksts

[Klager 1] beder TV 2 redegøre for, hvorfor TV 2 ikke bringer [Klager 1]s svar på kritikken i programmet i sin helhed.

Det er der flere grunde til hvilket TV 2 allerede har beskrevet i klagesvaret af 6. september 2024. TV 2 fastholder, at TV 2s gengivelse af [Klager 1]s svar på kritikken er i overensstemmelse med god presseskik.”

TV 2 har supplerende anført følgende:

”Ad. 1: [Klager 1] har medvirket til at transportere midler omfattet af hvidvaskloven ud af landet

TV 2 indikerer ikke hvilke kilder, redaktionen har. Det kan TV 2 ikke, da der er ydet kildebeskyttelse.

Men når det er sagt, er det jo åbenlyst, at man ikke kan drage konklusioner om, hvad TV 2 måtte have fået at vide af kilder på baggrund af Københavns Politis svar til [Klager 1] af 5. juli 2024. [Klager 1]s henvendelse til politiet forekommer derfor i denne sammenhæng pointeløs.

[Klager 1] påberåber sig Plejebo-sagen (U.2003.624 H) til støtte for sin påstand om, at TV 2 skulle have overtrådt god presseskik i forbindelse med denne speak i programmet:

”Under vores research slår politiet til mod, hvad de mener er et omfattende hvidvasknetværk med tråde til det somaliske miljø. Den mand, som vores sikkerhedsdirektør har løst opgaver for, er en blandt flere formodede bagmænd. De efterforskes for hvidvask af mindst 900 mio. kr. i kontanter. Penge, som politiet mistænker delvist har forbindelse til narkohandel og terrorfinansiering. En mindre del af de mange millioner har vores sikkerhedsdirektør tilbage i 2017 sørget for nåede sikkert til Dubai ved hjælp af en pengekurer. [Klager 2] blev selv aflønnet i kontanter, helt præcist 186.000 kr. over to omgange.”

Det er TV 2s opfattelse at nærværende sag, der handler om, hvorvidt omtalen af [Klager 1] og særligt ovenstående speak er i strid med god presseskik, ikke tåler sammenligning med Plejebo-sagen, der var en injuriesag vedrørende Ekstra Bladets påstand om, at en person var skyldig i 12 drab, som personen vel og mærke blev frifundet for.

Det er som tidligere nævnt TV 2s opfattelse, at TV 2 **ikke** overtræder de presseetiske regler ved publicering af ovennævnte udtalelse eller omtalen i øvrigt. Argumentationen kan kort opsummeres til følgende:

Ifølge pkt. A.1 gælder at

Det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.

TV 2 er ikke i tvivl og har aldrig været i tvivl om, at oplysningerne i speaken er korrekte. TV 2 får oplysningerne bekræftet af flere pålidelige, autoritative og uafhængige kilder.

Ifølge pkt. A.3 skal

Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse skal ske således, at der gives en rimelig frist til at svare.

Dette opfylder TV 2 ved forelæggelse i telefonsamtale af 2. maj 2024 og skriftlig opfølgning af 3. maj 2024 til [Klager 1] og den efterfølgende korrespondance mellem parterne. TV 2 vedlægger sagens bilag 1, der ikke indgår i [Klager 1]s ekstrakter. Det er mail af 10. maj 2024 fra redaktionen til [Klager 1].

Endelig bringer TV 2 hovedpunkterne i [Klager 1]s svar på kritikken sendt til TV 2 i mail af 22. maj 2024 i overensstemmelse med de presseetiske regler pkt. A.4.

De e-mails som [Klager 1] sender forud for mailen af 22. maj 2024, dvs. mailen af 10. maj og mailen af 13. maj indeholder eksplicit overskriften "IKKE TIL CITAT". TV 2 var således ikke i stand til at citere herfra i udsendelsen. Brevet af 22. maj er det eneste brev, som TV 2 kan citere fra. Heri står tydeligt

"[Klager 1]s kommentar til de beskrevne forhold i dokumentaren er som følger:"

Herefter opremser [Klager 1] forskellige indsigelser, men det interessante i denne sammenhæng er, at [Klager 1] ikke bestrider, at de penge som [Kontanthåndteringsselskabet] har håndteret for [Klager 1] er en del af den store hvidvasksag. Det kan således ikke pålægges TV 2 at viderebringe udokumenterede indsigelser fra [Klager 1], der er præsenteret for TV 2 i breve, som TV 2 ikke måtte citere fra.

I forhold til [Klager 1]s bemærkninger om retsplejelovens § 41 f kan man blot slå op i lovteksten. Der står i stk. 6:

"Dokumenter og kopier, der gives adgang til i medfør af stk. 1-5, må ikke være tilgængelige for andre end massemediets journalister og redaktionsmedarbejdere og må kun bruges til støtte for journalistisk og redaktionelt arbejde."

Ad. 2: [Klager 2] er blevet aflønnet "sort"

Det tidligere anførte fastholdes. Supplerende bemærkes, at ordvalget "et cut af, en bid af kagen" klart ligger indenfor redaktionens frie redigeringsret.

Ad. 3: [Klager 1] er finansielt afhængig af en forretningsmand i Aalborg, der har forbindelse til det kriminelle miljø

TV 2 afsporer ikke dialogen. Hvis nogen gør det, er det [Klager 1] selv. I klagen til Nævnet af 29. oktober bestrider [Klager 1], at der skulle være en "tæt relation". Derfor ser TV 2 sig nødsaget til i udtalelsen af 15. november at nævne Facebook-opslagene.

TV 2 må nu forstå med [Klager 1]s seneste indlæg, at [Klager 1] ikke længere bestrider, at der er en tæt relation mellem erhvervsmanden fra Aalborg og [Klager 2].

Ad. 4: [Klager 1] mistænkes for at ville "forråde" de personer, man beskytter

Det er udokumenteret og uden for enhver tvivl, at TV 2 ikke har haft til hensigt "at anvende [Klager 1] som et interessant, dramaturgisk indslag i udsendelsesrækken" således som [Klager 1] påstår i sit brev af 20. november.

TV 2 kan selvfølgelig ikke forelægge for [Klager 1], før TV 2 forelægger for de øvrige i sagen. Det siger sig selv. Det er også beskrevet i redaktionens mail af 10. maj.

TV 2 forelægger for [Klager 1] 3. maj 2024. Og programmet bliver udsendt 28. maj 2024.

Altinget har præsenteret TV 2s journalister for erklæringen i forbindelse med en forelæggelse fra Altinget i efteråret 2024. Altinget har oplyst til TV 2, at [Klager 1] havde udleveret erklæringen til Altinget. TV 2 har til Altinget oplyst, at erklæringen er det pure opspind. Altinget har **ikke** publiceret nyhedshistorier, hvor erklæringen (eller de påstande, der indgår i erklæringen) er omtalt.

At [Klager 1] nu - med denne viden - inddrager erklæringen i nærværende pressenævns sag som en del af deres argumentation er rystende.

TV 2 kan på det kraftigste afvise indholdet af erklæringen. Det korte svar herpå er, at [Muldvarpen] (igen) forklarer usandt.

Uddybende bemærkninger følger herunder:

- Det er ikke korrekt, at det var redaktionen, der satte [Muldvarpen] i forbindelse med erhvervsmanden. [Muldvarpen] fortalte lang tid før optageperioden til redaktionen, at erhvervsmanden havde tætte relationer til og samarbejdede med prominente skikkelser i rockerkredse. Det er korrekt, at det var redaktionen, der ønskede, at [Muldvarpen] skulle mødes med erhvervsmanden under optagelserne, men baggrunden herfor var det, [Muldvarpen] tidligere havde fortalt redaktionen.

- At TV 2 på forhånd skulle have haft viden om [Klager 1] og havde instrueret [Muldvarpen] i at bringe det ind i samtalen med erhvervsmanden er fri fantasi fra [Muldvarpen]' side. [Klager 1] bliver ikke nævnt med et ord i forbindelse med erhvervsmanden forud for optagelserne.
- Redaktionen havde ikke - som [Muldvarpen] hævder - viden om, at [Klager 1] havde modtaget en dom for overtrædelse af hvidvaskloven. Det bliver redaktionen først opmærksom på, da redaktionen forelægger for [Klager 2], og han selv i telefonen fortæller, at han fik en dom.
- Hvad angår TV 2s tilrettelæggers briefing af [Muldvarpen] forud for interviewet i parkeringskælderen henviser til TV 2s udtalelse af 15. november 2024.”

TV 2 har herudover anført følgende:

”Af hensyn til skriftvekslingens betydelige omfang og mange (mindre væsentlige) detaljer, ønsker TV 2 i nærværende brev at opsummere TV 2s hovedsynspunkter for de væsentligste punkter, som Pressenævnet skal tage stilling til i nærværende sag:

Klagerne

Denne sag handler om, hvorvidt omtalen af [Klager 2] og [Klager 1] i ”Den sorte svane” er i overensstemmelse med retningslinjerne for god presseskik.

Det er centralt for denne bedømmelse, at omtalen i udsendelsen primært omhandler [Klager 2]. [Klager 1] omtales, fordi [Klager 2] er sikkerhedsdirektør for [Klager 1], fordi [Klager 1] havde ansvaret for [Muldvarpen]s sikkerhed og fordi [Klager 1] og [Klager 2] dømmes for overtrædelse af hvidvaskloven.

Omtale af hvidvasknetværk

Den centrale speak i episode 5 af ”Den sorte svane” for nærværende sag har følgende ordlyd:

”Under vores research slår politiet til mod, hvad de mener er et omfattende hvidvasknetværk med tråde til det somaliske miljø. Den mand, som vores sikkerhedsdirektør har løst opgaver for, er en blandt flere formodede bagmænd. De efterforskes for hvidvask af mindst 900 mio. kr. i kontanter. Penge, som politiet mistænker delvist har forbindelse til narkohandel og terrorfinansiering. En mindre del af de mange millioner har vores sikkerhedsdirektør tilbage i 2017 sørget for nåede sikkert til Dubai ved hjælp af en pengekurer. [Klager 2] blev selv aflønnet i kontanter, helt præcist 186.000 kr. over to omgange.”

I en speak lidt senere fremgår tydeligt, at der ikke er noget, der indikerer, at [Klager 1]/[Klager 2] har kendt til kontanternes tvivlsomme ophav.

De bragte oplysninger har uden tvivl samfundsmæssig interesse.

TV 2 har forud for publicering fået oplysningerne bekræftet af flere pålidelige, autoritative og uafhængige kilder og har på intet tidspunkt været i tvivl om korrektheden af oplysningerne. TV 2 kan og vil ikke afsløre kildernes identitet. TV 2 er desuden bekendt med, at den person, som [Klager 1] handlede med hos [Virksomheden], er varetægtsfængslet og sigtet i den store hvidvasksag. Da der er nedlagt navneforbud, kan og vil TV 2 ikke oplyse navnet på vedkommende. [Klager 1] og [Klager 2] er bekendt med hans identitet, da de jo har entreret med ham.

Hvad særligt angår Københavns Politis brev af 5. juli 2024 til [Klager 1], kan det forhold, at politiet ikke ifølge det officielle brev har videregivet oplysninger om [Klager 1] til TV 2, naturligvis ikke tjene som bevis for, at TV 2 ikke har modtaget de oplysninger, som fremkommer i udsendelsen, fra pålidelige kilder.

3. Forelæggelse

TV 2 forelægger oplysningerne for [Klager 2] og dermed også [Klager 1], jf. telefonsamtale mellem journalist [Journalisten] og [Klager 2] af 3. maj 2024, forelæggelsesbrev af 3. maj 2024 samt brev af 10. maj 2024.

[Klager 1] anfører i indlægget af 9. december 2024, at ”disse oplysninger om bagmanden ikke er blevet forelagt for [Klager 1] forinden udsendelsen”. Det er uklart, hvilke oplysninger der henvises til, men alle relevante oplysninger er forelagt ved forelæggelsesbrevet af 3. maj 2024.

[Klager 1] sender tre breve til TV 2 forud for publicering. I de to første breve står der tydeligt øverst ”IKKE TIL CITAT”. I brevet af 22. maj 2024 gengives under overskriften ”[Klager 1]s kommentar til de beskrevne forhold i dokumentaren er som følger” tre punkter, som er de tre eneste punkter, [Klager 2] og [Klager 1] har ønsket at blive citeret for, selv om der har bestået rig mulighed for i øvrigt at komme til orde.

Som nævnt ovenfor viderebringer TV 2 i udsendelsen loyalt, at der er ikke noget, der indikerer, at [Klager 1] har kendt til kontanternes tvivlsomme ophav. Desuden gengiver TV 2 loyalt i udsendelsen hovedpunkt 2 og 3 i [Klager 1]s svar. Det ligger inden for TV 2’s redigeringsret ikke at gengive hovedpunkterne ordret, og gengivelsen fremstår ikke forvansket. Da brevet af 22. maj 2024 ikke indeholder kommentarer til oplysningerne om forbindelserne til den store hvidvasksag, indeholder gengivelsen af [Klager 1]s svar det derfor heller ikke.

4. Omtale af dom

I en senere speak i udsendelsen konstateres det:

”Det strider mod hvidvaskloven at tage imod så store kontantbeløb. Banken underrettede derfor Bagmandspolitiet, og [Klager 2] mistede midlertidigt sin sikkerhedsgodkendelse. I landsretten blev både han og hans sikkerhedsfirma kendt skyldig i brud på hvidvaskloven. De skulle betale bøder på samlet 23.100 kr.”

TV 2s omtale af landsrettens dom fra 2020 er berettiget, da dommen netop omhandler de pengetransporter, som TV 2 oplyser om, jf. den centrale speak ovenfor. TV 2 gengiver loyalt i programmet [Klager 1]s kommentar vedr. modtagelsen af kontanterne.

TV 2 har således ikke handlet i strid med pkt. C.8 i de presseetiske retningslinjer.

Forholdet mellem [Klager 2] og erhvervsmanden

Endelig omtales i udsendelsen relationen mellem erhvervsmanden i Aalborg og [Klager 2].

Oplysningen om, at [Klager 2] som sikkerhedsdirektør i et af landets største sikkerhedsfirmaer og som TV 2's samarbejdspartner i forbindelse med "Den sorte svane" har en relation til en person, der plejer tæt omgang med toneangivende personer fra forskellige rockergrupperinger i Danmark, har klar samfundsmæssig interesse. Som sikkerhedsdirektør i [Klager 1] må [Klager 2] tåle denne omtale.

Oplysningen om, at erhvervsmanden har lånt [Klager 2]/hans sikkerhedsfirma penge, er relevant, idet oplysningen understøtter den tætte relation mellem [Klager 2] og erhvervsmanden.

Det bemærkes endelig, at klagerne ikke har blik for, at omtalen af erhvervsmanden i sammenhæng med [Klager 2] består i en videreformidling af erhvervsmandens udtalelser på de skjulte optagelser, og at [Klager 2] har haft mulighed for at forholde sig til disse udtalelser, jf. forelæggelsesbrevet af 3. maj 2024. Det kan ikke komme TV 2 til skade, at han ikke har ønsket at udtale sig.

[Muldvarpen]s erklæring

Det er usandt og udokumenteret, at TV 2 har haft til hensigt at anvende [Klager 1] som et "interessant dramaturgisk indslag".

TV 2 afviser på det kraftigste indholdet af [Muldvarpen]s erklæring som [Klager 1]/[Klager 2] har inddraget i nærværende pressenævnssag.

TV 2 fastholder fortsat trods Altingets meddelelse til Pressenævnet at TV 2s journalist under et møde med Altinget fik oplyst af Altingets journalist, at [Klager 1] havde udleveret erklæringen til Altinget.

7. Sammenfatning

Omtalen af [Klager 1] og [Klager 2] i "Den sorte svane" strider samlet set ikke mod retningslinjerne for god presseskik."

TV 2 har afslutningsvis anført følgende:

”TV 2 bestrider [Klager 1]s/[Klager 2]s udlægning af hvilket faktum, skriftvekslingen efterlader og fastholder i den forbindelse det anførte i TV 2s tidligere indsendte indlæg. TV 2 har blot en supplerende bemærkning:

[Klager 1]/[Klager 2] anfører under pkt. 2 og under pkt. 6 (øverst side 5/nederst side 6), at TV 2 ikke har forelagt tilstrækkeligt. Det bestrider TV 2. TV 2 har forelagt i telefonsamtale af 2. maj og i forelæggelsesbrevet af 3. maj 2024 fremgår følgende:

”På en skjult optagelse, der finder sted hos en i programserien ikke-navngivet erhvervsmand i Aalborg, dukker dit navn op i forbindelse med en sag om transport af kontanter fra København til Somalia, via Dubai. Erhvervsmanden fortæller, at du har transporteret store millionbeløb i kontanter for ”[Foreningen]”, at du blev betalt i kontanter, og at Danske Bank valgte at lukke bankkontoen i forbindelse med, at du gentagne gange ville indsætte kontanterne på din konto.”

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Karl Erik Stougaard, Maria Becher Trier og Peter Munk Povlsen.

God presseskik

Vinkling, korrekt information mv.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at udsendelsen indeholder ukorrekte og krænkende oplysninger, som ikke er efterprøvet.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Angreb og svar skal, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad ved krænkende eller skadelige udsagn, jf. punkt A.1 og A.4.

Det følger videre af retningslinjer for god presseskik, at det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale. En sigtet, tiltalt eller domfældt person skal forskånes for at få fremdraget pågældendes tidligere straffedom, hvis den er uden betydning for de forhold, vedkommende nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden sammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales, jf. punkt B.1 og C.8.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe

det samlede indtryk giver et retvisende billede. Citater og meningstilkendegivelser må imidlertid ikke bringes i en form, så det forvansker det fremførte synspunkt.

Et massemedie har således som led i den redaktionelle proces ret til på egen hånd at forkorte og redigere i optagelser, såfremt budskabet i optagelserne efter foretagne forkortelser og redigering fremstår som uforvansket, og at optagelserne ikke bringes i en krænkende eller misvisende sammenhæng.

- Medvirken til transport af midler omfattet af hvidvaskloven

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at omtalen af selskabets bistand til [Virksomheden] klart efterlader det indtryk, at der er tale om bistand til udførsel af ”penge, som politiet mistænker delvist har forbindelse til narkohandel og terrorfinansiering”.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 09:28-10:22]

Der vises optagelser af en medarbejder hos TV 2, der undersøger papirer. Herefter vises der optagelser fra en politiransagning, hvor en mand bliver anholdt. Der klippes til et skærbillede, der viser en oversigt over pengebeløb til blandt andet Dubai. Der klippes herefter til et billede af [Klager 2]:

”[Programværten], speak voiceover: Vi går i gang med at undersøge, hvad der er op og ned. Og hovedpinen bliver kun værre, da vi får vores sikkerhedsdirektørs somaliske pengetjans bekræftet af flere kilder. Under vores research slår politiet til mod, hvad de mener er et omfattende hvidvasknetværk med tråde til det somaliske miljø. Den mand, som vores sikkerhedsdirektør har løst opgaver for, er en blandt flere formodede bagmænd. De efterforskes for hvidvask af mindst 900 millioner kr. i kontanter. Penge, som politiet mistænker delvist har forbindelse til narkohandel og terrorfinansiering. En mindre del af de mange millioner har vores sikkerhedsdirektør tilbage i 2017 sørget for nåede sikkert til Dubai ved hjælp af en pengekurer. [Klager 2] blev selv aflønnet i kontanter. Helt præcist 186.000 kr. over to omgange.”

[Tidskode 10:44-11:22]

Der vises optagelser af en udskrift af en dom afsagt af Østre Landsret med overstregninger:

”[Programværten], speak voiceover: Det strider mod hvidvaskloven at tage imod så store kontantbeløb. Banken underrettede derfor Bagmandspolitiet, og [Klager 2] mistede midlertidigt sin sikkerhedsgodkendelse. I landsretten blev både han og hans sikkerhedsfirma kendt skyldig i brud på hvidvaskloven. De skulle betale bøder på samlet 23.100 kr.”

Der klippes tilbage til optagelser af en politiransagning:

”[Programværten], *speak voiceover*: Der er ikke noget, der indikerer, at vores sikkerhedsdirektør selv har kendt til kontanternes tvivlsomme ophav. Men alene det, at han har indladt sig med et foretagende af den karakter, gør [Muldvarpen] utryg. Det bliver ikke bedre af, at han er venner med og angiveligt har lånt penge af erhvervsmanden fra Aalborg.”

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at Københavns Politi den 21. maj 2024 i en koordineret aktion anholdte og sigtede 12 mænd i et større sagskompleks om hvidvask af ikke under 900 millioner kr., hvoraf fire blev sigtet for forsøg på hvidvask af særlig grov beskaffenhed, og de resterende blev sigtet for at have medvirket til hvidvasken ved at have været kurerer. Nævnet lægger endvidere til grund, at den mistænkte hvidvask er sket gennem vekselbureauer, hvor både direktørerne selv og kurerer har transporteret kontanter ud af landet til en række afrikanske og mellemøstlige lande via Københavns Lufthavn.

Nævnet lægger videre til grund, at [Klager 1] og [Klager 2] i 2020 ved ankedom afsagt af Østre Landsret blev idømt en bødestraf på henholdsvis 21.000 kr. og 2.100 kr. for overtrædelse af hvidvasklovens § 5 ved i forbindelse med salg af ydelse til [Virksomheden] at have modtaget to kontantbetalinger på i alt 186.000 kr. som honorar. Nævnet lægger i den forbindelse til grund, at den pågældende ydelse for [Virksomheden] var en opgave, hvor [Klager 1] skulle stå for transport af penge fra kundens virksomheder i Danmark til virksomheden i Dubai og videre til somaliske familier i Somalia.

TV 2 har over for Pressenævnet oplyst, at de midler, som [Klager 1] bistod [Virksomheden] med sikkerhed i forbindelse med udførelsen af, indgår i en stor igangværende efterforskning om hvidvask af mindst 900 mio. kr., og at den person, som [Klager 1] handlede med fra [Virksomheden] – ifølge politiet – er en af bagmændene. TV 2 har i den forbindelse oplyst, at TV 2 er i besiddelse af navnet på den pågældende og har fået aktindsigt i sigtelsen af ham i medfør af retsplejelovens § 41 f til brug for journalistisk og redaktionelt arbejde, og at TV 2 af den grund ikke ønsker at videreformidle navnet på den pågældende.

Oplysningerne herom er bestridt af [Klager 1] og [Klager 2], der har henvist til et brev af 5. juli 2024 fra Københavns Politi, hvoraf fremgår, at Københavns Politi ikke som led i efterforskning af sagen om hvidvask har videregivet oplysninger om sagen, herunder oplysninger vedrørende [Klager 1], til TV 2. [Klager 1] og [Klager 2] har bemærket, at de fortsat intet har hørt fra politiet i relation til denne sag og forventer heller ikke at gøre det.

Parterne har således afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt midlerne, som [Klager 1] bistod [Virksomheden] med sikkerhed i forbindelse med udførelsen af, indgår i den omtalte igangværende efterforskning om hvidvask af mindst 900 mio. kr. Pressenævnet har ikke mulighed for at foretage en bevismæssig bedømmelse af de faktiske forhold, som parterne er uenige om.

Pressenævnet finder efter en samlet vurdering, at TV 2s valg og fravalg af informationer i omtalen af hvidvaskssagen ikke overskrider rammerne for redigering. Nævnet har lagt vægt

på, at TV 2 korrekt har gengivet, at en række personer efterforskes for hvidvask af mindst 900 mio. kr. i kontanter, ligesom TV 2 korrekt har gengivet, at [Klager 1] og [Klager 2] i forbindelse med den omtalte pengetransport havde modtaget to kontantbetalinger på i alt 186.000 kr. som honorar. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af udsendelsen ved [Programværten]s speak, at der ikke er noget, der indikerer, at [Klager 2] selv har kendt til "kontanternes tvivlsomme ophav". Nævnet lægger i den forbindelse vægt på den oplysning, at [Klager 1] og [Klager 2] den 18. august 2017 rettede henvendelse til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) med orientering om den forestående pengetransport.

Nævnet finder herefter, at omtalen ikke kan anses for at efterlade seerne med et ukorrekt indtryk af, at [Klager 1] og [Klager 2] har medvirket til udførsel af penge med en viden om, at pengene har en mulig forbindelse til narkohandel og terrorfinansiering. Nævnet udtaler ikke kritik.

- Sort aflønning

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at det er en grov beskyldning, at [Klager 2] blev "aflønnet i kontanter", altså sort, og at han "transporterer millionbeløb og får et "cut" af det, en bid af kagen".

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 10:04-10:22]

Der vises optagelser af en medarbejder hos TV 2, der undersøger papirer. Der klippes til et skærm billede, der viser en oversigt over pengebeløb til blandt andet Dubai. Der klippes herefter til et billede af [Klager 2]:

"[Programværten], speak voiceover: En mindre del af de mange millioner har vores sikkerhedsdirektør tilbage i 2017 sørget for nåede sikkert til Dubai ved hjælp af en pengekurér. [Klager 2] blev selv aflønnet i kontanter. Helt præcist 186.000 kr. over to omgange."

Der klippes til optagelser af [Programværten] og [Muldvarpen], der sidder i en bil:

"[Muldvarpen]: Så er det jo fordi, der er noget fuldstændig galt.

[Programværten]: [Klager 2] transporterer millionbeløb og får et "cut" af det. En bid af kagen i kontanter, som er et så stort beløb, at han ikke kan sætte det ind i en bank."

[Tidskode 10:44-11:03]

Der vises optagelser af en udskrift af en dom afsagt af Østre Landsret med overstregninger:

"[Programværten], speak voiceover: Det strider mod hvidvaskloven at tage imod så store kontantbeløb. Banken underrettede derfor Bagmandspolitiet, og [Klager 2] mistede midlertidigt sin sikkerhedsgodkendelse. I landsretten blev både han og hans

sikkerhedsfirma kendt skyldig i brud på hvidvaskloven. De skulle betale bøder på samlet 23.100 kr.”

[Tidskode 53:10-53:26]

Der vises en sort skærm, hvor der står følgende tekst:

”[Klager 1] beklager forløbet, hvor de modtog 186.000 kroner i kontanter som betaling for de pengeudførsler til Dubai, som de medvirkede til. De skriver, at de handlede i god tro og efter bedste evne havde forsøgt at sikre sig mod brud på hvidvaskloven, bl.a. ved at rette henvendelse til flere fagpersoner og myndigheder om opgaven. De har ikke siden udført lignende opgaver.

[Klager 2] er efter TV 2s henvendelse udtrådt som direktør i [Klager 1].”

Pressenævnet finder, at udsagnet om, at [Klager 2] blev ”aflønnet i kontanter [...] helt præcist 186.000 kr. over to omgange”, har dækning i de faktiske forhold, som der redegøres for i udsendelsen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det korrekt er gengivet i udsendelsen, at [Klager 2] og [Klager 1] i landsretten blev idømt en bødestraf på samlet 23.100 kr. for overtrædelse af hvidvaskloven, ligesom beløbsstørrelsen på kontantbetalingerne er refereret i udsendelsen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at TV 2 har refereret [Klager 1] og [Klager 2]s svar i udsendelsen, herunder at de handlede i god tro og efter bedste evne havde forsøgt at sikre sig mod brud på hvidvaskloven, blandt andet ved at rette henvendelse til flere fagpersoner og myndigheder om opgaven. Nævnet udtaler ikke kritik af TV 2 for at bringe udsagnet.

For så vidt angår udsagnet om, at [Klager 2] ”får et ”cut” af det [...] en bid af kagen i kontanter, som er et så stort beløb, at han ikke kan sætte det ind i en bank” finder nævnet, at udsagnet klart fremstår som [Programværten]s sammenfattende vurdering på baggrund af [Klager 2]s modtagelse af honorar i kontantbetalinger for den omtalte pengetransport, som han afleverede til indsættelse på [Klager 1]s konto i banken, og at udsagnet ikke kan anses for at indeholde en beskyldning om, at [Klager 2] er blevet aflønnet sort. Nævnet udtaler ikke kritik af TV 2 for at bringe udsagnet.

- Relation til erhvervsmand i Aalborg

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at det er ukorrekt, at [Klager 1] er finansielt afhængig af erhvervsmanden i Aalborg.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 08:38-09:27]

Der vises skjulte optagelser foretaget af [Muldvarpen] på erhvervsmandens kontor:

”*Erhvervsmanden*: Jeg har en kammerat, der var jægersoldat. Han stoppede i Jægerkorpset for ti år siden. Så startede han et sikkerhedsfirma. Ham, der hedder [Klager 2]. Det er min kammerat.

[*Muldvarpen*]: Er det rigtigt?

Erhvervsmanden: Jeg lånte dem penge til at starte på. Han havde en kunde ovre i København. [Foreningen].

[Muldvarpen]: Ja.

Erhvervsmanden: Der kommer somaliere og afleverer de penge, som skal sendes ud af landet. Så ringer de til [Klager 2], og så siger de til [Klager 2], at vi skal have nogle penge til Dubai.

[Muldvarpen]: Nåh.

Erhvervsmanden: Der er fem-seks millioner hver uge i kontanter. Så siger [Klager 2], ved du hvad, det er også godt nok. Det kan jeg godt, det har jeg tilladelse til. De vil så give [biplyd] procent af de penge, han henter, dem vil de give i "fee". Dem får han i kontanter. Så går han ned og sætter dem ind i hans bank.

[Muldvarpen]: Og så klapper fælden?

Erhvervsmanden: Så klapper fælden. Det var sateme op ad bakke."

[Tidskode 11:04-11:22]

Der vises optagelser af en politiransagning:

"[Programværten], speak voiceover: Der er ikke noget, der indikerer, at vores sikkerhedsdirektør selv har kendt til kontanternes tvivlsomme ophav. Men alene det, at han har indladt sig med et foretagende af den karakter, gør [Muldvarpen] utryg. Det bliver ikke bedre af, at han er venner med og angiveligt har lånt penge af erhvervsmanden fra Aalborg."

[Klager 1] og [Klager 2] har over for Pressenævnet oplyst, at [Klager 2] ikke var låntageren, og at det i udsendelsen omtalte lån blev ydet i 2008 til et andet firma end [Klager 1] med andet CVR-nummer og en anden ejerkreds end den nuværende i selskabet. [Klager 1] og [Klager 2] har endvidere oplyst, at det låntagende selskab var ejet af [Klager 2] og [Person C], at lånet var ydet på almindelige kommercielle vilkår og ikke udtryk for nogen venskabelig gestus, og at lånet blev tilbagebetalt i 2009.

TV 2 har over for Pressenævnet oplyst, at oplysningen om, at [Klager 2] som sikkerhedsdirektør i et af landets største sikkerhedsfirmaer og som TV 2s samarbejdspartner i forbindelse med *"Den sorte svane"* har en relation til en person, der plejer tæt omgang med toneangivende personer fra forskellige rockergrupperinger i Danmark, har klar samfundsmæssig interesse. Som sikkerhedsdirektør i [Klager 1] må [Klager 2] tåle denne omtale. TV 2 har endvidere oplyst, at oplysningen om lånet er relevant, idet oplysningen understøtter den tætte relation mellem [Klager 2] og erhvervsmanden.

Pressenævnet finder, at udsagnet "jeg lånte dem penge til at starte på", som fremsættes af erhvervsmanden i forlængelse af hans udsagn om relationen til [Klager 2], klart fremstår som erhvervsmandens udtalelser, som har dækning i de faktiske forhold om optagelsen af lånet. Nævnet finder endvidere, at udsagnet ikke kan anses for at efterlade seerne med et ukorrekt indtryk af, at [Klager 1] skulle været finansielt afhængig af erhvervsmanden. Nævnet udtaler ikke kritik af TV 2 for at bringe udsagnet.

- *Sikkerhedssituation*

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at udsendelsen indeholder en mistanke mod [Klager 1] om at ville forråde de personer, som selskabet beskytter.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 11:04-12:32]

Der vises optagelser af en politiransagning:

"[Programværten], speak voiceover: Der er ikke noget, der indikerer, at vores sikkerhedsdirektør selv har kendt til kontanternes tvivlsomme ophav. Men alene det, at han har indladt sig med et foretagende af den karakter, gør [Muldvarpen] utryg. Det bliver ikke bedre af, at han er venner med og angiveligt har lånt penge af erhvervsmanden fra Aalborg."

Der klippes til skjulte optagelser foretaget af [Muldvarpen] på erhvervsmandens kontor:

"Erhvervsmanden: Det er min kammerat. Jeg lånte dem penge til at starte for."

Der klippes til optagelser af [Programværten] og [Muldvarpen], der sidder i en bil:

"[Programværten]: [Klager 2] er chef for et sikkerhedsfirma, som står for din sikkerhed.

[Muldvarpen]: Som der ikke bare står for min sikkerhed, men som der kan følge mig.

[Programværten]: Han plejer tæt omgang med en, som har forbindelser til...

[Muldvarpen]: Alle rockerforeninger i Danmark.

[Programværten]: Nu melder der sig en masse spørgsmål.

[Muldvarpen]: Ja.

[Programværten]: Hvad med kontoret? Og allervigtigst, hvad med din sikkerhedssituation?

[Muldvarpen]: Det er fuldstændig vanvittigt. Det som at være med i en dårlig film.

[Programværten], speak voiceover: Vi beslutter, at [Muldvarpen] skal holde lav profil, mens vi overvejer, hvad der skal ske herfra. Selv tager hun det relativt roligt, men det er heller ikke første gang, hun oplever at blive slået ud af kurs."

Pressenævnet finder, at udsagnene om, at [Klager 2] har "indladt sig med et foretagende af den karakter" og "plejer tæt omgang med en, som har forbindelser til alle rockerforeninger i Danmark" klart fremstår som [Programværten]s og [Muldvarpen]s vurdering på baggrund den omtalte erhvervsmands udtalelser om sin relation til [Klager 2], herunder [Muldvarpen]s bekymring for relationen og hendes sikkerhed, og at udsagnene ikke kan anses for at indeholde en beskyldning om bedrag/udlevering af klienter eller kriminelle aktiviteter. Nævnet udtaler ikke kritik af TV 2 for at bringe udsagnene.

- *Omtale af tidligere straffedom*

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at omtalen af den tidligere dom ikke har klar almen interesse.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 10:44-11:03]

Der vises optagelser af en udskrift af en dom afsagt af Østre Landsret med overstregninger:

”[Programværten], speak voiceover: Det strider mod hvidvaskloven at tage imod så store kontantbeløb. Banken underrettede derfor Bagmandspolitiet, og [Klager 2] mistede midlertidigt sin sikkerhedsgodkendelse. I landsretten blev både han og hans sikkerhedsfirma kendt skyldig i brud på hvidvaskloven. De skulle betale bøder på samlet 23.100 kr.”

Pressenævnet finder generelt, at omtale af straffesager har offentlig interesse. For så vidt angår mediernes omtale af ældre straffedomme finder Pressenævnet det afgørende for bedømmelsen af omtalen, om den tidligere straffedom har en tilstrækkelig relevant sammenhæng med det emne eller den sag, som omtalen i mediet angår, ligesom blandt andet kriminalitetens alvor og karakter bør indgå.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager 1] og [Klager 2] i 2020 ved ankedom afsagt af Østre Landsret blev idømt en bødestraf på henholdsvis 21.000 kr. og 2.100 kr. for overtrædelse af hvidvasklovens § 5 ved i forbindelse med salg af ydelse til [Virksomheden] at have modtaget to kontantbetalinger på i alt 186.000 kr. som honorar. Nævnet lægger i den forbindelse til grund, at den pågældende ydelse for [Virksomheden] var en opgave, hvor [Klager 1] skulle stå for transport af penge fra kundens virksomheder i Danmark til virksomheden i Dubai og videre til somaliske familier i Somalia.

Pressenævnet finder, at omtalen af den tidligere dom for overtrædelse af hvidvaskloven har en sådan relevant sammenhæng med udsendelsens omtale af økonomisk kriminalitet med udgangspunkt i [Muldvarpen]s virke som rådgiver for blandt andet personer tilknyttet rocker- eller bandegrupperinger, og med [Klager 1]s forretning i sin helhed, som yder rådgivning inden for sikkerhed og risikostyring, herunder til [Muldvarpen] og TV 2.

På denne baggrund finder Pressenævnet ikke grundlag for at kritisere TV 2 for at omtale den tidligere dom i udsendelsen. Nævnet udtaler ikke kritik.

- Redigering af svar

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at TV 2s redigering af deres svar kan give seerne det indtryk, at de anerkender de øvrige oplysninger, som TV 2 har bragt om dem.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 53:10-53:26]

Der vises en sort skærm, hvor der står følgende tekst:

”[Klager 1] beklager forløbet, hvor de modtog 186.000 kroner i kontanter som betaling for de pengeudførsler til Dubai, som de medvirkede til. De skriver, at de handlede i god tro og efter bedste evne havde forsøgt at sikre sig mod brud på hvidvaskloven, bl.a. ved at rette henvendelse til flere fagpersoner og myndigheder om opgaven. De har ikke siden udført lignende opgaver.
[Klager 2] er efter TV 2s henvendelse udtrådt som direktør i [Klager 1].”

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager 1] og [Klager 2] den 22. maj 2024 via mail sendte følgende svar til TV 2:

”Det virksomhedslån som [Klager 2] optog hos Erhvervsmanden tilbage i 2007 blev optaget af et andet firma end [Klager 1], med en anden ejerkreds og et andet CVR-nummer, og blev tilbagebetalt mange år før den nuværende ejerkreds stiftede [Klager 1] i 2013.
Angående sikkerheds- og logistikopgaven for [Virksomheden] i 2017, sikrede [Klager 1] sig efter bedste evne mod ikke at medvirke til overtrædelse af hvidvaskloven, havde dokumentation for udførslerne, Finanstilsynets godkendelser, ligesom alle udførte kontantbeløb blev tolddeklareret. [Klager 1] orienterede SØIK om opgaven halvanden måned inden eksekvering.
[Klager 1] beklager forløbet med [Virksomheden], hvor [Klager 1] efter samråd med egen bank, advokat og bogholder, modtog to betalinger på i alt 186.000DKK ex moms, i kontant betaling fra [Virksomheden], som resulterede i en bødestraf i landsretten. Det var aldrig [Klager 1]s hensigt at bryde loven, og vi indsatte beløbet i banken i god tro, hvilket man også lagde til grund ved domstolene. [Klager 1] har lært af dommen, og har i øvrigt ikke lavet lignende opgaver siden og modtager ej heller kontantbetalinger. Ingen ansatte hos [Klager 1] har personlige, såvel som professionelle, relationer til personer i rocker- og bandemiljøet.”

Nævnet lægger endvidere til grund, at TV 2 i udsendelsen *”Den sorte svane: Maskefaldet”* bragte et uddrag af [Klager 1] og [Klager 2]s svar. Nævnet lægger videre til grund, at der ikke forelå en aftale mellem [Klager 1] og [Klager 2] og TV 2 om, at [Klager 1] og [Klager 2] skulle godkende den endelige version af gengivelsen af deres svar.

Pressenævnet finder i den konkrete sag, at TV 2 ved redigeringen af [Klager 1] og [Klager 2]s svar har overskredet rammerne for redigering. Nævnet har lagt vægt på, at udeladelsen af oplysningerne om, at virksomhedslånet, som [Klager 2] optog hos den medvirkende erhvervsmand i 2007, blev optaget af et andet firma end [Klager 1], med en anden ejerkreds og et andet CVR-nummer, og at lånet blev tilbagebetalt mange år før den nuværende ejerkreds stiftede [Klager 1] i 2013, over for seerne kan give et misvisende indtryk af [Klager 1] som låntager.

Nævnet har i den forbindelse også lagt vægt på, at erhvervsmanden fra Aalborg, som optræder på skjulte optagelser i udsendelsen, omtaler [Klager 2] ved navn, herunder at erhvervsmanden var långiver, og at erhvervsmandens rolle som långiver fortsat fremgår af

TV 2s omtale uden [Klager 1] og [Klager 2]s kommentar hertil. Nævnet finder således, at TV 2 har udeladt væsentlige oplysninger, der får [Klager 1] og [Klager 2]s svar til at fremstå forvansket i udsendelsen.

Det er herefter nævnets opfattelse, at seerne ikke har fået tilstrækkelig mulighed for at forholde sig til erhvervsmandens oplysninger om låneforholdet. På denne baggrund udtaler nævnet kritik af TV 2 for redigeringen.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af TV 2 at offentliggøre nævnets kendelse på tv-kanalen TV 2, som skal ske snarest på et tidspunkt tæt på samme tidspunkt som den kritiserede udsendelse og bringes i følgende udformning:

En speaker oplyser til et stillbillede af Pressenævnets logo:

”Pressenævnet har udtalt kritik af episode 5 i programserien ”*Den sorte svane*”, som vi sendte på TV 2 i juni sidste år.”

Billedet skifter til stillbilleder eller levende billeder fra den kritiserede udsendelse, der hjælper seerne med at identificere, hvad det er for en udsendelse, der kritiseres, hvad der klages over, og hvori Pressenævnets kritik består. Billederne må ikke indebære en krænkelse af klagerne eller af andres rettigheder. Under visningen af billederne oplæses:

”I udsendelsen blev der vist skjulte optagelser af [Muldvarpen]s møde med en erhvervsmand fra Aalborg. Erhvervsmanden fortalte på optagelserne, at [Klager 2] var hans kammerat, og at erhvervsmanden lånte ham penge til at starte et sikkerhedsfirma. I slutningen af udsendelsen gengav TV 2 et uddrag af sikkerhedsfirmaet [Klager 1] og [Klager 2]s skriftlige svar til TV 2. [Klager 1] og [Klager 2] har klaget til Pressenævnet over udsendelsen. De mener, at TV 2 havde udeladt oplysninger om, at virksomhedslånet, som [Klager 2] optog hos den medvirkende erhvervsmand, blev optaget af et andet firma end [Klager 1], og at lånet blev tilbagebetalt mange år, før den nuværende ejerkreds stiftede [Klager 1] i 2013. Pressenævnet er enig med [Klager 1] og [Klager 2] i, at TV 2 har udeladt væsentlige oplysninger om låneforholdet, der får deres svar til at fremstå forvansket i udsendelsen.”

Indslaget slutter med oplæsning af følgende til et billede af Pressenævnets logo:

”Pressenævnet har derfor udtalt kritik af TV 2 for redigeringen af svaret.”

Herefter oplyser speakeren:

”Hele Pressenævnets kendelse kan ses på Pressenævnets hjemmeside, www.pressenaevnet.dk”.

Den sidste sætning understøttes af en grafik med Pressenævnets webadresse til illustration af Pressenævnets logo.

Er udsendelsen fortsat tilgængelig via en internetside eller lignende, skal indslaget, der indeholder Pressenævnets kritik, på tilsvarende vis gøres tilgængelig. Det skal ske på en sådan måde, at man ikke kan tilgå den kritiserede udsendelse uden først at have set indslaget, der indeholder Pressenævnets kritik. Endvidere skal der ved udsendelsen (om muligt) være et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af udsendelsen” direkte til nævnets kendelse på www.pressenaevnet.dk. Hvis udsendelsen er tilgængelig via en on-demand audiovisuel medietjeneste, skal der alternativt indsættes en URL ved udsendelsen.