

Kendelse

afsagt den 14. december 2021

Sag nr. 2021-80-0689

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] ved advokat Michael Wallin har klaget til Pressenævnet over udsendelsen ”*Operation X: Konkursfinter på falderebet*”, som blev bragt den 27. maj 2021 på TV 2, og artiklen ”*Politikere vil stoppe utroværdige vurderingsmænd: - Jeg synes, det er noget gedigent svi-neri*”, som blev bragt den 30. maj 2021 på TV 2s netavis nyheder.tv2.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har navnlig klaget over udsendelsens og artiklens vinkling.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede udsendelse

TV 2 bragte den 27. maj 2021 udsendelsen ”*Operation X: Konkursfinter på falderebet*” på TV 2. Udsendelsen, som varer ca. 42 minutter, er fortsat tilgængelig på platformen play.tv2.dk med følgende omtale:

”Et suspekt håndværkerfirma sender [Programværten] og praktikanten [Praktikanten] på sporet af en konkurskonge, der rådgiver til julenumre på falderebet.”

Den første del af udsendelsen omhandler håndværkerfirmaet [Håndværkerfirmaet]. Udsendelsen afdækker blandt andet, at [Håndværkerfirmaet], herunder direktøren [Direktør A], hyrede [Konkursrådgiveren] som konkursrådgiver.

[Tidskode 25:10-26:46]

”[Programværten], speak voiceover, mens der vises et billede af [Konkursrådgiveren]: Det var altså [Konkursrådgiveren], de tidligere virksomhedsejere havde hyret som konkursrådgiver.

[Der klippes til [Konkursrådgiveren]s reklamevideo]

Speak i [Konkursrådgiveren]s reklamevideo: Den stakkels mand er altid på flugt fra kreditorerne.

[Programværten], speak voiceover: Sådan her bliver [Konkursrådgiveren]s service forklaret i hans egen reklamevideo.

Speak i [Konkursrådgiveren]s reklamevideo: Der findes nu en løsning, hvor ejeren nemt kan overdrage firmaet, ansvar og alt arbejde forbundet hermed til andre. Vi overtager dit firma inden for 24 timer.

[Der vises to artikler om [Konkursrådgiveren] med overskrifterne ”*Erhvervsmand på kanten*” og ”*Konkursekspert går konkurs*”]

[Programværten], speak voiceover: Vi var ikke de første, der havde interesseret os for [Konkursrådgiveren]. Journalister, skattemyndigheder, Erhvervsstyrelsen og kuratorer, ja selv politikere har i årevis været efter konkurskongen.

[Der klippes til en arkivvideo af daværende justitsminister Søren Pape Poulsen]

Søren Pape Poulsen: En mand som ham [Konkursrådgiveren]. Hvis det er den moral, man driver forretning ud fra, så synes jeg, at vi har et stort problem.

[Der vises to artikler om [Konkursrådgiveren]s dom i 2018]

[Programværten], speak voiceover: I 2018 blev [Konkursrådgiveren] idømt 8 måneders betinget fængsel for skattesvig og overtrædelse af bogføringsloven. Men dommen stoppede ham ikke.”

Der vises herefter en animationsvideo, som beskriver følgende forløb:

”*[Programværten], speak voiceover:* En af hans seneste kunder var [Direktør A] fra [Håndværkerfirmaet]. Med [Konkursrådgiveren]s hjælp, som normalt koster 50.000 kr., købte [Direktør A] stilladser, stiger, værktøj, maskiner, computere og en container ud af sin gamle virksomhed og ind i den nye. En vurderingsmand kom frem til den samlede pris på godt 109.000 kr. Til gengæld strandede gælden på ikke mindre end 7 millioner kr. til blandt andre [Person A] i det gamle firma. Smart for både sælger af udstyret, [Direktør A], og køber, også [Direktør A].”

[Tidskode 30:20-32:28]

Der vises optagelser af [Programværten], praktikanten [Praktikanten] og journalist [Journalisten], som mødes i [Praktikanten]s lejlighed:

”*[Programværten], speak voiceover:* Vi ville gerne finde ud af præcist, hvordan [Konkursrådgiveren] rådgiver sine kunder.

[Journalisten]: Hej.

[Praktikanten]: Hej hej. Kom ind.

[Programværten], speak voiceover: Kunne vi få den samme hjælp som håndværkerfirmaet? Vi bad vores kollega om at spille den bekymrede direktør, Erik.

[Journalisten]: Vi er deroppe, hvor jeg har en gæld sammenlagt på 285.000.

[Programværten], speak voiceover: Hans firma havde ikke langt igen.

[Praktikanten]: Du har allerede en kassekredit og et banklån.

[Journalisten]: Jeg siger, at jeg har det her firma med faldende omsætning og en kassekredit, der bare vokser og vokser.

[Der vises noget forskelligt kameraudstyr]

[Programværten], *speaking voiceover*: Men firmaet var andet end bare gæld. Erik havde nemlig for nyligt købt en masse kameraudstyr.

[Praktikanten]: Og du har ikke lyst til at gå konkurs og miste alle de dyre, fede kameraer, som du lige har købt.

[Journalisten]: Jeg vil gerne bevare de aktiver eller det udstyr her.

[Programværten]: Og det er det, der får dig til at ringe. Vi har en Samsung-telefon, og så har vi et taletidskort.

[[Journalisten] ringer til [Konkursrådgiveren]]

[Konkursrådgiveren], *telefonisk*: Ja, det er [Konkursrådgiveren].

[Journalisten]: Ja goddag, det er Erik.

[Konkursrådgiveren], *telefonisk*: Goddag Erik.

[Journalisten]: Goddag du. Jeg har et firma, der er ramt af faldende omsætning og indtjening.

[Konkursrådgiveren], *telefonisk*: Så er I jo lige pludselig hårdt ramt, når økonomien ikke kommer ind rundt omkring fra længere. En konkurs og en nedlukning af en virksomhed er jo ikke noget, man bare lige gør.

[Journalisten]: Hvordan foregår det, og hvem gør hvad?

[Konkursrådgiveren], *telefonisk*: Jamen hvis du hyrer undertegnede, så håndterer jeg processen fra start til slut. Der kommer en ny mand ind som direktør og ejer, måske et nyt firmanavn. Og så går vi i gang med en nedlukningsproces af den virksomhed.

[Journalisten]: Og i den periode er det så dig, der går ind og er direktør eller hvordan?

[Konkursrådgiveren], *telefonisk*: Jeg vil nok sætte en anden direktør ind. Jeg har været inde i 500-600-700 virksomheder. Det er lige som at blafre med et rødt flag, det kan jeg lige så godt lade være med.

[Journalisten]: Hvem er det så, der bliver direktør?

[Konkursrådgiveren], *telefonisk*: Det er en, jeg finder til lejligheden, som godt kunne tænke sig at gå i skifteretten.

[Journalisten]: Det lyder som om, at det er en slags stråmand eller hvad?

[Konkursrådgiveren], *telefonisk*: Han er jo en slags afviklingsdirektør.”

[Tidskode 32:47-41:43]

Der vises optagelser af [Journalisten] i TV 2s bygning, som taler i telefon med [Konkursrådgiveren]:

”[Programværten], *speaking voiceover*: [Konkursrådgiveren] havde altså stråmanden – eller afviklingsdirektøren – klar til at overtage vores firma inden konkursen. Men hvad så med kameraudstyret?

[Konkursrådgiveren], *telefonisk*: Når man skal flytte aktiver ud af en nødlidende virksomhed, er det meget vigtigt, at man får en vurderingsrapport. Det er ikke en pris, du finder. Det ikke en pris, jeg finder. Det er en fagkyndig vurderingsmand, der kommer med prisen. Det plejer at være billigt.

[Journalisten]: Der er han fuldstændig uvildig og kompetent til det?

[Konkursrådgiveren], telefonisk: Ja, det er han. Så fortæller han dig, hvordan det foregår, og så stiller han dig 10 spørgsmål eller 20, eller hvor meget han nu kommer op på.

[Der klippes til kameraudstyret, som er placeret på et bord i et mørkt rum]

[Programværten], speak voiceover: Vi gjorde udstyret klar til vurderingsmanden.”

Der klippes til optagelser af [Journalisten], som taler i telefon med [Klager]:

”*[Klager], telefonisk:* [Vurderingsfirma A], det er [Klageren].

[Journalisten]: Ja hej, det er Erik.

[Programværten], speak voiceover: Vi gik ud fra, at han ville se det.

[Journalisten]: Hvordan fungerer det sådan rent praktisk?

[Klager], telefonisk: Du fortæller mig, hvad du har af fysiske aktiver.

[Journalisten]: Skal du se det?

[Klager], telefonisk: Nej, der er ingen grund til at ulejlige hinanden med det. Vi kan skrive os ud af alt netop i de her tider.

[Der klippes til en liste over kameraudstyret]

[Programværten], speak voiceover: Det kunne ikke blive nemmere. En liste over udstyret var rigeligt for den effektive vurderingsmand.

[Der klippes til interview med [Direktør B], direktør i [Vurderingsfirma B]]

[Direktør B]: Hvis man skal lave en retvisende vurdering, så ville vi sætte fagkyndige folk ud på en besigtigelse og gennemgå aktiver. Så vores tilstedeværelse er særdeles vigtig ude på stedet.

[Der klippes til et foto af [Klager]]

[Programværten], speak voiceover: [Klager], hvem var han egentlig, denne uvildige vurderingsmand? Han har vurderet en række af de firmaer, [Konkursrådgiveren] har hjulpet med at gå konkurs.”

Der klippes til papirer på et bord. På papirerne står nogle forskellige firmanavne. Der zoomes ind på et papir med teksten ”[Håndværkerfirmaet] 109.500 KR.:

”*[Programværten], speak voiceover:* Det var den samme vurderingsmand, der havde fastsat prisen på værdierne i [Håndværkerfirmaet], og netop den vurderingspris er konkursboets kurator nu ved at undersøge. [Der klippes til udklip af en rapport fra Kammeradvokaten]. Ligesom han undersøger, om der i øvrigt noget mistænkeligt ved konkursen.”

Der klippes til optagelser af [Journalisten], som taler i telefon med [Klager]:

”*[Programværten], speak voiceover:* [Klager] arbejder for [Vurderingsfirma A], og han fortalte vores direktør, at [Konkursrådgiveren] ikke havde nogen forbindelse til det firma.

[Klager], telefonisk: [Konkursrådgiveren] har ikke noget med [Vurderingsfirma A] at gøre.

[Der klippes til et billede af en mail fra [Konkursrådgiveren] sendt fra mailadressen [Mailadressen]]

[Programværten], speak voiceover: Derfor undrede det os, at [Konkursrådgiveren] sendte os beskeder fra en mail, der netop tilhørte [Vurderingsfirma A].”

Der klippes til interview med [Professor A], professor i selskabsret på CBS:

”[Professor A]: Der er jo noget, der tyder på her, at man konstant bruger den samme vurderingsmand. Og det kunne jo give grund til mistanke om, at vedkommende ikke er helt uvildig. Så er der en risiko for, at vurderingspriserne er fastsat for lavt, sådan så den oprindelige ejer kan trække penge ud af selskabet til skade for kreditorerne.”

Der klippes til optagelser af vurderingsrapporten. Der zoomes ind på nogle kolonner med forskellige priser. I kolonne 1 er prisen 73.900 kr., i kolonne 2 er prisen 44.000 kr. og i kolonne 3 er prisen 24.100 kr.:

”[Programværten], speak voiceover: Vi betalte [Konkursrådgiveren] 15.000 kr. for [Klager]s vurdering. Prisen på værdierne skulle helst være lav, ellers var der jo ikke den store fidus. Og bingo. Vurderingsrapporten indeholdt flere forskellige priser. Den højeste lå på 74.000 ex moms. Det var den pris, [Konkursrådgiveren] skrev, at vores direktør Erik skulle betale.”

Der klippes til optagelser af [Journalisten], som taler i telefon med [Konkursrådgiveren]:

”[Konkursrådgiveren], telefonisk: Lige nu, der må du sælge det til dig selv, men så er det kolonne 1, og så skal du betale de her nogen af 80.000, eller hvad der stod.

[Programværten], speak voiceover: Men så præsenterede [Konkursrådgiveren] en mulighed for at få udstyret ud endnu billigere.

[Konkursrådgiveren], telefonisk: Vil du sælge det for cirka det halve, så er det kolonne 2.

[Journalisten]: Men er der så nogen måder, man kan komme ind på den her hylde. Altså nummer 2 hylde?

[Konkursrådgiveren], telefonisk: Så skal du sælge den til én med et CVR-nummer og sige ”Kære Anders, kære Søren, gider du købe de aktiver. Her er en faktura, og her er en vurdering på det”. Og så kan han købe den til den pris, der står i midten. Hvad du så laver af aftaler bagefter med ham, det er jo alle andre irrelevant.

[Der vises to fotoforhandleres vurderingsrapporter, hvoraf den ene lyder på 117.800 kr. og den anden på 124.000 kr. + moms.]

[Programværten], speak voiceover: Vi kunne altså få kameraudstyret ud til bare 44.000 kr. For at tjekke om den vurdering var realistisk, kontaktede vi to fotoforhandlere. Og det var en helt anden pris, de ville give for udstyret. Omkring 120.000 ex moms. Det betød, at med [Klager]s lave vurdering og [Konkursrådgiveren]s rådgivning, kunne vi få udstyret ud af det gældsramte firma for næsten en tredjedel af den reelle pris. Godt for direktøren. Surt for kreditorerne.”

Der klippes til optagelser af [Journalisten], som taler i telefon med [Konkursrådgiveren]:

”[Journalisten]: Okay. Er det noget, du på den ene eller anden måde kan hjælpe til? [Konkursrådgiveren], telefonisk: Nej, det skal du selv gøre. Du skal sælge de aktiver her. Du skal finde en mand med et CVR-nummer, som laver en faktura og skriver, hvad det drejer sig om i henhold til vurderingsrapporten, og så trykker du det beløb ind, der står der. Advokater må ikke anbefale dig alle de her, du kan kalde det jule-numre eller fiksfakserier på falderebet.

[Journalisten]: Hvis vi to kører videre med de træk, du har skitseret for mig, så er der ikke nogen, der efterfølgende kan komme og sige, at der er gjort noget galt?

[Konkursrådgiveren], telefonisk: Hvad du køber efterfølgende, efter at han har købt det på en faktura, har betalt den fulde købesum. At du så senere banker på døren og siger ”jeg kunne egentlig godt tænke mig at købe det af dig nu”, det må man gerne. Det er fuldt lovligt.”

Der klippes til interview med [Professor A], professor i selskabsret på CBS:

”[Professor A]: Der er jo nogen forbehold, men hvis han ser på det og siger ”jeg finder en god ven, og så kan han købe aktiverne, og så kan jeg købe dem tilbage”. Hvis det er aftalt på forhånd, så er det skyldnersvig. Det er jo ikke så heldigt hverken for selskabets kreditorer eller den pågældende, der begiver sig ud på det. Eller for den sags skyld for tredjemand, som jo kan risikere en dom for medvirken til skyldnersvig. For han udsætter jo kunden her for et muligt strafansvar.”

Der klippes til optagelser af [Programværten], der ringer til [Konkursrådgiveren]:

”[Konkursrådgiveren], telefonisk: Det er [Konkursrådgiveren].

[Programværten]: Hej [Konkursrådgiveren]. Det er [Programværten] fra Operation X på TV 2.

[Konkursrådgiveren], telefonisk: Ja, goddag [Programværten].

[Programværten]: Vi er nået dertil, hvor jeg godt kunne tænke mig at høre, om du er interesseret i at stille op i tv-interview?

[Konkursrådgiveren], telefonisk: Det kommer sandelig an på tema, og hvad det går ud på. Skal jeg nu fremstå som en eller anden tåbelig idiot, eller skal jeg fremstilles som en helt, eller skal jeg fremstilles sådan midt imellem?

[Programværten], speak voiceover: [Konkursrådgiveren] skrev efterfølgende til os, at han ikke ville stille op til tv-interview, der handlede konkret om hans kunder.”

Der klippes til optagelser af [Programværten] og [Praktikanten] på [Vurderingsfirma A]s og [Rådgivningsfirmaet]s adresse:

”[Programværten], speak voiceover: I stedet besluttede vi os for at opsøge [Klager]. Ham med de lave vurderinger. Han er tilknyttet firmaet [Vurderingsfirma A], som har adresse præcis samme sted som [Rådgivningsfirmaet]. Altså [Konkursrådgiveren]s firma.

[Programværten]: Lad os prøve at ringe til [Klageren].

[Programværten], *speaks voiceover*: Og [Konkursrådgiveren] sendte os jo også beskeder fra en mail, der tilhørte [Vurderingsfirma A]. Hvordan kunne det være? [Klager] havde jo sagt, at [Konkursrådgiveren] intet havde med [Vurderingsfirma A] at gøre.

[[Praktikanten] ringer til [Klager]]

[Klager], *telefonisk*: Det er [Klageren].

[Praktikanten]: Goddag [Klageren]. Du snakker med [Praktikanten]. Jeg er journalist på TV 2. Det drejer sig om, at du har vurderet noget for min kollega. Jeg har så fået vurderet det samme grej ved to eksterne fotoforhandlere. Og de vurderede det begge to til 120.000 kr. Så jeg vil spørge om, hvordan det kan være, at din pris er så meget lavere?

[Klager], *telefonisk*: Det er de forudsætninger, der ligger til grund for vurderingen. Der vurderede jeg det i din kollegas selskab, hvor han ikke havde noget arbejde på grund af corona.

[Praktikanten]: Du har ikke engang været ude og se kameraerne. Synes du selv, at det er en seriøs vurdering?

[Klager], *telefonisk*: Jeg kan ikke se, hvad forskellen skulle være, om jeg havde set kameraerne eller ej. Det er personen selv, der har ansvaret for, at de oplysninger er korrekte.

[Praktikanten]: Men kan du godt forstå, at det kan være lidt svært at tro på, at du er fuldstændig uvildig fra [Konkursrådgiveren]?

[Klager], *telefonisk*: [Konkursrådgiveren] har absolut intet at gøre med [Vurderingsfirma A]. Vi har ikke noget med hinanden at gøre.

[[Konkursrådgiveren] kører ind på parkeringspladsen, hvor [Programværten] og [Praktikanten] står]

[Programværten], *speaks voiceover*: Når man snakker om solen.

[Programværten]: Nu kommer han. Hej [Konkursrådgiveren]. Vi står og snakker med [Klageren]. [Konkursrådgiveren], har du lyst til at svare på et par spørgsmål om dit samarbejde med [Klageren]?

[Konkursrådgiveren]: Jeg har fortalt dig, at vi gør alting på skrift, fordi der er så meget jura involveret. Og det er ikke bare noget hr. og fru Jensen lige kan gå og forstå.

[Programværten]: Jeg fik ikke præsenteret dig den del med dit samarbejde med [Klager]. Vi står lige og snakker med ham. Han siger, at han er total uforstående over for, at du sender mails til os fra [Vurderingsfirma A].

[Konkursrådgiveren]: Prøv at hør her. Jeg har sagt til dig, at alle de spørgsmål.

[Programværten]: Det må du da kunne svare på. Hvorfor siger [Klageren], at han er total uforstående over for det. Misbruger du hans mail eller hvad?

[Konkursrådgiveren]: Overhovedet ikke. Jeg er da med i [Vurderingsfirma A].

[Programværten]: Du er med i det?

[Konkursrådgiveren]: Ja ja.

[Programværten]: Kan du så ikke lige snakke med ham? Kan du så ikke lige få det afklaret, for det er total volapyk det, der foregår lige nu.

[Konkursrådgiveren]: Det, der er volapyk fra din side af, er, at du ikke bare kan sende mig en mail og få det afklaret.

[Programværten]: Der er en pointe i, at jeg er en lille smule insisterende over for dig for at få svar på vores spørgsmål.

[Konkursrådgiveren]: Jamen hvorfor fanden stiller du dem så ikke på mail. Hvad er det, som du er så bange for at skrive?

[Programværten]: Jeg er overhovedet ikke bange for at skrive til dig.

[Konkursrådgiveren]: Så kom i gang.

[Programværten]: Og vi har da også skrevet sammen.

[Konkursrådgiveren]: Du vil kraftedeme ikke have svar på spørgsmålene.

[Programværten]: Det vil jeg i hvert fald.

[Konkursrådgiveren]: Godt, så send dem til mig.

[Programværten]: Men du har for eksempel sagt til mig, at du ikke vil snakke, fordi du ikke vil komme ind på konkrete sager.

[Konkursrådgiveren]: Ja, og nu kommer vi ind på noget konkret igen.

[Programværten]: Det er jo os, der er den konkrete sag. Så jeg kan jo hermed give dig fuldmagt til at tale om den sag. Og det gør jeg hermed. Du må gerne udtale dig.

[Konkursrådgiveren]: Så send mig e-mails.

[Programværten]: Jeg vil gerne spørge dig nu, hvordan det kan være, at du rådgiver Erik på en måde, så han risikerer at blive dømt?

[Konkursrådgiveren]: Det tror jeg heller ikke, at jeg har gjort.

[Programværten]: Jeg giver dig fuldmagt til at tale om det.

[Konkursrådgiveren]: Jeg har bedt dig om at sende mig, og det gør jeg for 29. gang.

[Programværten]: Ja, det gør du.

[Konkursrådgiveren]: Godt, så lad os gøre det sådan. Det har vi en aftale om.

[Programværten]: Det har vi.

[Der klippes til [Programværten], der nu står sammen med [Praktikanten]]

[Programværten]: Jeg bad ham komme op og snakke med [Klager], så vi kan få afklaret, hvem der ligesom misbruger hvis mail. Det var han ikke interesseret i.

[Praktikanten]: Det var han ikke interesseret i.

[Programværten]: Nej.”

Udsendelsen afsluttes med en tekst, hvor sætningerne én for én vises på en sort skærm med hvid skrift. Af teksten fremgår blandt andet følgende:

”[Konkursrådgiveren] skriver til TV 2, at han har givet ”rigtig rådgivning”. Han mener, at den løsning, han instruerer sin kunde i, er lovlig.”

Den påklagede artikel

TV 2 bragte den 30. maj 2021 artiklen ”Politikere vil stoppe utroværdige vurderingsmænd: - Jeg synes, det er noget gedigent svineri” på netavisen nyheder.tv2.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

”Selv hvis en vurderingsmand gentagne gange fastsætter utroværdigt lave priser på firmaers aktiver, er det næsten umuligt at stoppe ham.”

Af artiklen fremgår følgende:

”Manglende konsekvenser ved fejlagtige vurderinger betyder, at kreditorer og staten potentielt snydes for penge, når firmaer går konkurs, advarer en professor i konkursret.

Med en vurdering i hånden kan man nemlig sælge værdier ud af sit selskab.

Og det er for så vidt fint – hvis altså vurderingsprisen svarer til den reelle værdi. For ellers kan de lave vurderinger være en udspekuleret måde til at undgå at betale sin gæld.

Problemerne kan opstå, når den vurderingsmand, der burde være uvildig og fagkyndig, viser sig at vurdere på en måde, der ikke er troværdig. For selv hvis en vurderingsmand gentagne gange bliver taget i at vurdere alt for lavt, er det umuligt at frakende ham retten til at kalde sig uvildig og fagkyndig vurderingsmand.

Pris næsten 40 procent lavere end forhandlere

'Operation X' har undersøgt, hvordan man kan få sine aktiver vurderet og solgt ud af virksomheden – til sig selv.

I programmet 'Konkursfinter på falderebet' henvender en TV 2-journalist sig til en vurderingsmand under dække af at være en firmaejer på konkursens rand. Målet var blandt andet at finde ud af, til hvilken pris han kunne købe sit dyre kameraudstyr ud af sin virksomhed.

Vurderingsmanden når frem til en pris på 74.000 kroner eksklusive moms for udstyret. Men to fotoforhandlere, [Fotoforhandler A] og [Fotoforhandler B], skriver til TV 2, at de ville betale omkring 120.000 kroner eksklusive moms for det samme udstyr. Altså var vurderingsmandens pris næsten 40 procent lavere, end hvad det reelt kunne sælges for.

Med den vurderingsrapport i hånden ville virksomhedsejeren kunne købe sit eget udstyr ud af virksomheden og lade gælden blive i selskabet, som derefter ville blive tvangsopløst af skifteretten. Dermed ville kreditorerne til firmaet gå glip af knap 40 procent af det beløb, aktiverne reelt var værd.

Bør kunne frakendes retten til at vurdere

Professor i konkursret og formand for Konkursrådet [Professor B] siger til TV 2, at der er behov for at sanktionere vurderingsmænd, der viser sig utroværdige.

- Efter min opfattelse burde det være muligt at frakende folk retten til at være vurderingsfolk, for hvis man gør det her gentagne gange, og man ikke kan finde ud af det, eller man måske ligefrem bevidst vurderer for lavt, så påfører man jo andre folk tab. Mere konkret foreslår han at indføre en ordning, hvor vurderingsfolk kan blive frakendt retten til at vurdere aktiver i en periode, på samme måde som reglerne for konkurskarantæne kan forhindre direktører og virksomhedsejere i på ny at blive en del af et selskabs ledelse.

[Direktør B] er direktør i [Vurderingsfirma B], som ofte anvendes af myndigheder og advokater, når de har behov for en uvildig vurdering af virksomheders og konkursboers aktiver. Han anerkender behovet for en kontrolordning i vurderingsbranchen.

- Vi har før haft en ordning for vurderingsmænd i konkursloven, der fungerede som en slags si. På den måde blev de mest problematiske emner sorteret fra.

I dag kan alle og enhver slå sig ned som vurderingsmand. Der skal ikke nogen myndighedsgodkendelse til, og der er ingen mulighed for at frakende en person retten til at vurdere aktiver.

Politikere vil stramme op

Den manglende kontrol med vurderingsbranchen vækker harme på Christiansborg. Politikere fra både rød og blå blok mener, at der skal handles. Retsordfører [Politiker A] (V) mener, at vurderinger burde foretages af autoriserede vurderingsmænd:

- Man kunne overveje en ordning med et særligt vurderingskorps, som der ikke er pligt til at benytte. Benytter man det, er der en formodning for rigtig pris. Benytter man det ikke, er man på usikker grund i en eventuel omstødsessag.

De konservatives erhvervsordfører, [Politiker B], mener også, at der skal sættes ind.

- Jeg mener absolut, det kan give mening, at man for eksempel frakender en person retten til at vurdere aktiver. Det skal naturligvis ikke være muligt at drive virksomhed på den måde.

[Politiker C], retsordfører for Enhedslisten, mener, at der skal ses nærmere på de vurderingsmænd i branchen, der gentagne gange laver utroværdige vurderinger.

- Jeg synes, det ville være passende at undersøge problemets omfang, og i øvrigt at gøre det muligt at kunne frakende sådanne vurderingsmænds ret til at lave vurderinger.

Retsordfører for Socialdemokraterne [Politiker D] er åben for løsningsforslag og lover, at regeringen vil se på muligheder for at dæmme op for utroværdige vurderinger.

- Jeg synes, det er noget gedigent svineri, og det gør mig da rasende, at der er nogle mennesker i vores samfund, som latterliggør alle os andre med deres aktiviteter. Det handler om at få alle gode idéer på bordet, og så forholder vi os helt åbent til det.”

Øvrige oplysninger

Pressenævnet har fra [Klager] modtaget uddrag af Advokatfirmaet Poul Schmiths redegørelse af 21. juli 2021 i medfør af konkurslovens § 125, stk. 4, i selskabet [CVR-nr.] ApS under tvangsopløsning under konkurs – CVR-nr. [CVR-nr.].

Pressenævnet har fra TV 2 modtaget kopi af [Fotoforhandler A]s prisvurdering af 16. december 2020 af udstyr, samt kopi af mailkorrespondance mellem redaktionen og [Fotoforhandler B] i perioden den 24. august 2021 til den 25. august 2021.

Nævnet har endvidere fra TV 2 modtaget kopi af [Klager]s vurderingsrapport af 7. januar 2021 og kopi af Advokatfirmaet Poul Schmiths redegørelse af 21. januar 2021 i medfør af konkurslovens § 125, stk. 2, af [CVR-nr.] ApS under tvangsopløsning konkurs, CVR-nr. [CVR-nr.].

[Klager] klagede den 31. maj 2021 til TV 2, som den 12. juli 2021 afviste klagen. [Klager]s klage over TV 2s afvisning er modtaget i Pressenævnet den 19. august 2021.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Vinkling

[Klager] har anført, at TV 2 har ”strammet” vinklingen i udsendelsen vedrørende den af [Klager] foretagne vurdering, og at der intet belæg har været for at fremstille vurderingen som odiøs, endsige fejlagtig.

[Klager] har henvist til, at han i udsendelsen fremstilles som en generelt utroværdig og urealistisk vurderingsmand på baggrund af en værdiansættelse af kameraudstyr, som skal sælges til tredjemand af et uden [Klager]s viden herom fiktivt nødlidende selskab.

[Klager] har endvidere henvist til, at forudsætningerne for værdiansættelsen, som fremvises i udsendelsen, ikke fremstår tilsvarende den vurderingsopgave og de forudsætninger, som blev stillet ham.

Ud fra de oplysninger, som blev forelagt [Klager], udarbejdede han en udførlig vurderingsrapport og værdiansatte kameraudstyret henset til den verserende COVID-19-situation, og at der var tale om et nødlidende selskab, som var på grænsen til at gå konkurs, hurtigt salg mv. Kameraudstyret blev således værdiansat til højeste værdi på 73.900 kr. eksklusiv moms.

Udstyret blev herefter af journalisterne på Operation X forelagt to andre adspurgte fotoforhandlere, som vurderede udstyret til henholdsvis 117.800 kr. eksklusiv moms og 124.000 kr. eksklusiv moms. Af udsendelsen fremgår imidlertid ikke, hvilke oplysninger, der blev forelagt fotohandlerne, ligesom det ikke fremgår, om de fremlagte værdiansættelser var foretaget ud fra samme vilkår, som var stillet [Klager].

Af mailen til én af fotohandlerne, som fremvises i tidskode 36:16 i udsendelsen, fremgår følgende:

”Hej [Person B]

Tak for at du gider hjælpe. Hvor meget ville I købe det her udstyr for? Vi siger, det er ca. et år gammelt - ny stand....”

[Klager] har bemærket, at det fremgår det af selvsamme mail, at der er tale om 2 x SONY PXW-FS7 / SUPER 35. Disse kameraer er heller ikke tilsvarende de kameraer, som blev forelagt [Klager], idet han skulle vurdere 2 x SONY PXW FX9.

En vurdering beror på et skøn ud fra de oplysninger, der foreligger på vurderingstidspunktet; og da hele casen er fiktiv, hvormed udstyret aldrig er blevet solgt, er en fremstilling af [Klager] som urealistisk vurderingsmand ukorrekt og nedværdigende, ligesom udsendelsen skader [Klager]s hverdagsliv og rygte på baggrund af skadende og til underholdning kreerede oplysninger.

[Klager] har oplyst, at han ved mail af 12. maj 2021 blev oplyst, at følgende ville fremgå af udsendelsen:

”Det vil fremgå af dækningen, at den højeste af de tre priser i din vurdering af kame-raudstyret er på 74.000 ex moms. Til sammenligning har to uafhængige fotofor-handlere vurderet udstyret til en pris på omkring 120.000 ex moms.”

[...]

”Det vil fremgå af dækningen, at du til dette svarer, at det er de forudsætninger, der ligger til grund for vurderingen, og at rapporten viser hvad du har lagt til grund.”

Hertil stillede [Klager] spørgsmålstejn ved, om alle parter var fremlagt de samme forudsætninger for vurderingen af udstyret, idet der er stor forskel på, om udstyret skal sælges af et nødlidende og konkurstruet selskab under COVID-19-situationen, eller om der blot er tale om en almindelig vurdering af udstyrets værdi.

Den påklagede artikel indledes med en reference til den påklagede udsendelse, hvor [Klager] er omtalt som urealistisk vurderingsmand. Artiklen fortsætter herefter med en beskrivelse af udsendelsens resultater, hvor der refereres til [Klager] som utroværdig vurderingsmand, der værdiansætter 40 pct. for lavt i forhold til ”hvad der er rigtigt”, således at ledelsen i et selskab kan unddrage selskabets kreditorer den reelle værdi, idet skifteretten tvangsopløser selskabet.

[Klager] har anført, at denne påstand med henvisning til [Klager]s utroværdighed er tilsvarende ovennævnte fuldstændig udokumenteret og ukorrekt, og har alene til hensigt at fremstille [Klager] på en skadevoldende, krænkende og agtelsesforringende måde.

[Klager] har fremsendt et uddrag af Advokatfirmaet Poul Schmiths redegørelse af 21. juli 2021 i medfør af konkurslovens § 125, stk. 4, i selskabet [CVR-nr.] ApS under tvangsopløsning under konkurs – CVR-nr. [CVR-nr.]. Det fremgår af redegørelsen, at kurator har undersøgt virksomhedsoverdragelsen, samt den udfærdigede vurderingsrapport. Af redegørelsen, side 11, fremgår følgende:

”Kurator har nærmere undersøgt de konkrete omstændigheder ved virksomheds-overdragelsen og dens delelementer, herunder om den værdiansættelse, som selskabets aktiver og aktiviteter var angivet til ved den udfærdigede vurderingsrapport, forekom sandsynlig og reel.

[...] men det er kurators foreløbige opfattelse, at vurderingen af de enkelte fysiske aktiver, der blev overdraget ved aftalen, forekommer nogenlunde svarende til markedsværdien, hvorfor der ikke forventeligt kan ske en nærmere forfølgende anledningen af salget af disse delaktiver.” [[Klager]s understregning, *Pressenævnet*]

[Klager] har sammenfattende anført, at TV 2 har gengivet de fremlagte oplysninger ukorrekt i udsendelsen, selv om redaktionen på TV 2 har haft rig mulighed for at gengive korrekte oplysninger, idet redaktionen selv har fremstillet oplysningerne.

Kildekritik

[Klager] har anført, at TV 2, herunder redaktionen på programmet Operation X, er farvet af skadevoldende hensigt i deres forsøg på at miskreditere konkursramte selskaber, der sælger aktiver til tredjemand.

2.2 TV 2s synspunkter*Vinkling*

TV 2 har indledningsvis oplyst, at udsendelsen ”Operation X – Konkursfinter på falderebet” er egenproduceret af TV 2. Udsendelsen handler om konkursrådgivning og om selskabet [Håndværkerfirmaet], der gik konkurs i efteråret 2020 med et stort tab til følge for adskillige kreditorer. Selskabets aktiver blev videreført i et nyt selskab. [Klager] fra [Vurderingsfirma A] foretog vurderingen af aktiverne i selskabet, og kurator i konkursboet foretager p.t. undersøgelse af vurderingerne samt undersøgelse af, om der er mistænkelige forhold i konkursboet. Udsendelsen behandler emner af væsentlig samfundsmæssig interesse.

TV 2 afprøvede i udsendelsen, hvilken form for konkursrådgivning, man får, når man henvender sig til konkursspecialisten [Konkursrådgiveren]. TV 2 henvendte sig under dække af at være direktør i et nødlidende selskab med noget kameraudstyr som aktiver. [Konkursrådgiveren] anbefalede blandt andet redaktionen at benytte [Klager] fra [Vurderingsfirma A] som vurderingsmand, og [Konkursrådgiveren] oplyste, at [Klager] var uvildig, og at ”det plejer at være billigt”. Det viste sig dog senere, at også [Konkursrådgiveren] var involveret i [Vurderingsfirma A].

TV 2 har anført, at vurderingsgrundlaget for [Klager] og de to fotoforhandlere var ens.

Redaktionen henvendte sig i december 2020 telefonisk til to fotoforhandlere ([Fotoforhandler A] og [Fotoforhandler B]), og spurgte om en prisvurdering af noget let brugt kameraudstyr. Forhandlerne køber og sælger dagligt brugt kameraudstyr. Fotoforhandlerne blev gjort bekendt med, at der var tale om en fiktiv sag, og at redaktionen ville bruge vurderingen til journalistisk virksomhed til sammenligning med en vurderingsmands vurdering af selvsamme udstyr. Forhandlerne fik besked på at forudsætte, at udstyret var nyindkøbt i januar 2020 til brug i en virksomhed. Fotoforhandlerne var i øvrigt ikke bekendt med [Klager]s vurderingsbeløb.

Den ene forhandler – [Fotoforhandler A] – vurderede en samlet pris på 117.800,00 kr., jf. [Fotoforhandler A]s prisvurdering af udstyr af 16. december 2020. Den anden forhandler – [Fotoforhandler B] – vurderede en samlet pris på 124.000 kr., jf. mailkorrespondance mellem redaktionen og [Fotoforhandler B] i perioden den 24. august 2021 til den 25. august 2021.

Redaktionen kontaktede [Klager] ultimo december 2020, og [Klager] indvilligede i at foretage vurdering af udstyret. [Klager] sendte den 7. januar 2021 vurderingsrapporten.

I rapporten har [Klager] angivet tre forskellige vurderinger af udstyret:

Vurdering 1: "Værdi ved fortsat drift": kr. 73.900 (ekskl. moms)

Vurdering 2: "Værdi ved målrettet salg": kr. 44.000 (ekskl. moms)

Vurdering 3: "Værdi ved tvangssalg til opkøber": kr. 24.100 (ekskl. moms)

I udsendelsen sammenlignes [Klager]s "værdi ved fortsat drift" med gennemsnittet af de to fotoforhandlernes. Det er faktisk mere korrekt at sammenligne [Klager]s "værdi ved målrettet salg".

TV 2 er således uenig i, at [Klager]s vurdering af udstyret ikke kan sammenlignes med fotoforhandlernes.

Fotoforhandlernes vurdering er udtryk for den pris, som forhandlerne vil købe udstyret til. Kameraudstyr er let omsætteligt, og der eksisterer dagspriser herpå. TV 2 har henvist til forhandleren [Fotoforhandler A]s prisvurdering af udstyr af 16. december 2020. Fotoforhandlernes vurdering kan derfor sammenlignes med [Klager]s "værdi ved målrettet salg" eller i hvert fald "værdi ved fortsat drift", og [Klager]s vurdering er dermed 63 %/38 % lavere end gennemsnittet af de to fotoforhandlere.

TV 2 har bemærket, at der faktisk er enkelte forskelle mellem fotoforhandlernes vurderingsgrundlag og [Klager]s; i [Klager]s vurdering indgår to genstande (en lampe og en MacBook computer), som ikke indgår i fotoforhandlernes vurderinger. Fotoforhandlerne var ikke i stand til at give en vurdering af lampen, og computeren blev alene oplyst over for [Klager] for at give dækhistorien mere troværdighed. Lampen og computeren forøger [Klager]s vurderingspris med samlet 5.200 kr. Forskellen på vurderingsgrundlaget er ikke nævnt i udsendelsen, da betydningen er minimal og udelukkende kommer [Klager] til gavn ved sammenligningen af vurderingspriserne.

TV 2 har anført, at det er korrekt, som angivet af [Klager], at skærmbilledet af mailen i programmet gengiver en forkert kameramodeltype. Det er en fejl i grafikken. I begge fotoforhandlernes vurderinger samt i [Klager]s vurdering indgår den korrekte modeltype. Fejlen i grafikken har altså ingen betydning for de respektive vurderinger.

Den påklagede artikel handler om, at det udgør et stort problem for kreditorer og for samfundet generelt, at aktiver i konkursboer værdisættes for lavt, samt at de nugældende regler ikke rummer mulighed for at stoppe vurderingsmænd, der gentagne gange vurderer for lavt.

TV 2 har bemærket, at [Klager] ikke nævnes ved navn i artiklen. Artiklen omtaler udsendelsen, og det er TV 2s opfattelse, at de dele af udsendelsen, der refereres, er korrekte og i overensstemmelse med god presseskik.

[Klager] har i sin klage til Pressenævnet henvist til en konkursredegørelse fra kurator af 21. juli 2021, det vil sige efter publicering af udsendelsen den 27. maj 2021. Det var naturligvis

ikke muligt for TV 2 at medtage information fra redegørelsen af 21. juli 2021 i udsendelsen, idet redegørelsen først blev sendt ud knap to måneder efter udsendelsestidspunktet.

På udsendelsestidspunktet var den seneste tilgængelige information fra kurator redegørelse af 21. januar 2021. I den står der blandt andet (side 10):

”5.6. Undersøgelse af eventuelle omstødelige- og/eller strafbare forhold samt grundlag for ledelsesansvar

[...]

Endvidere har kurator konstateret, at der før konkursdekretets afsigelse er gennemført en virksomhedsoverdragelse, hvor det nu konkursramte selskab har overdraget sine væsentligste aktiviteter til [Selskabet] med samme ledelse og ejer. Det kan således konstateres, at der er sket en virksomhedsoverdragelse til et nærtstående selskab. Købesummen i forbindelse med overdragelsen var aftalt til i alt kr. 109.500, som fremkom på baggrund af en værdiansættelse fastsat af et eksternt vurderingsfirma, ligesom en ekstern gældsrådgiver havde bistået den tidligere ledelse med de formelle forhold ved selve virksomhedsoverdragelsen. Kurator kunne ved gennemgangen af kontoudtogene konstatere, at den aftalte købesum var blevet indbetalt. Kurator undersøger for nuværende de konkrete forhold ved virksomhedsoverdragelsen nærmere, herunder også den ved vurderingsrapporten fastlagte værdiansættelse af det nu konkursramte selskabs aktiviteter.”

TV 2 har henvist til Advokatfirmaet Poul Schmiths redegørelse af 21. januar 2021 i medfør af konkurslovens § 125, stk. 2, af [CVR-nr.] ApS under tvangsopløsning konkurs, CVR-nr. [CVR-nr.]. I udsendelsen speaker TV2 i forbindelse med omtale af vurderingen af virksomheden:

”Netop den vurderingspris er konkursboets kurator nu ved at undersøge.”

Samlet set er det således TV 2s opfattelse, at omtalen af [Klager] i udsendelsen er i overensstemmelse med de presseetiske regler.

Kildekritik

Mediet ses ikke at have kommenteret klagepunktet.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

Vinkling

[Klager] har klaget over, at TV 2 har ”strammet” vinklingen i udsendelsen vedrørende den af [Klager] foretagne vurdering, og at der intet belæg har været for at fremstille vurderingen som odios, endsige fejlagtig.

[Klager] har henvist til, at han i udsendelsen fremstilles som en generelt utroværdig og urealistisk vurderingsmand på baggrund af en værdiansættelse af kameraudstyr, som skal sælges til tredjemand af et uden [Klager]s viden herom fiktivt nødlidende selskab.

[Klager] har endvidere henvist til, at forudsætningerne for værdiansættelsen, som fremvises i udsendelsen, ikke fremstår tilsvarende den vurderingsopgave og de forudsætninger, som blev stillet ham.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de samlede indtryk giver et retvisende billede.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 33:26-34:48]

Der vises optagelser af [Journalisten], som taler i telefon med [Klager]:

”[Klager], telefonisk: [Vurderingsfirma A], det er [Klageren].

[Journalisten]: Ja hej, det er Erik.

[Programværten], speak voiceover: Vi gik ud fra, at han ville se det.

[Journalisten]: Hvordan fungerer det sådan rent praktisk?

[Klager], telefonisk: Du fortæller mig, hvad du har af fysiske aktiver.

[Journalisten]: Skal du se det?

[Klager], telefonisk: Nej, der er ingen grund til at ulejlige hinanden med det. Vi kan skrive os ud af alt netop i de her tider.

[Der klippes til en liste over kameraudstyret]

[Programværten], speak voiceover: Det kunne ikke blive nemmere. En liste over udstyret var rigeligt for den effektive vurderingsmand.

[Der klippes til interview med [Direktør B], direktør i [Vurderingsfirma B]]

[Direktør B]: Hvis man skal lave en retvisende vurdering, så ville vi sætte fagkyndige folk ud på en besigtigelse og gennemgå aktiver. Så vores tilstedeværelse er særdeles vigtig ude på stedet.

[Der klippes til et foto af [Klager]]

[Programværten], speak voiceover: [Klager], hvem var han egentlig, denne uvildige vurderingsmand? Han har vurderet en række af de firmaer, [Konkursrådgiveren] har hjulpet med at gå konkurs.”

Der klippes til papirer på et bord. På papirerne står nogle forskellige firmanavne. Der zoomes ind på et papir med teksten ”[Håndværkerfirmaet] 109.500 KR.:

”*[Programværten], speak voiceover:* Det var den samme vurderingsmand, der havde fastsat prisen på værdierne i [Håndværkerfirmaet], og netop den vurderingspris er konkursboets kurator nu ved at undersøge. [Der klippes til udklip af en rapport fra Kammeradvokaten]. Ligesom han undersøger, om der i øvrigt noget mistænkeligt ved konkursen.”

Der klippes til optagelser af [Journalisten], som taler i telefon med [Klager]:

”*[Programværten], speak voiceover:* [Klager] arbejder for [Vurderingsfirma A], og han fortalte vores direktør, at [Konkursrådgiveren] ikke havde nogen forbindelse til det firma.

[Klager], telefonisk: [Konkursrådgiveren] har ikke noget med [Vurderingsfirma A] at gøre.

[Der klippes til en mail fra [Konkursrådgiveren] sendt fra mailadressen [Mailadressen]]

[Programværten], speak voiceover: Derfor undrede det os, at [Konkursrådgiveren] sendte os beskeder fra en mail, der netop tilhørte [Vurderingsfirma A].”

[Tidskode 35:05-35:29]

Der vises optagelser af vurderingsrapporten. Der zoomes ind på nogle kolonner med forskellige priser. I kolonne 1 er prisen 73.900 kr., i kolonne 2 er prisen 44.000 kr. og i kolonne 3 er prisen 24.100 kr.:

”*[Programværten], speak voiceover:* Vi betalte [Konkursrådgiveren] 15.000 kr. for [Klager]s vurdering. Prisen på værdierne skulle helst være lav, ellers var der jo ikke den store fidus. Og bingo. Vurderingsrapporten indeholdt flere forskellige priser. Den højeste lå på 74.000 ex moms. Det var den pris, [Konkursrådgiveren] skrev, at vores direktør Erik skulle betale.”

[Tidskode 36:11-36:43]

Der vises to fotoforhandleres vurderingsrapporter, hvoraf den ene lyder på 117.800 kr. og den anden på 124.000 kr. + moms:

”*[Programværten], speak voiceover:* Vi kunne altså få kameraudstyret ud til bare 44.000 kr. For at tjekke om den vurdering var realistisk kontaktede vi to fotoforhandlere. Og det var en helt anden pris de ville give for udstyret. Omkring 120.000

ex moms. Det betød, at med [Klager]s lave vurdering og [Konkursrådgiveren]s rådgivning, kunne vi få udstyret ud af det gældsramte firma for næsten en tredjedel af den reelle pris. Godt for direktøren. Surt for kreditorerne.”

[Tidskode 38:33-39:47]

Der vises optagelser af [Programværten] og [Praktikanten] ved [Vurderingsfirma A]s og [Rådgivningsfirmaet]s adresse:

”[Programværten]: Lad os prøve at ringe til [Klageren].

[Programværten], *speaks voiceover*: Og [Konkursrådgiveren] sendte os jo også beskeder fra en mail, der tilhørte [Vurderingsfirma A]. Hvordan kunne det være? [Klager] havde jo sagt, at [Konkursrådgiveren] intet havde med [Vurderingsfirma A] at gøre.

[[Praktikanten] ringer til [Klager]]

[Klager], *telefonisk*: Det er [Klageren].

[Praktikanten]: Goddag [Klageren]. Du snakker med [Praktikanten]. Jeg er journalist på TV 2. Det drejer sig om, at du har vurderet noget for min kollega. Jeg har så fået vurderet det samme grej ved to eksterne fotoforhandlere. Og de vurderede det begge to til 120.000 kr. Så jeg vil spørge om, hvordan det kan være, at din pris er så meget lavere?

[Klager], *telefonisk*: Det er de forudsætninger, der ligger til grund for vurderingen. Der vurderede jeg det i din kollegas selskab, hvor han ikke havde noget arbejde på grund af corona.

[Praktikanten]: Du har ikke engang været ude og se kameraerne. Synes du selv, at det er en seriøs vurdering?

[Klager], *telefonisk*: Jeg kan ikke se, hvad forskellen skulle være, om jeg havde set kameraerne eller ej. Det er personen selv, der har ansvaret for, at de oplysninger er korrekte.

[Praktikanten]: Men kan du godt forstå, at det kan være lidt svært at tro på, at du er fuldstændig uvildig fra [Konkursrådgiveren]?

[Klager], *telefonisk*: [Konkursrådgiveren] har absolut intet at gøre med [Vurderingsfirma A]. Vi har ikke noget med hinanden at gøre.”

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

”[...]

'Operation X' har undersøgt, hvordan man kan få sine aktiver vurderet og solgt ud af virksomheden – til sig selv.

I programmet 'Konkursfinter på falderebet' henvender en TV 2-journalist sig til en vurderingsmand under dække af at være en firmaejer på konkursens rand. Målet var blandt andet at finde ud af, til hvilken pris han kunne købe sit dyre kameraudstyr ud af sin virksomhed.

Vurderingsmanden når frem til en pris på 74.000 kroner eksklusive moms for udstyret. Men to fotoforhandlere, [Fotoforhandler A] og [Fotoforhandler B], skriver til TV 2, at de ville betale omkring 120.000 kroner eksklusive moms for det samme udstyr.

Altså var vurderingsmandens pris næsten 40 procent lavere, end hvad det reelt kunne sælges for.

Med den vurderingsrapport i hånden ville virksomhedsejeren kunne købe sit eget udstyr ud af virksomheden og lade gælden blive i selskabet, som derefter ville blive tvangsopløst af skifteretten. Dermed ville kreditorerne til firmaet gå glip af knap 40 procent af det beløb, aktiverne reelt var værd.

[...]"

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at TV 2 i december 2020 henvendte sig telefonisk til fotoforhandlerne [Fotoforhandler A] og [Fotoforhandler B] og anmodede om en prisvurdering af let brugt kameraudstyr. [Fotoforhandler A] vurderede udstyret til en samlet pris på 117.000 kr. ekskl. moms, og [Fotoforhandler B] vurderede samme udstyr til en samlet pris på 124.000 kr. ekskl. moms. Fotoforhandlerne blev gjort bekendt med, at der var tale om fiktivt udstyr, og at redaktionen ville bruge vurderingen til journalistisk virksomhed til sammenligning med en vurderingsmands vurdering af selvsamme udstyr.

Nævnet lægger endvidere til grund, at TV 2s journalist herefter under dække af at være direktør "Erik" i et nødlidende selskab henvendte sig til [Klager] fra [Vurderingsfirma A] med henblik på at få foretaget en vurdering af det fiktive selskabs aktiver, herunder samme udstyr, som fotoforhandlerne havde vurderet, samt yderligere en lampe og en MacBook computer. [Klager] angav i sin vurderingsrapport af 7. januar 2021 tre forskellige vurderinger af udstyret: Vurdering 1 (værdi ved fortsat drift): 73.900 kr. ekskl. moms, vurdering 2 (værdi ved målrettet salg): 44.000 kr. ekskl. moms og vurdering 3 (værdi ved tvangssalg til opkøber): 24.100 kr. ekskl. moms. I udsendelsen sammenlignes [Klager]s "værdi ved fortsat drift" med gennemsnittet af de to fotoforhandleres vurderinger.

Pressenævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, hvis det havde fremgået af omtalen, at fotoforhandlerne i modsætning til [Klager] blev gjort bekendt med, at der var tale om fiktivt udstyr, men finder efter en samlet vurdering, at redaktørens valg og fravalg af informationer i dækningen ikke overskrider rammerne for redigering. Nævnet har lagt vægt på, at det i omtalen korrekt er gengivet, at [Klager] har foretaget en vurdering af udstyret, herunder inddelt værdiansættelsen i de tre kolonner, og at [Klager]s vurdering er væsentligt lavere end gennemsnittet af de to fotoforhandleres vurderinger.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at [Klager] fik tilstrækkelig mulighed for at udtale sig om den overordnede kritik vedrørende sin vurderingsrapport, herunder at de forudsætninger, der ligger til grund for vurderingen, blev vurderet i selskab med den fiktive direktør "Erik", som ikke havde noget arbejde på grund af COVID-situationen. Nævnet bemærker, at det i udsendelsen også kommer til udtryk, at [Konkursrådgiveren] intet har at gøre med [Vurderingsfirma A], og nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at udsendelsen og artiklen samlet set ikke giver et retvisende billede af den rejste kritik af [Klager], samt af hans forsvar imod de rejste angreb.

Pressenævnet finder herefter ikke grundlag for at fastslå, at udsendelsen eller artiklen er forvanskede, og nævnet udtaler derfor ikke kritik af TV 2s vinkling.

Kildekritik

[Klager] har klaget over, at TV 2, herunder redaktionen på programmet Operation X, er farvet af skadevoldende hensigt i deres forsøg på at miskreditere konkursramte selskaber, der sælger aktiver til tredjemand.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A.2.

I udsendelsen medvirker blandt andet direktør i [Vurderingsfirma B] [Direktør B], professor i selskabsret [Professor A] og professor i konkursret [Professor B]. Sådan som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at TV 2 ikke har udvist den fornødne kildekritik over for de medvirkende, navngivne kilder. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at fastslå, at TV 2, herunder redaktionen på programmet Operation X, er farvet af skadevoldende hensigt. Nævnet udtaler ikke kritik.