

## Kendelse

afsagt den 12. december 2024

**Sag nr. 2024-07807**

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] har klaget til Pressenævnet over udsendelserne *"Den sorte svane: Kontoret hvor svindlere mødes"* og *"Den sorte svane: Maskefaldet"*, som blev bragt af TV 2 den 28. maj 2024 og den 12. juni 2024 på TV 2 og platformen TV 2 PLAY, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at udsendelserne indeholder ukorrekte oplysninger, og at TV 2 har afvist hans anmodning om genmæle.

---

### 1 Sagsfremstilling

#### *De påklagede udsendelser*

TV 2 bragte den 28. maj 2024 udsendelsen *"Den sorte svane: Kontoret hvor svindlere mødes"* på TV 2 og platformen TV 2 PLAY. Udsendelsen, som er første episode i programserien *"Den sorte svane"*, varer ca. 50 minutter og er fortsat tilgængelig på platformen TV 2 PLAY med følgende omtale:

"Fra et kontor med skjulte kameraer rådgiver [Muldvarpen] kriminelle i underverdenen, som viser sig at have forbindelser i toppen af samfundet."

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 02:53-06:19]

Der vises optagelser af [Programværten], vært på programserien *"Den sorte svane"*, der sidder på bagsædet i en bil. På skærmen står: "[PROGRAMVÆRTEN] JOURNALIST". Herefter klippes til optagelser af København, papkasser med mapper, telefoner og andre kontorgenstande, en skærm, der overfører en række filer, og kasser med papir ovenpå:

”[Programværten], *speaking voiceover*: Det er en journalistisk fantasi at finde en kilde, som ved det hele om den kriminelle underverden. Og som er villig til at træde frem med eget ansigt og navn. En feberfantasi bliver det, hvis kilden ovenikøbet er i besiddelse af dokumentation. Mails, sms'er, regneark. Spor, som leder fra den kriminelle underverden til den pæne oververden.”

Der klippes til optagelser af [Programværten] i et mørkt rum, som går hen til en skærm, der viser optagelser fra et overvågningskamera. På overvågningsoptagelsen ses [Muldvarpen]:

”[Programværten], *speaking voiceover*: At møde sådan en kilde i den virkelige verden er totalt usandsynligt. Men denne kilde findes, og nu kan hendes historie fortælles.”

Der klippes til optagelser af [Programværten] og [Muldvarpen], der sidder over for hinanden. Der stilles skarpt på et overvågningskamera, der sidder i loftet i rummet. Der klippes til næroptagelse af en optager. Der vises herefter igen optagelser af [Programværten] og [Muldvarpen], der sidder over for hinanden:

”[Programværten]: Til stede er [Programværten]. Jeg er journalist. Og du hedder?

[Muldvarpen]: [Muldvarpen].

[På skærmen står: ”[MULDVARPEN] ERHVERVSJURIST”]

[Programværten]: Igennem ti år har du medvirket til økonomisk kriminalitet.

[Muldvarpen]: Jeg har i hvert fald muliggjort, at andre har kunnet lave kriminalitet.

[Programværten]: For hvor mange penge?

[Muldvarpen]: Et par milliarder, vil jeg tro.

[Programværten]: Et par milliarder?

[Muldvarpen]: Over ti år? Ja.

[Programværten]: Så du specialiserer dig i at lave sorte penge hvide?

[Muldvarpen]: Blandt andet.

[Programværten]: Arbejder du så for store dele af den københavnske underverden?

[Muldvarpen]: Ja, for dem alle sammen.”

Der klippes til optagelser af en person, der står ved en printer og kopierer et dokument. Der klippes herefter til optagelser af et logo, hvor der står: ”[Rockergruppering A]”, og optagelser af mænd, der har veste på, hvor der på ryggen står: ”[Rockergruppering B]”. Der klippes herefter til optagelser af et billede af en række mænd, der har veste på, hvor der på ryggen står: ”[Rockergruppering C]”.

Der klippes herefter til optagelser af et billede af en person, hvis ansigt er maskeret. Herefter klippes til optagelser af et billede af en række mænd, hvis ansigter er delvist maskerede. På en af mændenes trøje står: ”[Bandegruppering A]”. Der klippes til optagelser af et billede af en stor gruppe personer, hvis ansigter er maskerede. Herefter klippes til optagelser af en væg med en række billeder, hvor de billeder, der netop er blevet vist, er hængt op. Derudover er der også to artikler, hvor overskrifterne ”*Bandedrab hævn*” og ”*Bandefolk indtager hashbod*” fremgår:

”[Muldvarpen], *speak voiceover*: Jeg har arbejdet for [Rockergruppering A]’er, forskellige [Rockergruppering B]-rockere og [Rockergruppering C]-rockere. Jeg har arbejdet for forskellige gadebander. [Bandegruppering A] og [Bandegruppering B].

[Programværten], *speak voiceover*: De kommer alle sammen til dig?

[Muldvarpen], *speak voiceover*: Ja. Jeg tror, de synes, at jeg både var sej og magtfuld og intelligent.

[Der klippes tilbage til optagelsen af [Programværten] og [Muldvarpen], der sidder over for hinanden]

[Muldvarpen]: De kaldte mig isdronningen.

[Programværten]: Hvorfor kaldte de dig isdronningen?

[Muldvarpen]: Fordi jeg ofte ikke havde nogen reaktion på deres handlinger. Og fordi jeg ikke udviste særlig meget empati eller medfølelse i nogle situationer.”

Der klippes til optagelser af skærme, der viser optagelser fra overvågningsoptagelserne af [Muldvarpen] og [Programværten]:

”[Programværten], *speak voiceover*: En kilde af denne karakter skal håndteres forsigtigt.”

Der klippes til billedet af den maskerede mand og billede af delvist maskerede mænd, hvor en af mændene har en trøje på, hvor der står: ”[Bandegruppering A]”. Der klippes herefter til væggen, hvor de forskellige billeder og to artikler hænger:

”[Programværten], *speak voiceover*: For det første, fordi hun i ti år var rådgiver for store dele af den kriminelle underverden og derfor selv var involveret i svindel og bedrageri, hvilket igen smitter af på hendes troværdighed. Kan man stole på hende?”

Der klippes til optagelser af TV 2s hovedkvarter i København:

”[Programværten], *speak voiceover*: For det andet, hvis det hun siger er sandt, så kræver det en stor organisation at løfte og beskytte denne kilde. En hær af journalister, advokater og sikkerhedsrådgivere. Så derfor tog jeg hende med hen til TV 2.”

Der klippes tilbage til rummet, hvor skærmen med overvågningsoptagelserne af [Muldvarpen] er. På optagelsen er [Programværten] og to andre journalister:

”[Programværten], *speak voiceover*: Det første, de gjorde, var at lave et baggrundstjek.

[Der vises optagelser af en computerskærm, hvor en LinkedIn-profil med navnet ”[Muldvarpen]” bliver vist. Herefter vises et udklip fra en karakterudskift]

[Programværten], *speak voiceover*: Hun er enlig mor. Uddannet 12-tals jurist...

[Der vises klip af Københavns gader]

[Programværten], *speak voiceover*: Som engang havde kontor på en fin københavnsk adresse...

[Der vises klip fra et kontor]

*[Programværten], speak voiceover:* Tidligere ekstern universitetslektor. Men vi får også adgang til hendes egne arkiver.”

Der vises klip af et portrætbillede af [Muldvarpen] og herefter et bord, hvor der ligger telefoner og computere på. Herefter vises en computerskærm, hvor det fremgår, at der er ved at blive kopieret dokumenter:

*”[Programværten], speak voiceover:* Gamle telefoner, computere, harddiske. Og her finder vi billeder fra rockergruppen [Rockergruppering C]s mødelokale, og fra et af [Rockergruppering A]s klubhuse.

[Der vises et billede af nogle ben, der er slynget op på et skrivebord. På billedet kan ses, at der på væggen er et logo, hvor der står: ”[ROCKERGRUPPERING C]” og et billede fra et mødelokale. Der vises herefter optagelser af en telefon, der er inde på en sms-korrespondance med et nummer, der er kodet ind som ”[Klager]”]

*[Programværten], speak voiceover:* Og sågar en julehilsen fra klubbens tidligere talsmand, [Klager], der kalder hende for ”verdens sødeste advokat”.

[Der vises nærbillede af en af beskederne i sms-korrespondancen, hvor der på beskeden står: ”Glædelig jul til verdens sødeste advokat :- ) kh. [Klager]”]

TV 2 bragte den 12. juni 2024 udsendelsen ”Den sorte svane: Maskefaldet” på TV 2 og platformen TV 2 PLAY. Udsendelsen, som er femte episode i programserien ”Den sorte svane”, varer ca. 53 minutter og er fortsat tilgængelig på platformen TV 2 PLAY med følgende omtale:

*”[Muldvarpen]s møde med en ålborgensisk forretningsmand tager en højst uventet drejning. Pludselig kommer [Muldvarpen] selv i søgelyset for det, hun er sat til at afsløre.”*

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 03:55-05:22]

Der vises optagelser af [Programværten], der går ind i en bil, hvor [Muldvarpen] sidder. Bilen er parkeret i et parkeringshus:

*”[Muldvarpen]:* Hej [Programværten].

*[Programværten]:* Hvad sker der?

*[Muldvarpen]:* Der er sådan sket lidt ting, siden at jeg har været til møde. Der er sket det, at ”[Klager]” efterfølgende har været henne og spørge folk, hvad jeg laver, fordi han synes, jeg var for nærgående og stillede for mange spørgsmål.

*[Programværten]:* Så det er som om, ”[Klager]” tager oplysninger på dig?

*[Muldvarpen]:* Ja.

*[Programværten]:* Lad os lige spole tilbage.”

Der klippes til en sort skærm. Derefter vises optagelser af Aalborg om aftenen:

*”[Programværtten], speak voiceover: Nogle dage tidligere finder et møde sted med en kendt erhvervsmand oppe i Aalborg.”*

Der klippes til skjulte optagelser foretaget af [Muldvarpen], som hilser på en mand. Mandens ansigt og stemme er sløret. De hilser på hinanden ude foran en restaurant:

*”[Muldvarpen]: Hej. Hvordan har du det?*

*Erhvervsmanden: Godt. Hvad med dig?*

*[Muldvarpen]: Stille og roligt.*

*Erhvervsmanden: Det er et par dage siden, hvad?*

*[Muldvarpen]: Ja, det må man nok sige.*

*Erhvervsmanden: Skal vi gå ind?*

*[Muldvarpen]: Ja, det synes jeg.*

*Erhvervsmanden: Nå, så er du kommet helt fra ”København”.”*

Det klippes herefter til skjulte optagelser foretaget inde på restauranten:

*”[Programværtten], speak voiceover: Erhvervsmanden er et interessant bekendtskab. På den ene side er han en guldrandet velhaver med et trecifret millionbeløb på kistebunden. På den anden side samler han på venner i miljøer, hvor rigmænd normalt ikke har deres gang.*

*[Muldvarpen]: Hvad med heroppe. Der sker ikke noget heroppe?*

*Erhvervsmanden: Nej, ikke heroppe, der er stille og roligt i forhold til København. Klubben er ikke ret stor. Der er kun fem mand tilbage heroppe.*

*[Programværtten], speak voiceover: Når erhvervsmanden nævner ”klubben”, er det [Rockergruppering A], han mener, og hurtigt falder snakken på nogle af de mest prominente navne i forbryderalbummet.”*

[Tidskode 06:31-07:20]

Der vises skjulte optagelser af [Muldvarpen] og erhvervsmanden, der mødtes på en restaurant i Aalborg:

*”[Muldvarpen]: Og ”[Klager]”, han har det godt?*

*Erhvervsmanden: Ja, det har han.”*

Der klippes til optagelser, der viser billeder af [Klager]:

*”[Programværtten], speak voiceover: [Klager]. Drabsdømt og tidligere talsmand for rockerklubben [Rockergruppering A].”*

Der klippes tilbage til de skjulte optagelser:

*”Erhvervsmanden: Jeg hentede ham nede i Aarhus, da de smed ham ud.*

[Muldvarpen]: Ja, ja.

Erhvervsmanden: Så indtil han fik en ny afdeling, så boede han oppe hos mig.”

Der klippes til optagelser af [Programværten] og [Muldvarpen], der sidder i en bil:

”[Programværten]: Det her gør dig selvfølgelig bekymret.

[Muldvarpen]: Ja.

[Programværten]: Hvornår var det, ”[Klager]” ringede rundt?

[Muldvarpen]: Dagen efter.

[Programværten]: Ud fra de spørgsmål, han stiller, kan man så fornemme, hvad han tror, du laver?

[Muldvarpen]: Nej. Det med ”[Klager]”, det tænker jeg går over. Men der er en anden ting, der gør mig mere bekymret.”

[Klager] klagede den 31. maj 2024 til TV 2, som den 31. maj 2024 afviste klagen. [Klager]s klage over TV 2s afvisning er modtaget i Pressenævnet den 11. juni 2024.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

#### *Korrekt information*

[Klager] har indledningsvis oplyst, at han af mange er kendt i offentligheden som ”[Klager]”. Det forklarer, hvorfor mange benytter dette øgenavn, hvilket også er tilfældet i TV 2s programserie ”*Den sorte svane*”. I programserien bliver [Klager]s navn nævnt flere gange i første og femte episode.

Programserien handler om kriminelle, der på den ene eller anden måde inkriminerer sig selv og andre og sættes i forbindelse med grov svindel og anden uetisk adfærd. Præsentationen af programserien og al omtale af serien handler om at afsløre kriminelles samarbejde mellem under- og overdanmark. Serien er ifølge TV 2 set af flere end 2,2 millioner seere.

[Klager] har anført, at han sættes i forbindelse med en lang række uvedkommende og alvorlige kriminelle forhold, som han absolut intet har at gøre med.

I den forbindelse har [Klager] henvist til, at han i femte udsendelse bliver nævnt af en aalborgensisk erhvervsmand i forbindelse med en skjult optagelse af erhvervsmanden foranlediget af hovedpersonen [Muldvarpen] og foretaget af TV 2. Der vises herefter en billedcollage af [Klager] fra sin tid i det danske rockermiljø. Optagelserne med [Klager]s person vedrører ikke kriminelle forhold, men der manipuleres med disse. Efterfølgende udtaler hovedpersonen til værten [Programværten], i en eller anden form for dramatisk setup i en parkeringskælder, at [Klager] har været ude og spørge til hende, fordi han mener, hun stiller for mange spørgsmål.

Det er således urigtigt og faktisk forkert, at [Klager] dagen efter [Muldvarpen]s møde med erhvervsmanden i Aalborg ”ringede rundt”. I januar 2023, hvor optagelserne med den

aalborgensiske forretningsmand stammer fra, havde [Klager] været ude af miljøet i mere end tre år.

[Klager] har endvidere anført, at han bliver nævnt i forbindelse med en tekstbesked sendt til [Muldvarpen] med teksten "du er Danmarks sødeste advokat" afbildet som sendt samme dag, og at TV 2 har undladt at oplyse, at tekstbeskeden er manipuleret/rekonstrueret og sendt for mange år siden.

I den forbindelse har [Klager] henvist til, at det fremgår af første udsendelse, at han skulle have sendt en julebesked, der vises som fra "i dag", men rettelig er den julebesked syv år gammel fra november 2016. Når TV 2 ikke har vist, at beskeden er gammel, men fremviste den som værende sendt "i dag", efterlades seerne med det indtryk, at [Klager] har sendt den for nylig og i forbindelse med optagelserne til programserien, hvilket er groft manipulerende.

Programserien har efterfølgende medført dårlig omtale i andre medier og afstedkommet alvorlige problemer for [Klager] og det politiske parti [Partiet], som han stiftede i 2023.

[Klager] modtager et sted mellem 200 og 400 beskeder ved juletid, og det tager ham som regel et par dage at svare, da han som udgangspunkt besvarer alle beskeder. Den omtalte besked er formentlig et svar på en besked fra [Muldvarpen], da [Klager] selv kun skriver ganske få julebeskeder til sine nærmeste.

[Klager] mødte første gang [Muldvarpen] i 2016. I begyndelsen af 2017 mødtes [Klager] med [Muldvarpen] igen, og i den forbindelse fattede han mistanke om, at der var noget galt. Hun præsenterede sig som advokat, det var hun ikke, og det var begrænset, hvor meget hun kunne hjælpe [Klager]. Selv om de ikke talte om kriminalitet, kunne [Klager] fornemme, at hun var noget "anløben". Kort efter blev han bekræftet i sine formodninger, da der var tale om "en svindler og bedrager i pæn indpakning", måske endda en politiagent. Det meddelte [Klager] sine omgivelser, og så var det slut.

[Klager] hørte ikke mere til [Muldvarpen] før slutningen af 2021. En journalist fremsendte en kommentar fra Frihedsbrevet og spurgte ham om indholdet i en slags ny journalistisk niche, hvor en "insider" fortæller om forskellige flossede miljøer, herunder rocker- og bandemiljøerne, som [Klager] på det tidspunkt havde forladt. [Klager] svarede som en slags ekspert omkring kildens troværdig i forhold til det miljø, som han tidligere havde været en del af. Set i bakspejlet vil [Klager] tro, at journalisten var i kontakt med [Programværten], og at denne forsøgte at verificere de oplysninger, som kilden gav. I den forbindelse fik [Klager] ikke at vide, hvem den "den sorte svane" var.

Næste gang [Klager] hørte om [Muldvarpen] var i begyndelsen af 2023. Den omtalte erhvervsmand fra Aalborg ringede til [Klager] og fortalte, at han netop havde mødt [Muldvarpen]. [Klager] havde ikke tidligere talt med erhvervsmanden om [Muldvarpen], men gav ham straks klar besked om, at hun var en svindler og bedrager, og at han burde holde sig langt væk fra hende. Erhvervsmanden oplyste herefter [Klager] om, at [Muldvarpen] spurgte til [Klager] ad flere omgange, eksempelvis om "hvad han laver".

Modsat oplyses det i programserien, at [Klager] går ud og spørger til [Muldvarpen], og at hun stiller for mange spørgsmål. [Klager] og andre havde allerede afsløret hende i 2017, hvilket formentlig er årsagen til, at ingen fra [Rockergruppering A] medvirker i programserien. Derudover har [Klager] ingen kontakt til sit gamle miljø på trods af, at udsendelsen på manipulerende vis giver udtryk for dette.

[Klager] har således ikke bestridt, at han har talt med [Muldvarpen] i en kortere periode omkring 2016-17 og skrevet tekstbeskeder til hende.

Den 26. maj 2024 kl. 21.05 blev [Klager] kontaktet telefonisk af en tilrettelægger fra TV 2, [Tilrettelæggeren], der fortalte ham, at han var med i en tv-dokumentar om [Muldvarpen], men at han ikke skulle være urolig, for det drejede sig kun om en tekstbesked, og at han kort ville blive nævnt. [Klager] var ikke urolig, men nok irriteret, og selv om han ikke anede, hvad det handlede om, gik han straks i rette med journalisten, da han fortalte, at der var brugt skjulte kameraer og mikrofoner. Samtalen varede 7 minutter og 24 sekunder, og [Klager] følte, at han blev optaget.

Grundet programseriens karakter og massive eksponering, der omhandler uetisk adfærd, svindel og alvorlig kriminalitet, samt det faktum, at [Klager] uforvarende i programserien omtales på en manipulerende facon, og at hans person derved sættes i forbindelse med for ham uvedkommende kriminelle handlinger, har han anmodet TV 2 om at præcisere over for offentligheden, at han ikke siden 2017 har haft med omtalte hovedperson at gøre, at han ikke sættes i forbindelse med nogen former for kriminalitet, og at han ikke har været en del af rockermiljøet siden november 2020.

[Klager] har bemærket, at optagelserne fandt sted i 2022 og 2023. [Klager] har således intet at gøre i programserien, udover at skabe en eller anden form for reklame ved at hans navn nævnes og dermed gøre programserien mere interessant for nogle og efterlade et indtryk af, at han "deltager i løjerne".

[Klager] har opfordret TV 2 til at fremlægge sms-tråden mellem [Klager] og [Muldvarpen] samt telefonsamtalen mellem TV 2s tilrettelægger [Tilrettelæggeren] og [Klager]. Hertil har [Klager] bemærket, at det ikke er god presseskik at informere en søndag aften kun halvandet døgn, før en udsendelse publiceres, ligesom det ikke er god presseskik at optage en samtale uden [Klager]s vidende og samtykke til noget, der tilsyneladende betragtes som researchmateriale eller råoptagelser.

### *Genmæle*

[Klager] har anført, at TV 2 har afvist at bringe hans genmæle.

I den forbindelse har [Klager] henvist til følgende genmæletekst:

"[Klager] kan på intet tidspunkt i Tv-udsendelserne "Den Sorte Svane", eller andre steder sættes i forbindelse med de kriminelle handlinger der afdækkes i



programmerne, og han har i øvrigt ingen kontakt eller forbindelse til udsendelsens hovedperson, udover en meget gammel tekstbesked. [Klager] tager desuden afstand fra, at han sættes i forbindelse med, at hovedpersonen, som fortalt i udsendelsen og dokumenteret ved adskillige retsmøder, føler sig truet af ”nogen”, da han heller ikke kender noget til dette.”

[Klager] har bemærket, at der i programserien gives flere urigtige og manipulerende oplysninger om ham, hvilket har medført forskellige former for gener og yderligere negativ omtale, herunder for det politiske parti [Partiet], som han stiftede i 2023. De ubehagelige skrivelser og henvendelser har medført, at [Klager] har måttet bruge ganske megen tid på at forklare, at han ikke er i kontakt med [Muldvarpen] og ikke har været det siden 2017, at han ikke på noget tidspunkt har diskuteret eller været involveret i kriminalitet med denne eller andre, og at han i øvrigt aldrig har forhørt sig om, hvad hovedpersonen ”rendte og lavede” i forbindelse med programserien.

Det er [Klager]s opfattelse, at genmælet bør bringes på TV 2s hjemmeside og andre steder, hvor programserien omtales af TV 2 samt i forbindelse med enhver visning af programserien. Hertil har [Klager] bemærket, at omtalen af ham rettelig bør fjernes fra programserien, idet flere end 2,2 millioner seere allerede har set programserien, og at den dermed har forvoldt betydelig skade på ham og hans parti. Dette vil dog formentlig medføre, at afslutningen på programserien vil fremstå mere kludret.

## **2.2 TV 2s synspunkter**

### *Korrekt information*

TV 2 har indledningsvis oplyst, at programserien ”Den sorte svane” er produceret af Wingman Production i et samarbejde med TV 2 Dokumentar. Det er TV 2, der har truffet de indholdsmæssige beslutninger.

TV 2 omtaler [Klager] ved navnet [Klager] og billede i udsendelsen på grund af hans tidligere virke som rocker, herunder uofficiel talsmand i [Rockergruppering A].

[Klager] blev den 26. maj 2024 forud for publiceringen orienteret om omtalen af ham af én af programmets tilrettelæggere, [Tilrettelæggeren]. En kritiseret part har naturligvis ret til at komme til orde. Sagen er imidlertid den, at der i programserien ikke rejses nogen kritik af [Klager]. Omtalen af ham bunder i faktuelle forhold, som han er blevet orienteret om. Det er redaktionens opfattelse, at [Klager] ikke under samtalen bestrider den omtale af ham, som indgår i udsendelserne.

Det er TV 2s indtryk, at [Klager] ikke klager over tidspunktet for orienteringen set i forhold til publiceringstidspunktet. TV 2 forholder sig i det følgende derfor ikke hertil, men kan dog blot konstatere, at under hensyn til den relativt beskedne omtale af [Klager] i udsendelserne anser TV 2 perioden fra orienteringen til publicering for tilstrækkelig.

TV 2 har afvist, at [Klager] i udsendelserne ”sættes i forbindelse med uvedkommende og/eller alvorlige kriminelle forhold”. Det fremgår af femte episode, at erhvervsmanden i Aalborg har en relation til [Klager], og at [Klager] ”tager oplysninger” på [Muldvarpen]. Dette kan ikke ligestilles med ”uvedkommende og/eller alvorlige kriminelle forhold”. Det bemærkes endvidere i den forbindelse, at [Muldvarpen] afsluttende siger til [Programværten], at ”nej, det med ”[Klager]”, det tænker jeg går over”. [Muldvarpen] opfatter således ikke det, at [Klager] ”tager oplysninger på hende” som noget stort problem.

Sms-kontakten mellem [Klager] og [Muldvarpen] indebærer heller ikke, at [Klager] ”sættes i forbindelse med uvedkommende og/eller alvorlige kriminelle forhold”. [Klager] bekræfter i øvrigt i sin klage sin relation til den pågældende erhvervsmand.

Indholdet af sms-beskeden i den første udsendelse er følgende:

”Glædelig jul til verdens sødeste advokat :-) kh. [Klager]”

TV 2 har bemærket, at der i sms-beskeder i tråden forud står:

”Hej [Muldvarpen]. Hvor blev du af? Kh. [Klager]”

”Hej [Klager]. Kan du ringe? Mvh. [Muldvarpen]”

”Hej [Muldvarpen]. Kommer du til Aarhus i dag? Kh. [Klager]”

[Klager]s bemærkning i klagen om, at hans jule-sms til [Muldvarpen] formentlig er et svar på en besked fra [Muldvarpen], er næppe korrekt.

TV 2 har endvidere bestridt, at det fremstår som om, [Klager] for nyligt har været i kontakt med [Muldvarpen]. Der er intet, der indikerer, at julehilsenen omtalt i første episode skulle være sendt for nylig. Tværtimod er det tydeligt, at sms'en ikke er sendt for nylig, da oplysningen indgår i sammenhæng med en beskrivelse af, at [Muldvarpen] igennem en periode på 10 år har fungeret som rådgiver for store dele af den københavnske underverden.

TV 2 har bemærket, at TV 2 ikke ønsker at fremlægge sms-tråden mellem [Klager] og [Muldvarpen] samt telefonsamtalen mellem TV 2s tilrettelægger [Tilrettelæggeren] og [Klager]. Det er researchmateriale og råoptagelser, og TV 2 udleverer af principielle grunde ikke (oplysninger fra) researchmateriale og/eller råoptagelser.

Samlet set er det TV 2s opfattelse, at omtalen af [Klager] i udsendelserne ikke er i strid med god presseskik.

### *Genmæle*

TV 2 har bestridt, at [Klager] har krav på et genmæle.

TV 2 har bemærket, at for at have krav på et genmæle over for et medie, skal en række krav være opfyldt, jf. medieansvarslovens kapitel 6, herunder blandt andet, at et medie har bragt faktisk forkerte oplysninger.

[Klager] har ikke i sin klage redegjort for, hvilke oplysninger bragt i udsendelserne, der skulle være faktisk forkerte. TV 2 har heller ikke bragt faktisk forkerte oplysninger, og allerede derfor har [Klager] ikke krav på et genmæle.

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Peter Munk Povlsen.

#### *Kompetence*

Pressenævnet bemærker, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i medieansvarslovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle. Det ligger uden for nævnets kompetence at pålægge et medie at udlevere råoptagelser.

Pressenævnet bemærker endvidere, at det er nævnets opfattelse, at en lydoptager i dag må anses for at være et almindeligt journalistisk arbejdsredskab, og at en person, som taler med en journalist, må være forberedt på, at samtalen optages.

#### *God presseskik*

##### *Korrekt information*

[Klager] har klaget over, at han sættes i forbindelse med en lang række uvedkommende og alvorlige kriminelle forhold, som han absolut intet har at gøre med.

[Klager] har endvidere klaget over, at han bliver nævnt i forbindelse med en tekstbesked sendt til [Muldvarpen] med teksten "du er Danmarks sødeste advokat" afbildet som sendt samme dag, og at TV 2 har undladt at oplyse, at tekstbeskeden er manipuleret/rekonstrueret og sendt for mange år siden.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Der skal udvises kritik over for nyhedskilderne, især når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A.1 og A.2.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens

redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede. Citater og meningstilkendegivelser må imidlertid ikke bringes i en form, så det forvansker det fremførte synspunkt.

Pressenævnet finder efter en samlet vurdering, at TV 2s omtale af [Klager] i programserien ikke overskrider rammerne for redigering. Nævnet har lagt vægt på, at det i omtalen er gengivet, hvor oplysningerne stammer fra, at TV 2 korrekt har gengivet, at [Klager] har sendt den omtalte tekstbesked til TV 2s kilde [Muldvarpen], og at det specifikke afsendelsestidspunkt for tekstbeskeden ikke er angivet i udsendelsen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at omtalen af [Klager]s forhenværende virke som talsmand for [Rockergruppering A] må anses for at have en tilstrækkelig emnemæssig sammenhæng med omtalen af [Muldvarpen]s virke som rådgiver for blandt andet personer tilknyttet rocker- eller bandegrupperinger. Nævnet bemærker, at [Klager] forud for publiceringen af programserien blev orienteret om omtalen af ham.

I forhold til [Muldvarpen]s udsagn om bekymring for [Klager]s spørgsmål om hende, finder nævnet, at [Muldvarpen]s kritiske udtalelser om personer, som hun tidligere har været rådgiver for eller haft forbindelse til, gav TV 2 anledning til at være særligt opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af [Muldvarpen]s oplysninger, da hun kunne være farvet af personlig interesse og skadevoldende hensigt.

Det fremgår imidlertid klart af omtalen, hvem [Muldvarpen] er, at hun er kritisk over for sine tidligere klienter, at hendes udtalelser om [Klager] derved kan være farvet af personlig interesse og skadevoldende hensigt, ligesom det fremgår, hvad TV 2 har foretaget for at undersøge kildens troværdighed. Seerne har derfor efter nævnets opfattelse tilstrækkelig mulighed for at vurdere troværdigheden af kildens udtalelser.

Det er herefter nævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for at antage, at omtalen af [Klager] i programserien samlet set ikke giver et retvisende billede. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at udtale kritik af TV 2.

#### *Genmæle*

[Klager] har klaget over, at TV 2 har afvist at bringe hans genmæle.

I den forbindelse har [Klager] henvist til følgende genmæletekst:

”[Klager] kan på intet tidspunkt i Tv-udsendelserne ”Den Sorte Svane”, eller andre steder sættes i forbindelse med de kriminelle handlinger der afdækkes i programmerne, og han har i øvrigt ingen kontakt eller forbindelse til udsendelsens hovedperson, udover en meget gammel tekstbesked. [Klager] tager desuden afstand fra, at han sættes i forbindelse med, at hovedpersonen, som fortalt i udsendelsen og dokumenteret ved adskillige retsmøder, føler sig truet af ”nogen”, da han heller ikke kender noget til dette.”

Det følger af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at en anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom. Det følger videre af lovens § 38, at genmælets indhold i alt væsentligt skal være begrænset til de nødvendige faktiske oplysninger, og indholdet må ikke være retsstridigt.

Pressenævnet finder, at det i [Klager]s genmæletekst ikke klart er angivet, hvilke faktiske oplysninger, der ønskes genmæle overfor, og at teksten i det væsentlige indeholder vurderinger og kommentarer til omtalen af ham i TV 2s programserie *"Den sorte svane"*. Nævnet finder, at udsagnene om, at [Klager] "sættes i forbindelse med de kriminelle handlinger, der afdækkes i programmerne", og at han "sættes i forbindelse med, at hovedpersonen, som fortalt i udsendelsen og dokumenteret ved adskillige retsmøder, føler sig truet af "nogen"", ikke fremgår af programserien, hvorfor nævnet ikke finder grundlag for at behandle spørgsmålet om genmæle i relation hertil.

Pressenævnet finder herefter, at TV 2 var berettiget til at afvise at bringe teksten som et genmæle efter medieansvarslovens regler. [Klager] er herefter ikke berettiget til at få bragt genmælet.