

## Seernes redaktør: Beretning for perioden 1. januar – 31. december 2022

---

Hermed fremsendes beretning fra seernes redaktør til TV 2s bestyrelse. Beretningen gør i hovedtræk rede for:

1. Principielle og væsentlige temaer
2. Pressenævnskendelser vedrørende TV 2
3. Udsnit af øvrige sager indbragt for seernes redaktør.

### Opsummering:

Med krig i Ukraine, valg til Folketinget og en lang række klager i forbindelse med TV 2s beslutning om at aflyse genudsendelsen af julekalenderen 'Pyrus – Alletiders Julemand' var 2022 et begivenhedsrigt år, hvor seernes redaktør modtog omkring 9.350 mails på sin officielle mailadresse – en stigning på over 30 procent i forhold til knap 7.200 henvendelser i 2021.

Set i forhold til antallet af mails med klager og kommentarer var sagen om mulige stødende bemærkninger i 'Pyrus – Alletiders Julemand' årets største enkelt-sag. TV 2 og seernes redaktør modtog i alt omkring 1.500 mails om programændringen, og på Nyhedernes side på Facebook var der i begyndelsen december indløbet over 17.000 kritiske kommentarer til sagen.

Beslutningen om at aflyse 'Pyrus – Alletiders Julemand' og i stedet sende 'Pyrus – Alletiders Eventyr' førte til beslægtede klager, da en række seere påpegede stødende sekvenser også i den kalender. Det samme skete i forhold til årets nye julekalender, 'Tinka & Sjælens Spejl', hvor der blev klaget over en stødende bemærkning. En uheldig kommentar i programmet 'News & Co.' resulterede i lidt over 150 klager og en undskyldning fra TV 2.

Et andet stort tema var krigen i Ukraine, hvor især optagelser fra nogle af de voldsomme begivenheder gav anledning til bekymrede henvendelser, men også enkelte tilfælde af ros til TV 2s udsendte medarbejdere.

Tilsvarende med valget til Folketinget, hvor især 'Topmødet' med statsminister Mette Frederiksen, Venstres formand Jakob Ellemann-Jensen og de konservatives Søren Pape Poulsen udløste en række henvendelser med ris og ros samt en klage fra organisationen Landbrug & Fødevarer.

Pressenævnet afsagde i 2022 kendelse i 11 sager mod TV 2. Heraf endte en med kritik, i en anden sag blev en tidligere kendelse fra året før stadfæstet, mens ni sager endte uden kritik.

Seernes redaktør har opgjort 43 af årets sager som værende af mere principiel eller karakteristisk karakter. I syv sager blev der givet medhold, to sager endte med en undskyldning fra TV 2, mens der i tre andre blev givet en beklagelse.

Min samlede konklusion er, at især sager om indhold, der kunne opfattes som stødende, satte et negativt præg på 2022. Den journalistiske dækning af krigen i Ukraine og EU-afstemningen og Folketingsvalget har efter min vurdering generelt været af høj standard.

## 1. Principielle og væsentlige temaer

### Krigen i Ukraine

Årets mest alvorlige og skelsættende begivenhed var krigen i Ukraine.

Nyhedsdækningen af den ulmende konflikt tog til i omfang i ugerne op til 24. februar 2022, hvor Rusland valgte at invadere Ukraine.

TV 2 havde allerede før krigens start udsendte medarbejdere i Ukraine og flere omkringliggende lande og valgte som følge af den betydelige samfundsmæssige interesse at rydde en del af programfladen på hovedkanalen for at samsende med TV 2 NEWS i de første dage efter krigsudbruddet.

Det er i sagens natur vanskeligt at give et samlet overblik over reaktionerne fra seere og brugere på en så omfattende nyhedsdækning gennem snart et år.

Min egen vurdering er, at dækningen fra såvel korrespondenter i Ukraine som medarbejdere og kommentatorer på udlandsredaktionen hjemme i Danmark generelt har haft en høj journalistisk standard, hvilket understøttes af en række positive tilbagemeldinger.

En af de tilbagemeldinger kom fra en ukrainsk kvinde i Randers, som i en mail til seernes redaktør takkede TV 2s udsendte i Ukraine for deres professionalisme og mod til at dække forholdene i hendes krigshærgede hjemland.

”Navnene på disse danske korrespondenter vil blive skrevet ind i historien om Ukraines sejr”, lød det i hendes mail.

Den nærmest massive nyhedsdækning førte dog også i krigens første dage til op mod 60 klager fra seere, som var utilfredse med, at de sædvanlige programmer måtte udgå til fordel for væg-til-væg nyheder.

I mine svar understregede jeg, at TV 2 arbejder under en public service-forpligtelse, som indebærer, at TV 2 på sin hovedkanal skal bringe blandt andet nyheder om væsentlige samfundsforhold.

Dækningen af krigen kunne derfor ikke kun henvises til TV 2 NEWS skrev jeg og tilføjede, at der fortsat blev sendt almindelige programmer på TV 2s øvrige kanaler.

Et andet tema for henvendelser og klager har været billeddækningen af flere af krigens begivenheder. Her har en del seere generelt været positive over for selve dækningen, men i flere tilfælde sat spørgsmålstegn ved visningen af ubehagelige optagelser, som også var en del af dækningen.

Det gjaldt blandt andet i begyndelsen af marts i et nyhedsindslag om en 18 måneder gammel dreng, som af sine forældre blev bragt ind på et hospital i Mariupol efter at være ramt af granatsplinter. Drengen overlevede ikke.

I mine svar til flere seere understregede jeg, at indslaget efter min vurdering havde stor samfundsmæssig relevans, ”da det i al sin gru dokumenterer, hvordan krigen rammer uskyldige civile.”

"Jeg er enig med dig i, at det er voldsomme optagelser, men jeg finder samtidig, at det var relevant at vise dem som dokumentation for den meget alvorlige humanitære situation, hvor det er vigtigt, at oplysningerne kommer ud til offentligheden. Det er et redaktionelt valg, som hver eneste gang kræver grundige overvejelser", skrev jeg i mine svar, hvor jeg tilføjede, at "på grund af billedernes karakter advarede studieværten inden indslaget om voldsomme billeder."

I en anden sag fra byen Irpin, hvor en ukrainsk kvinde og hendes to børn lå skudt på gaden efter et russisk angreb, svarede chefen for Nyhedernes udlandsredaktion, at redaktionen i det konkrete tilfælde havde valgt at vise billederne, fordi de meget tydeligt dokumenterede, at civilbefolkningen under en evakuering blev beskudt direkte af russiske tropper.

"Vi advarede i indledningen til historien kraftigt om, at der ville blive vist voldsomme billeder, så seerne havde mulighed for at slukke for fjernsynet, hvis de ikke ønskede at fortsætte", skrev chefredaktør Jakob Vissing i sit svar til flere seere.

Jeg tilføjede, at det for mig var afgørende, at optagelserne bragte afgørende dokumentation ud til offentligheden, "hvilket også er tilfældet i denne sag".

Et indslag i programmet 'Presselogen' om hvorvidt der skal vises grusomme billeder førte dog også til en positiv tilbagemelding fra en seer, som mente, at TV 2 og andre medier netop bør vise billeder, "for det er dokumentation for de krigsforbrydelser, Rusland og Putin laver."

I mit svar understregede jeg, at brugen af den type billedmateriale i hvert enkelt tilfælde kræver grundige redaktionelle overvejelser, da der skal være en vægtig journalistisk begrundelse for at offentliggøre det.

"Min egen holdning er, at det også kan være et udtryk for respekt over for krigens ofre, at man viser offentligheden, hvad de er blevet udsat for. Ikke i detaljer, men tilstrækkeligt til, at man forstår alvoren", tilføjede jeg.

Et videoindslag fra TV 2s ungdomsredaktion TV 2 ECHO om en 25-årig mand, som i begyndelsen af marts valgte at drage i krig i Ukraine, førte til flere klager. Blandt andet fra en seer der betegnede indslaget som en "heltehistorie med kamera på".

En anden seer kritiserede TV 2 ECHO for at medvirke til en voldsom romantisk følelse om det at være soldat og forsvare uskyldige i Ukraine.

I indslaget forklarede den unge mand selv, at han ville ned og hjælpe ukrainerne, blandt andet fordi han havde en kriminel fortid og deraf følgende sort samvittighed. Disse spørgsmål blev ikke uddybet i indslaget.

Af principielle årsager overlod jeg til chefen for TV 2 ECHO at tage stilling og svare de pågældende klager på, om indslaget levede op til TV 2s journalistiske standarder.

Vurderingen fra TV 2 ECHO lød, at det var en historie i offentlighedens interesse, netop fordi statsministeren havde lavet en blåstempling af, at man som danskere kunne tage til Ukraine og hjælpe i kampen.

Det kan tilføjes, at sagen ifølge andre medier endte med, at den unge mand kort efter sin ankomst til Ukraine vendte hjem igen til Danmark, hvor han i begyndelsen af januar 2023 er blevet idømt to et halvt års fængsel for 132 tilfælde af bedrageri.

### **Afstemning om EU-forbehold samt folketingsvalg**

Politisk var 2022 også et afgørende år med afstemning om det danske EU-forbehold på forsvarsområdet 1. juni og valg til Folketinget 1. november med efterfølgende dannelse af en flertalsregering hen over midten.

Set i lyset af, at der var tale om skelsættende beslutninger i dansk politik, var strømmen af henvendelser ikke ud over det forventelige. Hovedparten af mails om afstemningen og folketingsvalget blev kategoriseret som kommentarer, mens kun et mindretal af henvendelserne til TV 2 og seernes redaktør havde karakter af principiel kritik eller egentlige klager.

#### *Afstemningen om EU-forsvarsforbeholdet*

Folkeafstemningen om EU-forbeholdet førte kun til ganske få klager til seernes redaktør herunder en fra en seer, som mente, at et indslag i Nyhederne om Socialdemokratiets "kovending" i spørgsmålet om at afskaffe EU-forsvarsforbeholdet "ikke levede op til at være upartisk, da det var vinklet meget uforstående overfor, hvorfor man ændrede holdning."

I mit svar understregede jeg, at blandt andet statsministeren tidligere har udtalt, at "jeg har ikke en eneste gang i min tid som statsminister oplevet forbeholdene som en begrænsning. Hvis man gør Danmarks placering i Europa til et spørgsmål om forbeholdene, så tager man simpelthen fejl."

På den baggrund var det oplagt at spørge statsministeren, om der var tale om en kovending, da hun udskrev folkeafstemning om EU-forbeholdet på forsvarsområdet. Jeg fandt derfor ikke anledning til kritik af indslaget i Nyhederne 27. maj.

En anden klage kom fra en bruger, som havde læst på TV 2s hjemmeside, at danskerne ville være sikret en ny folkeafstemning ved en eventuel fremtidig afgivelse af suveræniteten.

Formelt havde klageren ret i, at Folketinget godt kan træffe en sådan beslutning i henhold til Grundlovens §20 uden en folkeafstemning.

I praksis er det dog næppe sandsynligt, at 150 ud af 179 medlemmer vil stemme ja til at afgive suveræniteten i form af en traktatændring. Af den årsag har man i mange år haft som praksis af udlægge spørgsmål af den karakter til folkeafstemninger, skrev jeg i mit svar.

## *Folketingsvalget*

Valgkampen op til folketingsvalget blev på TV 2 og TV 2 NEWS blandt andet dækket med et 'Topmøde' 9. oktober mellem statsminister Mette Frederiksen, Venstres formand Jacob Ellemann-Jensen og de konservatives formand Søren Pape. 'Topmødet' blev sendt direkte fra Storms Pakhus i Odense med et indbudt publikum, som både klappede, hujede og kom med spredte tilråb undervejs.

Det førte til op mod 70 mails med kritik, som primært handlede om afbrydelser af deltagerne samt beskyldninger om påstået slagside til fordel for statsminister Mette Frederiksen. Andre seere fandt til gengæld, at TV 2s vært gik for lidt i kødet på de to udfordrere. Klagerne blev sendt videre til Nyhedsafdelingen.

I en sag af principiel karakter klagede organisationen Landbrug & Fødevarer 11. oktober over 'Topmødet', fordi TV 2s studievært Cecilie Beck – efter organisationens opfattelse – ”fik det til at fremstå som om, at man helt entydigt kan konkludere, hvordan Danmark klarer sig i konkurrencen med andre lande, når det kommer til klimaudledninger.”

I en sekvens, der handlede om landbrugets CO<sub>2</sub>-udledning, afbrød hun Venstres Jacob Ellemann Jensen.

”Når det kommer til svinekød, som er vores helt store produktionsvare i landbruget i Danmark. Hvis man kigger på de studier, der findes, hvis man kigger pr. kilo svinekød, så er lande som Litauen, Slovenien og Slovakiet dygtigere til at producere CO<sub>2</sub>-venligt, end vi er. Og vi ligger side by side med Polen”, sagde Cecilie Beck, da hun bremsede Jacob Ellemann Jensen.

Landbrug & Fødevarer kritiserede i klagen TV 2s redaktion for ”selektivt” at referere til et studie (Weiss & Leip, 2012), ”hvor Danmark ligger dårligst i benchmark med andre lande”.

Organisationen henviste til, at der findes tre studier, som er relevante, når det handler om at vurdere, hvordan dansk svineproduktion er placeret i forhold til CO<sub>2</sub>-venlig produktion.

I sit svar til undertegnede oplyste Mads Bøgh Johansen, redaktør for 'Topmødet', at redaktionen i sit forarbejde til udsendelsen netop havde fokuseret på de tre eksisterende studier, der sammenligner forskellige lande og sikrer, at de enkelte landes landbrugs udledning opgøres på samme måde, således at de er sammenlignelige. De tre studier var dem, som Landbrug & Fødevarer også henviste til i deres klage.

”De to studier konkluderer begge, at Danmark ikke er nogen klimaduks, når man måler landbrugets drivhusgasemissioner pr. kilo svinekød, der produceres”, skrev redaktøren, som oplyste, at Danmark i det første ligger som nr. 7 og som nr. 16 i det andet.

I det tredje studie, som er udgivet af World Resources Institute (Searchinger 2020) ligger Danmark bedst, når det kommer til drivhusgasemissioner pr. kilo svinekød.

Ifølge redaktionen havde det imidlertid betydning, at rapporten fra World Resources Institute er et arbejdspapir, der ikke er fagfællebedømt. Studiet er desuden udarbejdet på opfordring fra Landbrug & Fødevarer, der også har bidraget til finansieringen, og endelig er resultaterne fra studiet ikke statistisk signifikante, skrev redaktøren for 'Topmødet' i sit svar til undertegnede.

Efter at have læst konklusionerne i de tre studier vurderede jeg i mit svar til Landbrug & Fødevarer, at forskellene blandt andet skyldes, at de tre undersøgelser ikke bruger samme metode.

Det ændrede dog ikke på, at hovedindtrykket i de tre undersøgelser var, at Danmark ligger pænt placeret i feltet af EU-lande – men ikke som det førende, når det handler om lave CO<sub>2</sub>-udledninger i forbindelse med produktion af svinekød.

Det afgørende for mig var, at redaktionen ikke kun tog udgangspunkt i et enkelt studie, og på den baggrund fandt jeg ikke anledning til kritik af Cecilie Becks bemærkninger i udsendelsen, selv om formuleringen ikke tog højde for resultatet i rapporten fra World Resources Institute.

”Efter min vurdering var der imidlertid tale om et begrundet redaktionelt fravalg, eftersom denne rapport ifølge det oplyste ikke er fagfællebedømt og derfor ikke ligger direkte på linje med de to andre studier på området”, skrev jeg i mit svar til Landbrug & Fødevarer.

I en anden sag klagede 12 seere den 27. oktober over, at partiet Alternativet ifølge foromtalen ikke skulle medvirke i udsendelsen ’Højlunds Forsamlingshus’, som skulle sendes fra Aalborg senere samme aften.

”Hvorfor er Alternativet ikke med i partiledersdebatten? Det er en del af jeres pligt at være demokratisk på dette niveau”, hed det i en klage, mens en anden spurgte ”hvordan pokker kan I afholde en partiledersdebat uden alle partiledere?”

I sit svar oplyste Nyhedernes eventchef Kamilla Walsøe, at ’Højlunds Forsamlingshus’ ikke var en partiledersdebat, men derimod en del af TV 2s ’Valgtræf’, som bestod af flere forskellige programmer.

I ’Højlunds Forsamlingshus’ var politikere fra otte af Folketingets partier repræsenteret, oplyste eventchefen.

Hun tilføjede, at redaktionen generelt forsøgte at tilgodese alle partier og de to politiske blokke, og det derudover var en redaktionel vurdering, hvilke partier, som skulle inviteres til de forskellige programmer.

”Vi ville i udgangspunktet gerne have haft plads til alle 14 partiledere i ’Højlunds Forsamlingshus’. Men 14 partier er mange, hvis der samtidig også skal være plads til vælgernes historier og spørgsmål, som er dna’et i ’Højlunds Forsamlingshus’”, hed det i svaret fra eventchefen. Samlet set fandt hun, at der havde været en fair fordeling af samtlige partier i de tre ’Valgtræf’ i henholdsvis Odense, Esbjerg og Aalborg.

### *Exitpolls og regeringens grundlag*

Selve valgaften og -natten 1. november blev til en vis grad præget af forskelle i de såkaldte exitpolls på TV 2 og DR. Det førte til flere henvendelser fra undrende seere.

En seer skrev således lidt efter midnat til seernes redaktør, idet han spurgte, hvorfor TV 2 er ”de eneste, der har 87 mandater til rød blok, når alle andre har 86 mandater?”

I mit svar næste formiddag oplyste jeg, at det skyldtes, at ”87 mandater er det korrekte antal mandater til rød blok ud fra det resultat, som forelå i aftes.”

”Det kan muligvis ændre sig ved fintællingen, men det får vi formentlig oplysninger om senere i dag”, tilføjede jeg.

Selve spørgsmålet om S-V-M-regeringens parlamentariske grundlag førte i december til en klage fra en jurastuderende, som mente, at det ikke er korrekt, når TV 2 omtaler den nye regering som en flertalsregering.

I klagen påpegede han, at regeringen med 50 socialdemokrater, 23 medlemmer fra Venstre og 16 fra Moderaterne kun råder over 89 mandater. Et flertal kræver 90 mandater for, at der er tale om en flertalsregering.

I mit svar på klagen medgav jeg, at statsretten er klar, når man konsulterer Folketingets hjemmeside, hvor det oplyses, at ”hvis regeringspartierne selv har flertallet i Folketinget, er det en flertalsregering.”

Ifølge redaktionschef Mads Bisgaard fra TV 2s politiske redaktion har TV 2 imidlertid valgt at følge alle partier og omtale den nye regering som en flertalsregering. Det skyldes, at tre af de fire grønlandske og færøske medlemmer i praksis ”sidder med” i Socialdemokratiets og Venstres grupper i Folketinget.

Ifølge redaktionschefen afstår de nordatlantiske medlemmer af Folketinget at stemme med i rent indenrigspolitiske, danske spørgsmål. Det betyder, at stemmefordelingen i 80 procent af sagerne vil være 89-86 til fordel for regeringen, mens den i de resterende 20 procent vil være 92-87 i regeringens favør.

”Altså i begge tilfælde klare flertal. Og derfor er der tale om en flertalsregering”, skrev redaktionschef Mads Bisgaard i sit svar til undertegnede.

I mit svar til klager erkendte jeg derfor, at man muligvis kan diskutere, om det formelt set er helt korrekt, når TV 2 har valgt at følge politikerne og betegne den nye regering som en ”flertalsregering”.

I praksis har det dog ikke den store betydning, da det gælder for enhver regering i Danmark, at den ikke må have et flertal imod sig.

Jeg fandt derfor ikke grundlag for kritik af formuleringen.

### **Pyrus og potentielt stødende indhold**

TV 2s beslutning om at aflyse genudsendelsen af julekalenderen ’Pyrus – Alletiders Julemand’ kun en uge før 1. december førte til et betydeligt antal klager til TV 2 og seernes redaktør. Aflysningen af Pyrus var kun en af flere sager om muligt stødende indhold, som gav anledning til kritiske henvendelser sidst på året.

TV 2 traf ifølge fiktionschef Mette Nelund beslutningen om at droppe ’Alletiders Julemand’, fordi den indeholder scener, der ”kan virke stødende for nogle”.

”I vores gennemsyn mener vi, at Pyrus 3 indeholder elementer, som har en forældet skildring af både mennesker og kulturer, og som kan misforstås af især børn, som ikke kan sætte fortællingen ind i en historisk kontekst”, oplyste hun i en skriftlig udtalelse, som blev citeret på tv2.dk 25. november 2022.

Beslutningen om at droppe visningen af den pågældende årgang af Pyrus på TV 2 og TV 2 PLAY skyldtes blandt andet en scene, hvor en hvid dreng, som er blevet malet sort, bliver drillet af nogle hvide børn. Den pågældende scene er en reference til bogen 'Den Store Bastian', og konsekvensen af drengenes opførsel er, at de bliver dyppet i blæk.

"Med vores fornyede blik tager vi nu ansvar, fordi vi ikke vil risikere, at der kan sidde nogle børn derude og føle sig forkerte", oplyste Mette Nelund til tv2.dk.

Desuden indeholder 'Pyrus – Alletiders Julemand' en sliksang, hvor der er nogle børn, som er klædt ud som flødeboller, "som kan efterlade et forkert indtryk", da de er sminket på en måde, som minder om den amerikanske såkaldte "black face"-tradition.

Programændringen – som indebærer, at TV 2 i stedet for 'Alletiders Julemand' gend sendte kalenderen 'Pyrus – Alletiders Eventyr' – førte til omkring 1.200 e-mails til TV 2, samtidig med at over 17.000 brugere gav deres mening om sagen til kende på TV 2 Nyhedernes side på Facebook. Flest negative.

Cirka 300 seere valgte at skrive direkte til seernes redaktør med en klage over beslutningen.

En del seere gav i deres klager udtryk for, at de som børn havde lært meget af Pyrus om, hvordan man ikke skal opføre sig – blandt andet med henvisning til scenen med drengene, som bliver straffet, fordi de har drillet en anden med hans hudfarve. De stod derfor uforstående over for TV 2s beslutning.

Andre seere påpegede, at der også i 'Pyrus – Alletiders Eventyr', som blev sendt i stedet for 'Alletiders Julemand', forekommer "stødende og skadelige scener". Det gælder blandt andet i sangen "I Kina bor en kejser", hvor Pyrus' veninde Kandis og to børn er klædt ud som kinesere.

Da det ikke var praktisk muligt at svare alle klagerne individuelt, valgte jeg at skrive en klumme om sagen.

Efter min vurdering forekommer der ikke bevidst racisme eller hensigt om at støde nogen i 'Pyrus – Alletiders Julemand'. Julekalenderen indeholder tværtimod en moralsk fortælling om, at man skal opføre sig ordentligt - endda med en udpenslet og lidt bombastisk pointe, da Pyrus selv ryger i blækhuset.

Alligevel valgte jeg at anerkende, at nogle af de visuelle elementer i julekalenderen i 2022 ville kunne støde nogle seere.

Det gælder blandt andet i sekvensen om 'Den Store Bastian', hvor drengen er lys i huden, men sminket sort. Desuden er han klædt som figuren 'Lille Sorte Sambo', der af mange opfattes som upassende i dag.

I flødebolledansen er de hvide børn sminket mørke i ansigterne - med markerede røde læber og hvidt omkring øjnene lige som i den udskældte amerikanske "black face"-tradition.

"TV 2 har formentlig ret i, at tidens tand har gnavet hårdt i 'Alletiders Julemand'. Men et godt råd er at træffe den slags beslutninger, når programplanerne lægges. Det sker både halve og hele år i forvejen – og det skaber helt klart utilfredshed, når man tager en julekalender af fladen kun en uge før julemåneden starter", skrev jeg i min klumme, der også blev sendt ud som svar til klagerne.



Min konklusion var, at selv om TV 2 som udgiver har både retten til og ansvaret for at redigere og udvælge programmer, "så kunne sagen unægtelig være løst mere elegant."

Årets julekalender 'Tinka & Sjælens Spejl' førte også til omkring 25 mails fra seere, som klagede over en bemærkning i det afsnit, som blev sendt 4. december.

"Er han normal? Eller har han en diagnose", spurgte en af de medvirkende om en anden i 'Tinka'.

Det førte blandt andet til en klage fra en mor, som oplyste, at hendes datter - der har en autisme-diagnose - var blevet meget ked af bemærkningen.

"En ting er at have en diagnose, men når man så i en ellers hyggelig julekalender får at vide, at man er unormal - det er altså ikke rart", skrev moren, som tilføjede, at "jeg forventer altså et lidt mere inkluderende menneskesyn i 2022."

"Vi bliver stort set aldrig krænket herhjemme og har høj tolerance over for det meste, men det var langt under bæltstedet med denne kommentar omkring "diagnose" i går i Tinka, og det bliver diskuteret i diverse autismefora lige nu", lød det i en anden klage.

TV 2 Fiktion valgte i sit svar til klagerne at beklage over for de børn, som måtte have følt sig ekskluderet af den pågældende replik i 'Tinka & Sjælens Spejl'.

"Som vi også har forsøgt at slå fast på det seneste hos TV 2, så ønsker vi netop, at vores familie-julekalender skal have et inkluderende menneskesyn", hed det i svaret fra TV 2 Fiktion.

To andre sager handlede ligeledes om stødende bemærkninger i TV 2s programmer.

I den ene sag førte det til omkring ti klager til seernes redaktør, da en kommentator i en kamp ved VM i fodbold i Qatar sammenlignede en belgisk fodboldspiller med 'King Kong'. Klagerne blev besvaret af TV 2 SPORT.

Den anden sag, der handlede om en uheldig bemærkning i programmet News & Co. om marokkanske fodboldspillere, endte med omkring 160 klager til TV 2 og seernes redaktør. Sagen endte med en undskyldning fra TV 2 NEWS.

### **Vurdering af 'Ellen imellem'**

DR-programmet 'Ellen imellem', hvor en journalist uden at oplyse det agerer mellemmand for en række konspirationsteoretikere og aktivister, som stiller spørgsmål til udvalgte forskere, førte i foråret 2022 til flere klager ved Pressenævnet fra medvirkende.

De pågældende følte sig ført bag lyset, fordi interviewereren blot agerede talerør for en "skjult" modpart - mens DR på sin side fastholdt, at der var tale om et satirisk greb.

TV 2s direktion anmodede på den baggrund seernes redaktør om at drøfte med TV 2s etikudvalg, hvordan et program af den karakter ville blive vurderet i forhold til TV 2s etiske retningslinjer.

Etikudvalget består af nyhedsdirektøren, Nyhedsafdelingens etikchef, en repræsentant for TV 2 JURA, TV 2 SPORT, Programafdelingen samt seernes redaktør.

Udvalget konkluderede, at selv om svaret ikke var helt enkelt, så var vurderingen, at en tilsvarende produktion hos TV 2 ville kunne være i strid med såvel de presseetiske regler som TV 2s egen programetik.

Det fremgår af TV 2s etiske retningslinjer, at "TV 2s programmer og artikler skal være troværdige, fair og redelige" og at "alle, der medvirker eller omtales i TV 2s programmer og artikler, skal behandles fair og redigeres redeligt, så klip, indslag, programmer eller artikler fremstår i rette sammenhæng."

De 'Vejledende regler for god presseskik' foreskriver, at "ved indsamling eller offentliggørelse af information bør andres tillid, følelser, uvidenhed, manglende erfaring eller svigtende herredømme ikke udnyttes", og desuden anfører TV 2, at "medvirkende i TV 2s programmer og artikler har krav på at få klar besked om tema og ramme for optagelser og interview".

Samtidig fremgår det af TV 2s etiske retningslinjer, at TV 2 som hovedregel ikke udgiver sig for at være andre end dem, vi er – medmindre tungtvejende grunde taler for det.

Hvis der er tale om humor og satire, er der sædvanligvis højt til loftet.

Det springende punkt i sagen om 'Ellen imellem' var derfor ikke mindst, at DR har henvist til, at der var tale om "satiriske elementer".

Pressenævnets praksis viser dog, at henvisninger til satire ikke automatisk frikender medier for kritik.

TV 2 har således tidligere fået kritik for, at et klip fra 2004 - hvor en medvirkende i 'Go' aften Danmark' fortalte om sin duft-og kemikalieoverfølsomhed - seks år senere dukkede op i programmet 'Natholdet'. Det skete i satirisk sammenhæng i et indslag, der blev kaldt "Mandrillen i virkeligheden".

Kvinden klagede til Pressenævnet og fik medhold, fordi hun ikke havde givet tilladelse til at optræde som joke seks år senere.

Et særligt problem i 'Ellen imellem' var en udsendelse med en ernæringsforsker, som med journalisten som mellemmand blev udspurgt af en såkaldt tykaktivist, som tidligere har haft en konflikt med forskeren – som hun så selv havde foreslået som emne til DR's udsendelse.

Det fremgår af de presseetiske regler, at "kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt."

I det tilfælde havde kilden således en dagsorden, som DR efter etikudvalgets opfattelse burde have været kritisk over for.

Etikudvalgets vurdering var derfor, at der ville være en risiko for at få en fældende kendelse ved et tilsvarende program på TV 2.

Det kan som afslutning på sagen oplyses, at Pressenævnet 13. december 2022 udtalte kritik af DR i samtlige tre sager for at have bragt de påklagede udsendelser i serien 'Ellen imellem' uden klagernes samtykke.

### **TV 2 fik medhold i Højesteret**

TV 2 fik 24. januar 2022 medhold, da Højesteret i en dom fastslog, at det var lovligt, da TV 2 i juni 2015 sendte programmet "Teenage-selvmoderne".

Der blev dermed sat juridisk punktum for en syv år lang sag, som begyndte med en fældende kendelse i Pressenævnet i 2015, hvorefter sagen blev indbragt for byret og senere landsret, inden Højesteret traf den endelige afgørelse.

Sagen handlede om, hvorvidt familien til en afdød pige, der tog sit eget liv i 2014, var berettiget til en tortgodtgørelse som følge af TV 2s omtale af sagen i programmet "Teenage-selvmoderne", som handlede om en række selvmord blandt teenagere i Ringkøbing-Skjern kommune.

Det fremgår af Højesterets dom, at familien ikke kunne kræve godtgørelse på vegne af pigen, men alene, hvis de selv havde været udsat for en krænkelse af deres privatliv.

Efter en samlet vurdering fandt Højesteret ikke, at familien har været udsat for en krænkelse, der har berettiget dem til tort.

Højesteret lagde i dommen vægt på, at omtalen i programmet var begrænset, ligesom de forhold, der blev omtalt, allerede havde været fremme i lokale medier og på en mindeside på Facebook samt i en afskedsvideo, som pigen selv havde publiceret på YouTube.

Det fremgår endvidere af Højesterets dom, at TV 2 efter ønske fra familien undlod at vise dele af pigens afskedsvideo, idet TV 2 dog efter at have været i dialog med familiens daværende advokat kort omtalte selvmordet og pigens navn.

## **2. Pressenævnskendelser vedrørende TV 2**

Pressenævnet traf i 2022 afgørelse i 11 sager mod TV 2.

I en sag udtalte nævnet kritik af TV 2, mens en anden sag endte med, at TV 2 alligevel skulle afindeksere og anonymisere en artikel, efter at Pressenævnet havde besluttet at vurdere sagen endnu en gang. Der var således tale om en stadfæstelse af en afgørelse fra 2021.

I ni sager blev der ikke udtalt kritik.

Derudover fastslog Pressenævnet i en sag, at et nævnsmedlem ikke havde været inhabil, mens en anden sag blev afvist, fordi klagen var indgivet for sent.

Der er således tale om en stigning i forhold til 2021, hvor Pressenævnet traf afgørelse i otte sager mod TV 2, hvoraf en endte med kritik, mens de resterende syv ikke førte til kritik fra nævnet.

2020: Pressenævnet traf afgørelse i fem sager mod TV 2, som alle endte uden kritik.

2019: Fem sager, hvoraf to endte med kritik, og de tre resterende endte uden kritik.

2018: Fire sager, hvoraf der i en sag blev udtalt kritik, mens tre andre sager endte uden kritik.

Pressenævnet afsagde i 2022 kendelse i disse 11 sager:

### **Pressenævnet stadfæstede, at artikel om forsøg på mordbrand skal afindekseres**

I en ankesag anlagt af TV 2 Danmark A/S, Nordjyske, Morgenavisen Jyllands-Posten, DR, Kristeligt Dagblad og Fyens Stiftstidende valgte Pressenævnet 30. maj 2022 at stadfæste en kendelse fra 2021.

Kendelsen fra oktober 2021 pålagde de seks medier at hindre tilgængeligheden af en række artikler, som omtalte en straffesag fra 2005, hvor en kvinde var blevet idømt otte års fængsel for i forbindelse med sit arbejde som sygeplejerske at have franarret en 88-årig patient 500.000 kr. og for derefter at have forsøgt at dræbe patienten ved ildspåsættelse af patientens hjem. Kvinden fik endvidere forbud mod at udøve hverv som sygeplejerske.

Et flertal i Pressenævnet mente ikke, at der var grundlag for at kritisere medierne for ikke at slette de pågældende artikler. Efter en samlet vurdering fandt nævnet dog, at tilgængeligheden burde hindres ved enten at anonymisere den pågældende kvinde eller ved at afindeksere artiklerne, så de ikke umiddelbart kan søges frem på nettet.

Sagen blev genoptaget til behandling i marts 2022, da Pressenævnet imødekom anmodningen fra Danske Medier.

TV 2 og de øvrige fem medier har i deres anke over den tidligere kendelse henvist til, at nævnet har forudsat en virkning af afindeksering, som ikke er teknisk mulig. Pressenævnet valgte på den baggrund at genoptage behandlingen af klagesagerne, men endte altså i maj 2022 med at stadfæste kendelsen fra 2021.

Flertallet i nævnet lagde også i ankesagen vægt på, at der var gået adskillige år, siden der faldt dom i sagen, at kvinden ikke indtog en fremtrædende stilling i samfundet, at hun ikke var en offentlig person, og at hun siden dommen ikke har måttet arbejde som sygeplejerske.

Et enkelt medlem af nævnet fandt ikke anledning til at kritisere de seks medier, fordi der var tale om alvorlige forbrydelser, som fortsat har væsentlig offentlig interesse, og fordi de strafbare forhold fandt sted i forbindelse med den dømtes hverv som sygeplejerske.

### **Kritik af konfrontationsoptagelse i 'Operation X'**

TV 2-programmet 'Operation X' fik i november 2022 kritik for at bringe en såkaldt konfrontationsoptagelse med en erhvervsmand på åben gade.

Optagelserne blev i februar 2022 vist i programmet 'Operation X: Den store skattejagt', som handlede om nogle retssager mod et teleselskabs tidligere ejere og kapitalfondes metoder til at undgå beskatning.

Udsendelsen fokuserede særligt på en dansk erhvervsmands rolle i det konsortium, som var hovedaktionær i teleselskabet.

I udsendelsen blev erhvervsmanden omtalt som tidligere direktør for konsortiet, og der blev vist optagelser fra TV 2s konfrontation med ham. Erhvervsmanden klagede blandt andet til Pressenævnet over, at TV 2 havde opsøgt og konfronteret ham på åben gade uden på forhånd at have bedt ham om et interview.

Desuden klagede han over, at TV 2 i udsendelsen havde omtalt ham på en måde, der gav seerne et indtryk af, at han indtog en styrende og operativ rolle i konsortiet og i de verserende skattesager, hvilket efter hans opfattelse ikke var korrekt.

Pressenævnet udtalte kritik af TV 2 for konfrontationsoptagelsen, idet der i kendelsen blev lagt vægt på, at TV 2 ikke forinden havde forsøgt at kontakte manden med henblik på at forelægge ham de spørgsmål, som TV 2 ønskede at få svar på ved konfrontationen. Nævnet fandt, at der ikke fremkom nye oplysninger eller oplysninger i øvrigt på optagelserne, som belyste den konkrete sag.

Samtidig fremgik det af kendelsen, at Pressenævnet var enig med erhvervsmanden i, at udsendelsen efterlod et ukorrekt indtryk af, at han havde ansvaret for den daglige ledelse af selskabets samlede virksomhed.

Som en tilføjelse til Pressenævnets afgørelse kan det oplyses, at Højesteret 9. januar 2023 fastslog, at de fem kapitalfonde bag det omtalte konsortium alligevel skal betale omkring en kvart milliard i skat til den danske stat af et tidligere udbytte fra TDC.

#### **Omtale af selve skattesagen førte ikke til kritik**

Mens TV 2 som nævnt oven for blev kritiseret for den pågældende konfrontationsoptagelse, endte to andre klager over samme udsendelse til gengæld uden kritik. Det drejer sig om udsendelsen 'Operation X: Den store skattejagt' samt artiklen "Stævnet millionærs hemmelige adresse afsløret - her er han tæt på at ramme journalist med sin Porsche", som begge blev offentliggjort 10. februar 2022 på henholdsvis TV 2 og tv2.dk.

Udsendelsen og den tilhørende artikel handlede om de såkaldte "beneficial owner"-sager.

I 'Operation X' og i artiklen bragte TV 2 kritiske oplysninger om en dansk forretningsmand, som havde grundlagt og solgt en it-virksomhed, og af hans far, som på et senere tidspunkt overtog direktørposten i selskabet.

Forretningsmanden og hans far klagede til Pressenævnet blandt andet over udsendelsens og artiklens vinkling.

Nævnet fandt imidlertid ikke grundlag for at udtale kritik, idet det ifølge kendelsen blandt andet blev tillagt betydning, at det drejede sig en sag "af almen interesse vedrørende et krav fra SKAT på 104,6 mio. kr." mod forretningsmanden.

Pressenævnet fandt ved en samlet vurdering heller ikke anledning til at rette kritik mod TV 2 for et interview med forretningsmandens far, selv om denne i 2021 blev diagnosticeret med Alzheimers sygdom. Efter

nævnets opfattelse havde interviewet med faren også almen interesse, så der var belæg for at offentliggøre optagelsen.

Pressenævnet lagde i kendelsen vægt på, at det var korrekt gengivet, at SKAT anlagde sag mod forretningsmanden, at TV 2 havde gengivet retssagen med angivelse af sagens parter og sagens tvist, og at det fremgik klart af omtalen, at der endnu ikke var afsagt dom.

### **Ikke kritik for udsendelse om psykisk vold**

Dokumentaren "Fanget i et farligt forhold – del 2: Den usynlige vold", som blev offentliggjort henholdsvis 3. juni 2021 og 10. juni 2021 på TV 2 PLAY og TV 2 førte til en klage fra en mand, som mente, at hans privatliv var krænket, fordi han ikke var tilstrækkeligt anonymiseret.

Udsendelsen handlede om tre kvinders individuelle oplevelser af at have levet i et psykisk voldeligt parforhold med den pågældende mand.

Pressenævnet fandt imidlertid ikke grundlag til at udtalt kritik. Efter nævnets opfattelse har omtale af psykisk vold i nære relationer klar almen interesse.

I kendelsen 18. januar 2022 lagde nævnet blandt andet vægt på, at TV 2 havde sløret mandens ansigt og navn, så han ikke fremstod identificerbar for en bredere kreds, medmindre man på forhånd havde kendskab til ham.

### **TV 2 måtte gerne omtale politianmeldelse mod byggefirma**

En klage over artiklen "Skandaleramt bygherre skal styrke parkeringskælder", førte ikke til kritik, da Pressenævnet afsagde kendelse i sagen 20. januar 2022.

Artiklen blev bragt på tv2.dk 18. september 2021 og handlede om et konsulentfirmas kritik af et byggefirmas opførelse af to parkeringskældre.

Det fremgik af omtalen, at byggefirmaet var blevet politianmeldt af Københavns Kommune, fordi kommunen efter oplysninger fra en såkaldt whistleblower havde mistanke om, at der var blevet svindlet med betonen til fundamentet under et højhus.

Det omtalte byggefirma klagede til Pressenævnet med henvisning til, at politianmeldelsen mod selskabet var blevet omtalt i en ukorrekt sammenhæng, idet selskabet var politianmeldt for ikke at overholde en tidsfrist.

Nævnet lagde i kendelsen vægt på, at politianmeldelsen udsprang af sagen omkring betonkvaliteten i højhuset og fastslog, at omtalen i sammenhængen ikke kunne anses for at give et ukorrekt indtryk.

Konklusionen var derfor, at der ikke var grundlag for kritik.

### **Ingen kritik af 'Det næsten perfekte drab'**

Dokumentarudsendelsen "Det næsten perfekte drab: Den sorte enke - drabet på trappen", som blev sendt på TV 2 19. august 2021, indeholdt blandt andet et interview med datteren af gerningspersonen i drabssagen fra 2002.

I udsendelsen ringede journalisten til en advokat, som havde skrevet til TV 2, at han repræsenterede gerningspersonens datter, og at hun ikke ønskede at deltage i udsendelsen.

Det viste sig imidlertid ikke at være tilfældet. Advokaten repræsenterede ikke datteren, som i øvrigt gerne ville medvirke. Journalisten konfronterede på den baggrund advokaten om spørgsmålet om klientrepræsentationen.

Advokat klagede derefter til Pressenævnet blandt andet over, at TV 2 havde anvendt en båndet telefonsamtale med ham uden hans samtykke.

Nævnet lagde blandt andet vægt på, at journalisten ved samtalen havde præsenteret sig og oplyst, at hun ringede fra TV 2, at optagelsen ikke vedrørte advokatens private forhold, men relaterede sig til hans erhvervsmæssige virke som advokat, samt at der efter nævnets opfattelse ikke var tale om en skjult lydoptagelse.

Blandt andet på den baggrund fandt nævnet ikke grundlag for at udtale kritik, da kendelsen blev afsagt 1. marts 2022.

### **Udsendelse om demensplejehjem krænkede ikke beboere**

TV 2 sendte 23. september 2021 udsendelsen "Det er ikke slut endnu". Udsendelsen handlede om et friplejehjem for mennesker med svær demens, og temaet var, om fællesskab og omsorg kan erstatte medicinering.

I udsendelsen fulgte man en række af beboerne med demens i forskellige hverdagsituationer, hvor de optrådte uslørede.

En person klagede til Pressenævnet blandt andet over, at TV 2 havde krænket de medvirkende plejehjemsbeboeres privatliv ved at have filmet dem og bragt optagelserne, selv om de ikke var i stand til at give et informeret samtykke til deres medvirken.

Klageren var ikke selv omtalt eller afbildet i udsendelsen, men som led i den samfundsmæssige interesse i at få afklaret den presseetiske grænse for, i hvilke situationer et medie kan vise uslørede optagelser af demente personer, valgte Pressenævnet at behandle klagen over udsendelsen. Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik.

Nævnet lagde vægt på, at optagelserne af beboerne ikke viste personlige og intime forhold af en sådan karakter, at optagelserne ikke kunne offentliggøres med samtykke fra beboerne, som havde svækkede kognitive funktioner, og fra eventuelle værger og pårørende.

I kendelsen 1. marts 2022 fandt nævnet på denne baggrund, at TV 2 ud fra en presseetisk betragtning havde udvist tilstrækkeligt hensyn over for de medvirkende beboere i forbindelse med udsendelsen.

## **Artikler om 'tys-tys-kilde' skulle ikke afindekseres**

TV 2 fik i lighed med en række andre medier medhold i, at det ikke var nødvendigt at hindre tilgængeligheden af en række artikler om den såkaldte "tys-tys-kilde", da Pressenævnet afsagde kendelse 17. marts 2022. Forinden havde de syv medievirksomheder afvist at anonymisere eller afindeksere en lang række artikler bragt i perioden fra 2014 til 2021.

Artiklerne omtalte den såkaldte Se og Hør-sag, hvor klageren var blevet idømt halvandet års ubetinget fængsel for som systemoperatør i en IT-virksomhed at have skaffet oplysninger om kendte personer, som han havde solgt til ugebladet.

Pressenævnet fandt ikke anledning til at udtale kritik af medierne.

Nævnet lagde vægt på sagens karakter, alvor og omfang sammenholdt med den tid, der er gået. Nævnet lagde endvidere vægt på, at omtalen har væsentlig offentlig interesse, samt at personen i forbindelse med de strafbare forhold, der blev udøvet over en længere periode, havde udnyttet sin position som systemoperatør.

## **Udsendelse om konkursfinter fik ikke kritik**

To klager over udsendelsen "Operation X: Konkursfinter på falderebet", som blev sendt på TV 2 27. maj 2021, førte ikke til kritik, da Pressenævnet traf afgørelser i sagen 23. august 2022.

I den ene sag havde TV 2s journalist under dække af at være direktør i et nødlidende selskab henvendt sig til en konkursrådgiver med henblik på at få rådgivning om sine muligheder.

I den forbindelse udpegede konkursrådgiveren en vurderingsmand til at foretage en vurdering af det fiktive selskabs aktiver.

Den omtalte konkursrådgiver klagede til Pressenævnet blandt andet over udsendelsens vinkling, og at TV 2 mødte uanmeldt op og foretog et tv-interview med ham.

Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik, men lagde i kendelsen blandt andet vægt på, at konkursrådgiveren havde fået tilstrækkelig mulighed for at udtale sig om den overordnede kritik vedrørende sin rådgivning, at konkursrådgiveren under konfrontationen, der foregik på en neutral lokalitet, valgte at svare på visse spørgsmål, lige som nævnet fandt, at der var samfundsmæssig interesse i afdækningen af forholdene.

I den anden sag klagede direktøren for et konkursramt håndværkerfirma til Pressenævnet blandt andet over udsendelsens vinkling, og at TV 2 ikke havde udvist tilstrækkelig kildekritik. Udsendelsen omhandlede en række kunders erfaringer med firmaet, dets konkurs og overførsel af aktiver til et nyt selskab.

Nævnet lagde i kendelsen blandt andet vægt på, at direktøren fik tilstrækkelig mulighed for at udtale sig om kritikken fremsat af blandt andre tidligere kunder hos håndværkerfirmaet, og at det fremgik klart af udsendelsen, hvilken relation en omtalt kilde havde haft til håndværkerfirmaet. Der blev derfor heller ikke i denne sag udtalt kritik af TV 2s udsendelse.



## **'Station 2' om børnelokkere på nettet har almen interesse**

Programmet 'Station 2: Børnelokkere på nettet', som blev bragt på TV 2 Play 21. marts 2021 og på TV 2 22. marts 2021 fik ikke kritik, da Pressenævnet afsagde kendelse i sagen 17. november 2022.

En medvirkende i programmet klagede til Pressenævnet, efter at TV 2 havde afvist at hindre tilgængeligheden af udsendelsen med henvisning til, at sager om seksuelle krænkelser af børn og unge har samfundsmæssig interesse.

Pressenævnet fandt, at der ikke lå tungtvejende grunde for, at TV 2 burde have imødekommet anmodningen om at hindre tilgængeligheden af udsendelsen.

Nævnet lagde vægt på, at emnet for udsendelsen har klar almen interesse, at klagerens navn ikke fremgår af udsendelsen, og at han er sløret på en sådan måde, at han ikke fremstår identificerbar for en bredere kreds.

### **3. Udsnit af øvrige sager indbragt for seernes redaktør**

Seernes redaktør modtog i 2022 lidt over 9.350 henvendelser med forespørgsler, kommentarer, kritik og klager via sin officielle mailadresse. Der er således tale om en stigning i forhold til 2021, hvor seernes redaktør modtog knap 7.200 henvendelser. Dertil kommer en række henvendelser til min personlige mailadresse.

Seernes redaktør har selv opgjort 43 af årets klage- og kritiksager som værende af mere principiel eller karakteristisk karakter. Der blev givet medhold i syv sager, delvist medhold i fire sager, tre sager endte med en beklagelse, en sag endte med en undskyldning og et slettet opslag, en sag endte med en undskyldning fra TV 2 NEWS, en sag endte med en henvisning til TV 2s public service-forpligtelse, mens klagerne i 24 sager ikke fik medhold. To sager blev sendt videre til behandling på redaktionen.

20 sager havde flere end en klager. Sagen om aflysningen af julekalenderen 'Pyrus – Alletiders Julemand' førte således til omkring 300 klager til seernes redaktør, mens en sag om en uheldig bemærkning i programmet NEWS & Co. førte til lidt over 150 klager til TV 2 og seernes redaktør.

Her følger i kronologisk rækkefølge et udsnit af principielle eller på anden måde karakteristiske sager, som i årets løb blev indbragt for seernes redaktør:

#### **Foto fra Eriksens kollaps i Parken**

En seer klagede 6. januar til seernes redaktør over et billede fra landsholdsspilleren Christian Eriksens hjertetilfælde i Parken i København 12. juni 2021. Billedet blev anvendt på TV 2 NEWS som en citathistorie fra DR, hvor Christian Eriksen selv medvirkede.

I sin mail kritiserede klageren, at man i indslaget viste et billede, hvor Christian Eriksen lå tydeligt bevidstløs - eller måske reelt værre - i kampen mod Finland.

"Et billede, som jeg synes bør udelades og helt unødvendig i forhold til indslagets øvrige fint dækkende billeder, så dette billede bør ikke bringes, hverken da, nu eller siden, jeg synes det er ufint", hed det i klagen.

I mit svar fremhævede jeg, at det fremgik af teksten til indslaget på TV 2 NEWS, at det var første gang Eriksen selv satte ord på sit kollaps under kampen det foregående år.

Det fremgik således af sammenhængen, at fotografierne var dokumentation for, hvad der skete i forbindelse med kollapse i Parken, idet man på nærbilledet af Christian Eriksen kunne se, at han var ved bevidsthed og på vej til sygehuset med et måleapparat på en af fingrene.

Det samme gjaldt for et andet billede, som viste den meget dramatiske situation, da han faldt sammen midt i kampen, som blev transmitteret på landsdækkende tv.

Det fremgår af TV 2s etiske retningslinjer, at TV 2s udgangspunkt er, at man ikke bringer billeder, der krænker personers værdighed – hverken ofrenes, de pårørendes eller seernes.

”Det kan dog være berettiget at vise ubehagelige og voldsomme billeder som dokumentation. Nyheds- og dokumentarjournalistik afspejler virkeligheden, også når det handler om krig, terror, katastrofer og ulykker, og i sådanne tilfælde skal der foretages en afvejning af hensyn”.

Efter min vurdering drejede det sig således om dokumentation i en sag, som har haft stor offentlig bevågenhed. Jeg fandt derfor ikke anledning til kritik af billedvalget.

### **3F-formandens dobbeltliv**

En seer klagede 23. januar 2022 over en debat i programmet 'Presseløgen' på TV 2 NEWS om afsløringen af formanden for fagforbundet 3F's angivelige dobbeltliv.

Klageren foreslog TV 2 at forære de medvirkende redaktører en kopi af den tyske forfatter Heinrich Bölls roman 'Katharina Blums tabte ære', som efter hendes mening burde være "pligtlæsning for enhver journalist".

”Uanset hvor “god” en historie der gemmer sig bag privatlivets skrøbelige slør, så er det jo ikke pinende nødvendigt, at befolkningen bliver involveret i en fagforeningsformands ikke særligt ordentlige erotiske eskapader”, anførte klageren, som tilføjede, at ”medierne skal ikke altid påberåbe sig “pligten til at informere borgerne” - i hvert fald ikke uden en etisk granskning af relevansen af, om borgerne har nytte af at vide ALT!”

Hun tilføjede, at ”dyneløfteri undskyldes med pressens opgave som vagthund over for magtens personer. Det er i mit univers fra 1943 ikke “ordentligt”. Det bør ikke være alt, der bringes videre - uanset nyhedens salgbarhed.”

Klageren rundede af med, at Heinrich Böll stadig har en vigtig pointe, nemlig at ”pressen bør bruge sin magt med anstændighed og omtanke”.

I mit svar anførte jeg, at det efter min vurdering var en journalistisk relevant oplysning, at formanden for landets største fagforbund i årevis havde levet et dobbeltliv, hvor han – også med urigtige oplysninger om sit faglige arbejde - har ført flere kvinder og deres børn bag lyset.

”Posten som formand for 3F er en tillidspost, formanden er valgt og indtager en betydelig position i samfundet. Derfor har det også betydning for eksempelvis formandens medlemmer, at han har været i stand til at agere på den måde – selv om det i udgangspunktet drejer sig om private forhold”, skrev jeg i mit svar.

Offentlighed om en sag af den kaliber er efter min opfattelse i overensstemmelse med TV 2s etiske retningslinjer, hvor det hedder, at forhold af privat karakter ikke omtales, ”medmindre vægtige overordnede interesser taler for det, og i så fald kun efter godkendelse på redaktionelt ledelsesniveau”.

I mit svar tilføjede jeg dog, at "eftertanke er altid en god ide, og jeg har derfor sendt din kommentar – og opfordringen til at læse 'Katharina Blums tabte ære' - videre til redaktionen på 'Presselogen'."

### **Frisk bemærkning om Lars Løkkes skokøb**

Syv seere klagede i slutningen af marts til seernes redaktør over en NEWS-værts lidt friske bemærkning om Lars Løkke Rasmussens sko-køb i forbindelse med et indslag om kommunale tilskud til private borgeres indkvartering af flygtninge fra Ukraine.

I indslaget sagde værten til sin medvært, at hun var lidt flov over, at hun tidligere på morgenen i et interview med en borgmester havde sagt, at "250 kroner er jo ikke noget, man nødvendigvis bliver rig af."

Bagefter havde hun tænkt, at det var i døgnnet, så "det løber faktisk op til flere tusinde kroner – i hvert fald noget Lars Løkke Rasmussen godt kunne få adskillige par sko for."

Bemærkningen førte samme formiddag til en række klagere fra forargede seere.

"Jeg troede mildt sagt ikke egne ører, er det virkelig sådan TV 2 formidler saglig troværdig journalistik", spurgte en, mens en anden fandt, at det var "en uprofessionel og upassende kommentar helt ude af kontekst", da han var ligeglad med den pågældende værts "private mening om Lars Løkke Rasmussen."

I mit svar til de syv klagere oplyste jeg, at jeg havde forelagt deres klage for TV 2s nyhedsdirektør Ulla Pors Nielsen, som i sit svar til mig havde skrevet, at hun var enig i kritikken.

"Det var en uheldig bemærkning, og en helt unødvendig tilføjelse at nævne Lars Løkke og hans sko-køb i den sammenhæng. Det har vi talt om i efterkritikken", skrev nyhedsdirektøren, som tilføjede, at den pågældende vært også selv var enig.

Jeg har som seernes redaktør tilsluttet mig svaret fra TV 2s nyhedsdirektør Ulla Pors Nielsen.

### **Klage over TV 2s "klimabænke"**

Journalist og forfatter Jens Robdrup henvendte sig 12. april 2022 til TV 2s bestyrelsesformand samt seernes redaktør, idet han ønskede at få oplyst, om TV 2s "stunt" med opsættelse af høje bænke flere steder i landet havde været drøftet og godkendt af TV 2s bestyrelse. Han ønskede i den forbindelse oplyst, om de tre medarbejderrepræsentanter havde været inddraget i sagen.

"Såfremt dette ikke er tilfældet, bedes oplyst om sagen har været behandlet i direktionen", hed det i hans mail.

Anledningen til henvendelsen var en udtalelse fra indholdsdirektør Lotte Lindegaard, som i Ekstra Bladet havde udtalt, at "klimaforandringerne kan føles ubegribelige for mange og derfor svære at tage rigtigt ind."

"Som public service-medie er det vores ansvar at formidle vigtig viden på en måde, som alle forstår", sagde hun og tilføjede, at "med de forhøjede bænke vil vi give danskerne et konkret billede af, hvordan fremtiden bliver, hvis vi ikke ændrer noget nu – alle sammen. Det er vores jord og dermed vores ansvar at handle på det."

"Hvis det er TV 2's opgave at opfordre til "handling" til fremme af den grønne omvæltning af vores samfund, bedes man oplyse mig om, hvorledes det vil afspejle sig i den journalistiske dækning af emnet", skrev journalist og forfatter Jens Robdrup i sin klage.

Han henviste til, at det af TV 2s etiske retningslinjer fremgår, at "det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. TV 2 undersøger altid en sag så grundigt som muligt. TV 2 baserer sig som hovedregel ikke på en enkelt kilde."

Jens Robdrup tilføjede, at ifølge Pressenævnets 'Vejledende regler for god presseskik' bør der "udvises kritik over for nyhedskilderne."

"Er ensidig dækning (opfordring til handling) i overensstemmelse med jeres regler", spurgte Jens Robdrup.

"Hvis dette er tilfældet, forsages enhver journalistisk etik. Så bliver journalister aktører for ikke at sige, propagandister, der arbejder for en grøn omvæltning af vores samfund. Så ophører man at være "fjerde statsmagt", hed det i klagen.

I sit svar – som hun havde udarbejdet efter aftale med TV 2s bestyrelsesformand – fastslog indholdsdirektør Lotte Lindegaard, at det er naturligt for en virksomhed som TV 2 at beskæftige sig med klimaforandringer, som har stor samfundsmæssig bevågenhed og interesserer TV 2s seere og brugere.

Lotte Lindegaard tilføjede, at TV 2 netop i marts havde udgivet en ny bestyrelsesgodkendt ansvarlighedsrapport, som blandt andet beskriver TV 2s bidrag til som virksomhed at beskytte miljøet og mindske den negative påvirkning af klimaet.

"I de senere år har TV 2 desuden styrket den redaktionelle dækning af bæredygtig udvikling, klima, miljø og biodiversitet. Denne dækning sker i henhold til TV 2s programetik, som du også henviser til i din mail, og skal således være troværdig, fair og redelig". Som det også er beskrevet i de etiske retningslinjer, arbejder TV 2 altid på seernes og brugernes vegne", skrev Lotte Lindegaard.

Indholdsdirektøren understregede, at TV 2 ikke er part i den redaktionelle dækning af klimaområdet, "men dækker emnet for at sikre vores seere og brugere adgang til væsentlig samfundsinformation og debat."

Hun tilføjede, at formålet med den aktuelle marketingkampagne med de høje bænke i Aarhus, Odense og København var at skabe opmærksomhed om TV 2s programmer om klimaforandringer.

"Det er intentionen, at bænkenes forøgede sædehøjde både virker som blikfang på forbipasserende og samtidig på en konkret og let afkodelig måde anskueliggør de klimarelaterede udfordringer i form af forventede vandstandsstigninger i verdenshavene, vi ifølge blandt andet FN's klimapanel står over for som samfund, hvis den globale opvarmning fortsætter", skrev Lotte Lindegaard.

Indholdsdirektøren understregede, at der ikke er fuld videnskabelig konsensus om årsager og omfang af klimaforandringer, ligesom behovet for og prioriteringen af mitigerende tiltag naturligvis er genstand for debat.

"I marketingkampagnen er den forøgede bænkhøjde fastsat ud fra, hvad FN's klimapanel (IPCC) i sin seneste klimarapport fra august 2021 beskriver som en realistisk vandstandsstigning i år 2100, hvis man ikke foretager sig noget. Det er således tilstræbt, at marketingkampagnen tager udgangspunkt i samme bredt anerkendte bud på de forventede vandstandsstigninger, som meget af samfundsdebatten om emnet tager udgangspunkt i", fremgik det af svaret fra indholdsdirektøren, som håbede, at Jens Robdrup ville se med på programmerne.

"Vi håber, at de kan stimulere debatten på klimaområdet med viden og perspektiver om udfordringernes omfang og hvordan, vi bedst håndterer dem", skrev indholdsdirektør Lotte Lindegaard.

I mit svar til Jens Robdrup påpegede jeg, at TV 2s kampagne 'Vores jord, vores ansvar' endnu ikke er afsluttet, og min kommentar var af den grund kun af principiel karakter, da jeg som seernes redaktør ikke er involveret i programproduktion.

Efter min opfattelse er det dog vigtigt at holde sig for øje, at vi i Danmark har fri debat, og det gælder også i forhold til mulige fremtidsscenerier for udviklingen i det globale klima.

"Det er i den forbindelse vigtigt, at debatten foregår på et sagligt og oplyst grundlag, og at man i informationsformidlingen også giver plads til divergerende synspunkter, herunder måske ikke mindst fra fagfolk med særlig indsigt i de valgte problematikker", skrev jeg i mit svar, hvor jeg med det udgangspunkt tilsluttede mig indholdsdirektør Lotte Lindegaards svar.

Selv om den vil kunne opfattes som polemisk, så jeg derfor ikke noget forkert i en kampagne med høje bænke som blikfang – dog forudsat at TV 2 tager de nødvendige forbehold i spørgsmål, som ikke er endeligt afklarede, så man som seer kan tage stilling på et oplyst grundlag.

### **Nej tak til Facebook-tvang**

En seer klagede 17. marts 2022 til seernes redaktør, fordi "det irriterer mig voldsomt, at vi, som betaler for TV 2 SPORT, udelukkes fra at stille spørgsmål og deltage i konkurrencer, hvis ikke man er med på Facebook/Meta."

"Lad være med bare at sende henvendelsen videre til et slider-sladdersvar fra sportsredaktionen. Jeg udbeder mig en principiel stillingtagen, for jeg er med til at betale de præmier, jeg udelukkes fra", hed det i klagen, hvor han tilføjede, at det ikke kan være rigtigt, "at en public service-kanal stiller betingelser om, at man skal være medlem af et privat foretagende for at gøre sig gældende."

"Hvad ville der mon ske, hvis I skrev, at kun kunder i Danske Bank kunne deltage i jeres konkurrencer", lød det fra klageren, som afventede "en klar stillingtagen fra seernes tillidsmand og ikke et abeskub til sportsredaktionen."

I mit svar indledte jeg med at bemærke, at spørgsmål vedrørende TV 2s anvendelse af 3.-parts platforme normalt ligger uden for seernes redaktørs område, som primært er at tage stilling til programetiske henvendelser og klager, mens spørgsmål om valg af teknologi, betalingsmetoder, platforme for publicering og lignende ligger andre steder i organisationen.

”Det er derfor ikke udtryk for det, du i din mail omtaler som ”abesku”, når jeg i forbindelse med sagsbehandlingen har indhentet svar fra redaktionen på TV 2 Sporten, hos Nyhederne, Programafdelingen og TV 2 Jura”, anførte jeg.

Som led i sagsbehandlingen havde jeg derfor blandt andet forelagt klagen for ledelsen på TV 2 Sporten, og her oplyste den ansvarlige redaktionschef, at redaktionens ”tanker bag at bruge for eksempel Facebook som platform for konkurrencer skal udelukkende findes i det faktum, at det er et medie, hvor vi rammer mange danskere på en gratis platform. Det vil sige, at de fleste danskere kan deltage, hvis de ønsker det.”

”Så vi forsøger at imødekomme de fleste brugeres adfærd. Samtidig er sociale medier en smart måde at indsamle kommentarer på, og da vi samtidig kan eksponere dem for andet af vores indhold på Facebook, så giver det mening for os som medievirksomhed at være til stede der. TV 2 har ikke på samme måde en smart løsning til netop dette”, skrev redaktionschefen i sit svar.

TV 2 Sporten er ikke alene om at anvende blandt andet Facebook i forbindelse med debat om redaktionelt stof på TV 2. En række af TV 2s redaktioner driver således sider på Facebook, og det gælder også Nyhedsafdelingen, som lægger mange artikler ud til debat på det sociale medie. Den langt overvejende del af nyheds- og sportsstoffet på Facebook er henvisninger til artikler og opslag på TV2.DK, dog forsynet med en kortfattet tekst.

TV 2 har tidligere drevet egne åbne debatsider på såvel tekst-tv som på TV2.DK, men siderne blev efter nogle år lukket, da debatten ofte mudrede til i personangreb fra debattører, som i adskillige tilfælde skrev under falske identiteter.

Et grundlæggende problem var den manglende validering af brugeres identitet.

På Facebook fungerer det ikke ideelt, men langt hovedparten af debattørerne skriver under eget navn, og der er generelle Facebook-regler samt TV 2-specifikke regler for god debat på sitet.

På TV 2s sider på Facebook er der tale om en overvåget debat, hvor moderatorerne i nogle tilfælde giver advarsler, mens man i andre tilfælde fjerner kommentarer, hvis de overskrider TV 2s regler for god debat på siderne.

Facebook spiller en stor rolle som ”indgangsport” til siderne på tv2.dk. Det sociale medie leverer omkring 14 procent af sidevisningerne på tv2.dk, så der er en klar publicistisk interesse i også at tiltrække brugere via Facebook.

Ud over Facebook har TV 2 Nyhederne og Sporten i en række tilfælde i de senere år også anvendt kommentarspor på tv2.dk, hvor brugere har kunnet skrive ind med spørgsmål og kommentarer til eksempelvis udvalgte politiske sager, live-dækning af retssager og sportsbegivenheder.

I Nyhedsafdelingen har man endvidere i forbindelse med partilederrunder ved Folketingsvalg udover Facebook også givet seere mulighed for at indsende kommentarer og spørgsmål via sms til 1234.

Seerafstemninger i underholdningsprogrammer som ’Vild med dans’ og ’X Factor’ foregår typisk via sms.

Ifølge TV 2 JURA er TV 2 ikke lovmæssigt afskåret fra at tilbyde konkurrencer og lignende på sociale medier. Praksis i den slags sager er dog, at det drejer sig om konkurrencer med beskedne præmier.

Konkurrencer med store præmier – for eksempel ved indsamlinger som 'KNÆK CANCER' og lignende – foregår som regel via sms, hvor der opkræves en betaling for deltagelse. Det samme gjaldt et program som 'Alle vores børn' i efteråret 2021, hvor man blandt andet kunne vinde fodboldtrøjer i en konkurrence, som foregik via sms.

Tidligere kunne man også deltage via overtakserede tjenester på fastnettelefoner, men den mulighed har teleselskaberne fjernet.

Ifølge TV 2 JURA er TV 2 ikke underlagt forpligtelse til at drive et website.

Public service-tilladelsen gælder udelukkende for TV 2s hovedkanal, og der er ikke noget krav om digitale tjenester. Siderne på tv2.dk er derfor et ekstra tilbud, som for nyheds- og informationssidernes vedkommende er gratis for brugerne.

Tilsvarende er nichekanalerne TV 2 CHARLIE, TV 2 ZULU, TV 2 NEWS, TV 2 FRI, TV 2 SPORT, TV 2 SPORT X og TV 2 PLAY ikke underlagt public service-krav.

"Jeg har forståelse for, at det kan være irriterende, at man ikke kan stille spørgsmål og deltage i konkurrencer, hvis ikke man er med på Facebook. Dele af debatten – blandt andet ved partilederrunder, livedækning af større retssager og lignende – foregår dog som nævnt ovenfor også på TV2.DK", skrev jeg i mit svar.

Konklusionen er imidlertid, at TV 2 juridisk ser ud til at være på fast grund, når man anvender Facebook og andre 3.-parts løsninger som platform for debat og konkurrencer.

"På den baggrund finder jeg ikke anledning til at kritisere TV 2, men jeg har for god ordens skyld sendt din klage og mit svar videre til orientering for TV 2s administrerende direktør samt indholdsdirektøren, så den kan indgå i direktionens overvejelser på det område", skrev jeg i mit svar.

### **Husk detaljerne i minksagen**

Efter at have set et nyhedsindslag med en minkavl fra Gjøøl i Nordjylland 1. juli sendte en nordjysk seer en klage til seernes redaktør.

"Det undrer mig, at TV 2 i dette og andre interviews om samme sag aldrig spørger avleren, om hans farm lå i risikozonerne 1 eller 2 eller i zone 3", hed det i klagen fra den nordjyske seer.

Han tilføjede, at det alene var i zone 3, at der manglede lovhjemmel til aflivningen, så i de to andre zoner var der ikke det problem. Efter seerens opfattelse kunne minkavlerne i zone 1 og 2 således ikke klandre regeringen for manglende lovhjemmel, "selv om de selvfølgelig nok kan være utilfredse med beslutningen."

"Jeg mener, det er relevant for seerne at vide, om pågældende avlers kritik af regeringens manglende lovhjemmel er berettiget for hans eget vedkommende. Så vidt jeg ved, lå Gjøøl ikke i zone 3", lød det i klagen.

I mit svar anerkendte jeg, at det kunne være relevant at spørge tidligere minkavlere om, hvorvidt deres besætning var placeret inden for en af de to risikozoner, hvor myndighederne med bekendtgørelsen af 8. oktober 2020 lovligt kunne påbyde aflivning af alle mink – eller i zone 3, hvor der på tidspunktet for regeringens beslutning 4. november 2020 ikke var lovhjemmel til at beordre dyrene aflivet. Samtlige minkbesætninger i Gjøøl lå i zone 1 eller 2.

Ifølge Fødevareministerens svar til Folketingets miljø- og fødevareudvalg i december 2021 stammede 73,3 procent af de aflivede mink fra besætninger i zone 1 eller 2, mens 26,7 procent kom fra minkfarme uden for smittezonerne, altså zone 3.

Det ændrede dog ikke på, at der ifølge Granskningskommissionens rapport om minksagen ikke var det fornødne lovgrundlag for samtlige zoner, da beslutningen blev meldt ud i begyndelsen af november 2020.

"I forhold til interviewet i 12 Nyhederne i dag finder jeg imidlertid, at hensynet til den pågældende tidligere minkavlrets ret til at ytre sig vejer tungere end spørgsmålet om, i hvilken zone hans egen besætning var placeret", anførte jeg i svaret til den nordjyske seer.

### **Fairness at spørge Mette Frederiksen**

En seer klagede i begyndelsen af juli til seernes redaktør efter på TV 2 NEWS at have set et indslag med Mette Frederiksen om offentliggørelsen af Granskningskommissionens rapport.

"Nu holder jeg ikke til det længere. TV 2-journalister er gået alt for langt over stregen for objektivitet alt for mange gange nu og alt for længe. Jeg vil decideret kalde jeres journalister for blå bloks lejesvende med den måde, de har svinet og stadig sviner Mette Frederiksen til og forsøger igen og igen at sætte hende i et dårligt lys både under corona og under minksagen. Det er nu under bæltstedet", fastslog seeren i sin klage.

Hun tilføjede, at TV 2s journalister er "så politiserede og så mørkeblå, at det skrider til himlen."

"Selv under interviews med folk, der støtter og forsvarer Mette F., bliver jeres journalister ved og ved med at stille de samme og de samme spørgsmål om og om igen, fordi svaret ikke passer ind i deres blå mindsets", skrev seeren efter at have set indslaget samme morgen.

"Kun Hans Engell kan give jeres journalister svar på tiltale og sætte dem og deres skjulte blå dagsorden til vægs og give dem svar på tiltale, når de gang på gang overskrider objektivitetens grænse for, hvad en journalist på et nationalt medie kan tillade sig", skrev hun og rundede af med "shame on you, TV 2!".

I mit svar understregede jeg, at det var vigtigt at huske på, at det "ikke er TV 2, men Granskningskommissionen, som i sin flere tusinde sider lange beretning retter en skarp kritik af statsministeren og hendes regerings håndtering af minksagen."

Jeg tilføjede, at TV 2s opgave blandt andet var at bede statsministeren om at forholde sig til, at de blå partier ønskede en advokatvurdering af, om hun og regeringen også havde udvist grov uagtsomhed i et omfang, så det eventuelt kunne være ansvarspådragende.

Det er et grundvilkår i et demokratisk retssamfund, at en anklaget har ret til et forsvar - og det princip gælder også, når man i offentligheden bliver udsat for væsentlig kritik.

Det var derfor helt efter bogen, når medierne - herunder også TV 2s journalister - forelagde kritikken for Mette Frederiksen, så hun kunne få mulighed til at svare for sig.

"Journalister kan være insisterende - nogle vil endda sige irriterende - men det handler også om fairness, når man lader den anklagede part få mulighed for at svare på den fremsatte kritik", lød min konklusion.



## **Spørgsmålet om grov uagtsomhed er ikke afgjort**

Granskningskommissionens rapport var også genstand for en henvendelse i begyndelsen af august, da en seer klagede over, at det på TV 2 NEWS var blevet oplyst i både oplæsning og på skrift, at statsministeren ifølge rapportens konklusioner har udvist grov uagtsomhed i sagen.

"Det ville være meget overraskende, da en granskningskommission ikke må vurdere ministres retlige ansvar", lød det i henvendelsen fra klageren, som tilføjede, at kommissionen konkluderede, at statsministerens udmelding om aflivning af minkene i zone 3 var vildledende, men at hun ikke havde viden herom eller hensigt hertil.

"Og man nævner udtrykkeligt, at man ikke har taget stilling til, om der foreligger grov uagtsomhed", skrev klageren og tilføjede, at disse konklusioner har været så tit omtalt og er så kendte, at man må undre sig over, at TV 2 pludselig kan sige det stik modsatte.

"Jeg har svært ved at undertrykke en undren over, om det er med forsæt - eller kun grov uagtsomhed", lød den afsluttende salut.

I mit svar anførte jeg kort og godt, at klageren havde ret i, at det var en fejl, da studieværten i oplægget til indslaget på TV 2 NEWS 5. august kl. 19.23 sagde, at "i redegørelsen lød konklusionen blandt andet, at statsminister Mette Frederiksen har udvist groft uagtsomhed i sagen. "

Det er ikke korrekt. I kommissionens beretning står der, at "kommissionen finder således, at Mette Frederiksens udmeldinger på pressemødet den 4. november 2020 objektivt set var groft vildledende, men at Mette Frederiksen subjektivt ikke havde viden herom eller hensigt hertil. Kommissionen har herved ikke foretaget en vurdering af, om der foreligger grov uagtsomhed." Citat slut.

## **Klager over dækningen af Fields-sagen**

En række seere klagede efter angrebet i indkøbscentret Fields i København 3. juli 2022 til seernes redaktør. Tre personer blev dræbt ved angrebet, fire blev såret kritisk, mens tre andre blev strejft af skud.

TV 2 valgte på den baggrund at samsende livedækningen på både TV 2 og TV 2 NEWS det første døgn, og det førte til klager fra en del seere, som ønskede at få de sædvanlige programmer tilbage.

"Jeg synes, det er over al kritik, at I sender hele aftenen i går og nu hele dagen omkring Fields-skyderiet. Der sidder folk, som ikke kan lave andet end at se tv, og det eneste, de så skal kigge på, er denne tragedie", hed det i en klage.

"I går gik hele aftenen kun med denne tragiske hændelse og Gud hjælpe mig, om I ikke fortsætter her til morgen. Lad os nu få de normale udsendelser tilbage. Der er andet i verden", hed det i en anden klage, mens endnu en seer rundede sin henvendelse af med, at "i sport er I hurtige til at skifte, så helt ærligt så skift nu!"

En anden seer var bekymret for, om den omfattende dækning kunne anspore andre "syge folk" til at gøre det samme som gerningsmanden, når de kunne se, hvor meget "skærmtid" et attentat kunne udløse.

”Den pågældende voldsmand bliver bare mere og mere kendt og bemærket - og nogle få (syge) vil sågar se ham som sej og helteagtig”, lød det i klagen.

Andre kritiserede billedækningen, hvor man blandt andet kunne se folk flygte på gangene i Fields, lige som der blev vist billeder af den formodede gerningsmand.

I mine svar understregede jeg blandt andet, at TV 2 er underlagt public service-forpligtelser, som blandt andet indebærer, at ”programvirksomheden skal sikre befolkningen adgang til væsentlig samfundsinformation og debat.”

Det er kun TV 2s hovedkanal, som er underlagt public service-krav, og TV 2 valgte derfor at samsende udsendelser om skudangrebene i Fields søndag aften og hele mandagen frem til 18 Nyhederne ikke blot på TV 2 NEWS, men også på TV 2s hovedkanal.

Jeg tilføjede, at redaktionens vurdering var, at der var tale om alvorlige begivenheder af væsentlig interesse for det danske samfund, og TV 2 valgte derfor at rydde programfladen til fordel for Nyhederne.

Med hensyn til spørgsmålet om billedækningen anførte jeg med henvisning til TV 2s etiske retningslinjer, at nyheds- og dokumentarjournalistik afspejler virkeligheden, og det kan derfor være berettiget at vise ubehagelige og voldsomme billeder som dokumentation i sager af væsentlig samfundsinteresse. Det gjaldt efter min vurdering også i forhold til det voldsomme angreb i Fields-centret i København.

Jeg understregede endvidere, at det ved indsamling og brug af billeder er vigtigt, at TV 2 redigerer i materialet og som hovedregel slører ofre for forbrydelser og ulykker, så de ikke er genkendelige i en bredere kreds. Det samme gør sig ikke altid gældende for de videoklip, som private lægger op på sociale medier.

I indslagene fra Fields havde TV 2 netop sløret gerningsmandens ansigt, da det var omstændighederne, og ikke hans identitet, som var relevant for læsere og seere i den sammenhæng.

Go’ morgen Danmark bragte nogle dage efter angrebet et indslag med tre overlevende og en ung butiksansat, som havde reddet den ene. Det indslag førte også til en klage, hvor jeg i mit svar konkluderede, at de pågældende historier viste, hvor meget det betyder, at der i sådanne situationer er mennesker, som formår at bevare overblikket og hjælpe andre, selv om de også selv er i alvorlig fare.

”Det er - trods den tragiske baggrund - en positiv historie, som både kan inspirere og berolige mange mennesker. Set fra min stol er det en vigtig historie at fortælle, og det handler ikke om at ”koge suppe”, men om at bidrage til refleksion i en sag af samfundsmæssig interesse”, lød det i mit svar på klagen.

### **Kan man omtale den nye britiske premierminister som ”indvandrer”?**

Regeringsforhandlingerne i Storbritannien førte i begyndelsen af juli til en forespørgsel fra en seer, som ønskede at høre, hvordan man definerer en indvandrer i nyhedsdækningen på TV 2 NEWS.

”Jeg hørte Ulla Terkelsen flere gange omtale den britiskfødte kandidat til premierministerposten og formand for de britiske konservative, Rishi Sunak, som indvandrer til trods for, at manden er født og opvokset i Storbritannien og har britisk statsborgerskab”, lød det i henvendelsen.

Klageren tilføjede, at han godt kunne tænke sig at vide, hvor TV 2 mener, at Sunak er indvandret fra, når han er brite.

"Så vidt jeg ved, er det hans forældre, der har indvandret til Storbritannien. Jeg mener, at den form for omtale er stærkt diskriminerende", sluttede han.

I mit svar oplyste jeg, at jeg havde forelagt spørgsmålet for Ulla Terkelsen, som svarede, at Rishi Sunak ganske rigtigt er født i Storbritannien, men at hans familie indvandrede fra Østafrika i bølgen af de mange "African Indians", som kom til landet efter de afrikanske staters uafhængighed i 1960'erne og frem til 1980'erne.

"Rishi Sunak er meget stolt af sin indiske indvandrerbaggrund og nævner den tit som eksempel på, at det britiske samfund giver folk, også dem med indvandrerbaggrund, chancen. Derfor er han konservativ, fordi han mener, at partiet er bedst for "entreprenørskab" og "new beginnings", skrev Ulla Terkelsen, som tilføjede, at Rishi Sunak i kampagnevideoer selv har fremhævet sin families baggrund som indvandrere i Storbritannien.

Jeg tilføjede i mit svar, at det på ingen måde var mit indtryk, at Ulla Terkelsen havde haft noget ønske om at diskriminere Rishi Sunak ved at nævne hans indiske familiebaggrund.

### **Ung politiker hængt ud på Nyhedernes Facebook-side**

Den 20-årige byrådspolitiker Malte Jäger fra Kerteminde henvendte sig 31. august til seernes redaktør for at få redaktørens vurdering af en sag, hvor TV 2 Nyhederne havde omtalt ham på Facebook. Han havde forinden modtaget en undskyldning fra chefredaktørerne for tv2.dk og for TV 2 Nyhederne.

"Jeg sætter pris på, at jeg endelig har fået undskyldningerne, og jeg er også glad for, at opslaget er taget ned. Men det skete jo altså først tre dage efter, så skaden var for længst sket. Derfor vil jeg gerne bede om din vurdering af min henvendelse", lød det i Malte Jägers klage til seernes redaktør.

Opslaget på Facebook handlede om den årlige havnefest i Kerteminde, hvor to politikere skal skubbe hinanden i vandet. En fest med stolte traditioner, hvor hovednavnene et år var Venstres Uffe Ellemann-Jensen og Fremskridtspartiets Mogens Glistrup.

"I år var jeg, en ung byrådspolitiker, så heldig at blive inviteret til at slås med borgmesteren i byen. Det er sjov og ballade for byens borgere. Jeg bliver af arrangørerne bedt om at lave en sjov video, hvor jeg med et glimt i øjet udfordrer borgmesteren og dermed gør reklame for festen", oplyste byrådspolitikereren i sin klage.

Videoen høstede mange likes, men da borgmesteren så den, valgte han at droppe sin video. På den baggrund valgte ledelsen for havnefesten også at tage den unge udfordrers video ned, hvorefter det endte som en historie i Kerteminde Avis og på TV 2 Fyn – og derefter på TV 2 Nyhedernes side på Facebook.

"I vælger så i jeres Facebook-opslag fuldstændig at ignorere alt det ovenstående. I skriver bare, at jeg vil smadre en socialdemokrat. Det svarer til, at I tager en sætning ud af et standup-show og påstår, at standup'eren i ramme alvor vil gøre det, han står og joker med på scenen", skrev Malte Jäger, som følte sig hængt ud af TV 2 Nyhederne i opslaget på Facebook.

Det indgik i klagen, at TV 2 Nyhederne ikke selvstændigt havde kontaktet ham i forbindelse med opslaget.

Selve dysten forløb dog fint, og den unge politiker vandt en kneben sejr.

"Alle morede sig. Deltagerne. Arrangørerne. Tilskuerne. Og Harske Hubbi kommenterede ivrigt vores slåskamp", skrev han i sin klage.

I forbindelse med klagebehandlingen lykkedes det for redaktionen på tv2.dk at fremskaffe et skærmbillede af det slettede opslag på TV 2 Nyhedernes side på Facebook, hvor teksten over billedet lød:

"Hvem vil ikke gerne se mig smadre en socialdemokrat?", lød det blandt andet i videoen".

I rubrikken under billedet lød teksten: "Politikers video fjernet: - Den skulle aldrig have været oppe".

Citatet i overskriften stammede fra Malte Jägers fjernede video, hvor han ifølge det oplyste indledte med ordene: "Jeg håber Kasper har trænet, for hvis han har sløset lige så meget med det, som han har med skatteborgernes penge, så kommer jeg til at rive ham rundt i manegen. Det vil jeg dog synes ville være pragtfuldt, for hvem vil ikke gerne se mig smadre en socialdemokrat?"

Det fremgik af artiklen "Politikers video fjernet: Den skulle aldrig have været oppe", at videoen "har vist sig at være en tand for meget for Havnefesten, der har taget videoen ned igen fra deres Facebook-side".

Denne artikel var skrevet af TV 2 Fyn, men også offentliggjort på tv2.dk som et led i samarbejdet med TV 2.

I mit svar til Malte Jäger fremhævede jeg, at han i artiklen selv er citeret for en kommentar til sagen.

"Efter min vurdering er du således i overensstemmelse med TV 2s etiske retningslinjer blevet forelagt kritikken fra Kertemindes borgmester Kasper Ejning Olesen samt formanden for de konservative Henrik Madsen, som også er citeret i TV 2 Fyns omtale af sagen", skrev jeg i mit svar.

Det afgørende problem var derfor efter min opfattelse ikke spørgsmålet om forelæggelse, men derimod den skarpe og meget ensidige vinkling i overskriften på Facebook-opslaget.

"Jeg er derfor enig med chefredaktør Kristoffer Pinholt, som i en mail til undertegnede vurderer, at det klart burde have fremgået af opslaget på TV 2 Nyhedernes side på Facebook, at der var tale om aftalt spil mellem dig og Kertemindes borgmester i forhold til den planlagte dyst. Det er i den forbindelse vigtigt, at det er et arrangement, som afvikles med et "glimt i øjet", og at man derfor ikke skulle tage citatet fra videoen helt bogstaveligt", skrev jeg i mit svar til den unge politiker.

Ifølge Kristoffer Pinholt, der er chef for tv2.dk, var der ikke tale om et "bevidst" misvisende Facebook-opslag. Fejlen skyldtes ifølge Kristoffer Pinholt en redaktør, "som ikke havde fanget den humoristiske tone, og at du og borgmesteren havde aftalt at stille op i dysten til Kerteminde Havnefest."

"Jeg er enig med dig i, at redaktionen burde have reageret hurtigere på din henvendelse. Tre dage er lang tid på sociale medier. På den baggrund kan jeg fuldt ud tilslutte mig beslutningen om at fjerne opslaget samt

den undskyldning, du har modtaget fra Kristoffer Pinholt og Thomas Funding”, skrev jeg i mit svar til byrådspolitiker Malte Jäger.

### **Tucker Carlson er ikke bare en ”kendt tv-vært”**

Attentatet mod de to russiske gasledninger Nord Stream 1 og Nord Stream 2, som sprang læk efter tre store eksplosioner på havbunden ud for Bornholm i slutningen af september førte også til klager til seernes redaktør. Det skete, da flere læsere kritiserede artiklen ”USA er ansvarlig for gaslæk ved Bornholm, siger kendt tv-vært”, som blev offentliggjort på tv2.dk 28. september 2022.

Artiklen handlede om, at der på sociale medier var begyndt at florere diverse spekulationer om, at det ikke var Vladimir Putins Rusland, men måske i virkeligheden USA, som stod bag sprængningen af de to gasledninger.

Rygterne blev blandt andet bragt til torvs på den højreorienterede amerikanske tv-kanal Fox NEWS, hvor værten Tucker Carlson havde luftet en teori om, at USA's præsident Joe Biden stod bag angrebet.

”Jeg mener, at det er ekstremt problematisk, at I i den omtalte artikel ”USA er ansvarlig for gaslæk ved Bornholm, siger kendt tv-vært” fuldstændig ukritisk viderebringer synspunkter fra Tucker Carlson som fakta”, lød det i en klage fra læser.

”Det kan ikke passe, at I er ubekendte med hans sædvanlige udgydelser, eller at han har været i retten, hvor han direkte sagde, at ingen skulle tage ham seriøst, da hans program bare er underholdning”, hed det endvidere i klagen til seernes redaktør.

Klageren fandt, at ”det er ikke godt nok bare lige at snige en ”han kom ikke med dokumentation” ind midt i en kilometerlang artikel.”

I mine svar oplyste jeg, at jeg havde forelagt kritikken for den ansvarlige redaktionschef på tv2.dk, som havde ændret artikel og overskrift, så TV 2 nu kalder Tucker Carlson for en ”kontroversiel tv-vært”.

Artiklen var desuden tilføjet dette afsnit:

”I nat dansk tid dukkede den så op på amerikanske Fox NEWS, hvor den kontroversielle vært Tucker Carlson fortalte seerne, at USA sandsynligvis står bag sabotageaktionen. Tucker Carlson er tidligere blevet kritiseret for racistiske kommentarer og for at puste til konspirationsteorier om stormen på Kongressen, Sandy Hook og 11. september.”

Jeg tilføjede i mine svar, at ved blot at kalde ham ”en kendt TV-vært” risikerede man – hos nogle læsere – at skabe et billede af en mere neutral nyhedsformidler, som næppe holder i Tucker Carlsons tilfælde.

Det indgik i klagerne, at Tucker Carlsons egne advokater – ifølge en artikel fra det amerikanske public service-medie NPR - har erklæret, at deres klients udtalelser ofte er baseret på overdrivelser, ”som ikke skal tages bogstaveligt.”

På den baggrund kunne jeg tilslutte mig redaktionens rettelse.

LARS BENNIKE, 20.01.2023

## **Bilag:**

### **Omfang af seerhenvendelser**

I overensstemmelse med bestemmelserne i TV 2s public service-tilladelse om at overvåge TV 2 DANMARK A/S' behandling af henvendelser fra seere har TV 2 og seernes redaktør i samarbejde med TV 2s tekniske afdeling fortsat arbejdet med at foretage en løbende registrering af henvendelser, herunder klager over TV 2 DANMARK A/S' virksomhed. TV 2 håndterer og opbevarer henvendelser i henhold til reglerne i EU's persondataforordning GDPR (General Data Protection Regulation), som trådte i kraft 25. maj 2018.

Hovedparten af alle henvendelser til TV 2 foregår via mails. Ifølge den elektroniske registrering har TV 2 således via de vigtigste offentlige TV 2-mailadresser i 2022 modtaget og kategoriseret 25.021 seerhenvendelser. Det er i forhold til 2021 en stigning på godt 4.500 mails. Dertil kommer ansøgninger, som ikke registreres i henhold til persondataforordningen, samt et stort antal pressemeddelelser samt spammails, som ikke længere indgår i registreringen.

Seernes redaktør modtog i 2022 lidt over 9.350 henvendelser med forespørgsler, kommentarer, kritik og klager via sin officielle mailadresse. Der er således tale om en stigning på omkring 30 procent i forhold til 2021, hvor seernes redaktør modtog lidt under 7.200 henvendelser. Dertil kommer en række henvendelser til redaktørens personlige mailadresse.

En række af disse henvendelser er i overensstemmelse med proceduren sendt videre til besvarelse i TV 2s afdelinger, og derefter er nogle af dem vendt tilbage til behandling hos seernes redaktør. I andre tilfælde er henvendelser stilet direkte til seernes redaktør med anmodning om en vurdering.

Som følge af tekniske problemer er seerhenvendelser sendt direkte til seernes redaktør i hovedparten af året ikke blevet kategoriseret.

Af de 15.671 henvendelser til både TV 2 og seernes redaktør, som blev kategoriseret, fordeler tallene sig således:

4.898 sager blev registreret som spørgsmål fra seerne, 4.528 som forslag, 4.334 mails lå i kategorien kritik/kommentarer, 772 blev registreret som klager, 659 henvendelser handlede om faktuelle fejl, 204 mails havde karakter af ros, 182 drejede sig om dårligt sprog og 35 om stavefejl. TV 2 modtog og behandlede desuden i perioden 59 henvendelser med anmodninger om afindeksering/anonymisering på tv2.dk.

Aflysningen af genudsendelsen af 'Pyrus – Alletiders Julemand' gav anledning til omkring 1.500 mails i november og december. 1.200 af klagerne blev sendt direkte til TV 2 Fiktion, og tæller derfor ikke med i denne opgørelse over henvendelser, mens 300 klager blev sendt til seernes redaktør. Samme sag medførte over 17.000 opslag på TV 2 Nyhedernes side på Facebook. I december modtog TV 2 desuden 49 klager over, at Tinka var forsinket på grund af VM i fodbold, og 27 klager over en bemærkning om en "diagnose" i Tinka. Samme måned besvarede TV 2 og seernes redaktør tilsammen 157 klager fra ind- og udland efter en sag om en uheldig bemærkning i programmet 'NEWS & Co'.

Fra februar og frem modtog seernes redaktør flere end 50 klager over omfanget af dækningen af krigen i Ukraine på hovedkanalen. TV 2 Nyhederne modtog årets løb en række opfordringer til at arrangere indsamlinger til krigens ofre. Desuden klagede en række seere til TV 2 Nyhederne og seernes redaktør over voldsomme billeder fra krigen.

I forbindelse med dækningen af Folketingsvalget reagerede op mod 70 seere i oktober med kritik af 'Topmødet' mellem statsminister Mette Frederiksen, Venstre-formand Jakob Ellemann-Jensen og den konservative formand Søren Pape. Kritikken drejede sig primært om afbrydelser af deltagerne og beskyldninger om slagside til fordel for især statsministeren. I august fandt andre seere dog i mails til TV 2 Nyhederne, at stationens journalister efter deres opfattelse hælder til blå side.

På programsiden var det i lighed med tidligere år udsendelser som 'Vild med dans' og 'X Factor' og 'Knæk Cancer', som var genstand for adskillige seerhenvendelser. Det samme gjaldt også dokumentarer som 'Minkfarmens skjulte smitte' og 'Håbløst arbejde'. Tilsvarende fik livedækningerne af den britiske dronning Elizabeth II's regentjubilæum i juni og begravelse i september en række kommentarer fra seere.

For TV 2 Sporten bød 2022 især på mange henvendelser om Tour de France, hvor danske Jonas Vingegaard vandt i juli. VM i fodbold for herrer i Qatar i november-december gav udover ris og ros også anledning til en del forespørgsler til TV 2 om mulighederne for tilladelse til visning af kampe ved offentlige arrangementer. Andre store temaer på Sportens område var Vinter-OL i Beijing i februar, Viktor Axelsens sejr ved All England i badminton og VM i håndbold, hvor de danske herrer vandt bronze.

TV 2 Kundecenter behandlede i 2022 næsten 207.000 henvendelser, en stigning på 13 procent i forhold til året før.

21,6 % af sagerne drejede sig om betaling, 20,9 % om opsætning af TV 2 PLAY, 16 % om tekniske spørgsmål, 13 % om problemer med login og 12,8 % om opsigelse, mens øvrige henvendelser udgjorde 6,7 %.

Ventetiden på de forskellige indgange til Kundecenteret er: Samtale 102 sekunder, chat 17 sekunder og svar via mail/web 7 min.

TV 2 har i en årrække modereret debatten på sociale medier, og TV 2 Nyhedernes i alt syv sider på Facebook og Instagram modtog i 2022 lidt over 6 millioner kommentarer, hvilket er en stigning på knap 10 % i forhold til 2021.

Moderatorerne tog i årets løb aktivt stilling til cirka 820.000 kommentarer, som blev læst og vurderet. Det er en stigning fra 750.000 i 2021.

I et mindre antal tilfælde blev kommentarer slettet, lige som enkelte debattører blev blokeret i en periode for overtrædelse af debatreglerne.