

Kendelse

afsagt den 12. oktober 2021

Sag nr. 2021-80-0668

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at TV 2 har afvist hendes anmodning om at slette, anonymisere eller afindeksere artiklen ”*Sygeplejerske ville dræbe patient*”, som blev bragt den 15. november 2005 af TV 2 på netavisen nyheder.tv2.dk, idet hun mener, at god presse-skik derved er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

TV 2 bragte den 15. november 2005 artiklen ”*Sygeplejerske ville dræbe patient*” på netavisen nyheder.tv2.dk. Af artiklen fremgår følgende:

”Pengenød som følge af flere års lidenskabeligt poker- og casinospil på internettet drev en 36-årig natsygeplejerske til drabsforsøg på en svagelig ældre kvinde, som hun tilså.

Sygeplejersken havde snydt den 88-årige kvinde for 500.000 kr. og satte derefter ild til hendes lejlighed. Kvinden overlevede dog, da ilden gik ud.

Østre Landsret har nu takseret forbrydelsen til otte års fængsel. Samtidig har sygeplejersken, der har oparbejdet en gæld på op mod en halv mio. kr., fået forbud mod at udøve sit hverv.

De 12 nævninge i landsretten voterede i fire timer, før de nåede frem til en afgørelse. Sygeplejersken, [Klager], blev kendt skyldig i drabsforsøg, brandstiftelse og dokumentfalsk, og dommerne var enige i nævningenes vurdering.

Forsvareren bad om betænkningstid til at afgøre, om strafudmålingen på otte års fængsel skal indbringes for Højesteret.”

Den 6. april 2021 rettede [Klager] henvendelse til TV 2 med anmodning om sletning, anonymisering eller afindeksering af artiklen. TV 2 afviste den 15. april 2021 [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over TV 2s afvisning er modtaget i Pressenævnet den 3. juli 2021.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Sletning, anonymisering og afindeksering – punkt B.8

[Klager] har anført, at TV 2 har afvist hendes anmodning om at slette, anonymisere eller afindekserer artiklen.

[Klager] har navnlig henvist til, at den påklagede artikel krænker og forstyrrer hendes eget og hendes børns ret til privatlivets fred, og at hun ikke er en offentlig person.

Den påklagede artikel kan være ødelæggende for [Klager]s børns muligheder her i livet, deres sociale relationer m.m., da den med få klik kan søges frem. Det kan helt klart få en problematisk konsekvens for hendes børn senere i livet, idet artiklen er synlig på første side i en Google-søgning på hendes tidligere efternavn "[Efternavnet]", som i dag er hendes børns efternavn.

Såfremt [Klager] får medhold i pressenævns sagen vil det være med til at give hendes børn på henholdsvis 8 år og 12 år en fair chance her i livet. Da de fleste mennesker dømmer ud fra et førstehåndsindtryk, kan den påklagede artikel få ufortjent meget opmærksomhed i forhold til hendes børn.

[Klager] ønsker at få ryddet op i al den negative omtale om hende på internettet, så den påklagede artikel ikke længere skal være hendes livstidsstraffeattest uden udløbsdato. Afvisningen af [Klager]s anmodning om at hindre tilgængeligheden af artiklen er således ikke udtryk for god presseskik, som TV 2 har henholdt sig til. [Klager] har henvist til Dansk Journalistforbunds og Danske Mediers guide til de presseetiske regler (2013), side 13.

[Klager] har oplyst, at hun tillige har anmodet Google om at afindekserer søgeresultatet med den påklagede artikel. Google har afvist anmodningen med henvisning til webmasters afvisning og vil ikke fjerne data uden om webmasters accept.

[Klager] har forståelse for, at Google og TV 2 synes, at offentligheden skal kunne finde den ældre omtale via Googles søgemaskine, men den påklagede artikel behøver ikke at fremkomme ved en søgning på [Klager]s tidligere efternavn.

[Klager] har i den forbindelse oplyst, at hun også har anmodet Ekstra Bladet, B.T., Politiken og Berlingske om at hindre tilgængeligheden af artiklerne om sagen, som er bragt på baggrund af samme nyhedstelegram fra Ritzaus Bureau. Ekstra Bladet har anonymiseret artiklen ved at udtage [Klager]s tidligere navn, og B.T., Politiken og Berlingske har afindeksret deres artikler. [Klager] har i den forbindelse henvist til sin mailkorrespondance med medierne.

Mediernes begrundelse for at imødekomme [Klager]s anmodning var samlet set, at hun ikke er en offentlig person, at hun har en ren straffeattest (hun blev løsladt efter halv tid), og at sagen ikke har en væsentlig interesse i dag.

[Klager] anmoder om, at Pressenævnet tilslutter sig de fire mediers beslutning om at imødekomme hendes anmodning om at hindre tilgængeligheden af artiklen. En afindeksering er trods alt ikke det samme som en sletning, idet man stadig vil kunne finde artiklen, hvis man bruger mediets egen søgemaskine.

[Klager] har afslutningsvis bemærket, at udbuddet og tilgængeligheden af digitale muligheder og platforme er for [Klager]s børn eksploderet, og dermed er muligheden for [Klager]s børn at spejle sig i andres liv, sammenligne sig med andre børn og vurdere sig i forhold til dem kæmpe stor. Alle disse digitale spejle, som de sammenligner sig igennem, er større end nogensinde, så der er mange flere faktorer at forholde sig til og på spil, når deres nuværende efternavn stadig kan linkes til [Klager]s gamle efternavn i den forældede artikel. Det er med til at lade omverdens blik og fokus lande på alt det, som [Klager]s børn ikke skal stå på mål for – en 16 år gammel straffesag, der er skrevet om i flere af landets onlinemedier. [Klager]s børn er ikke kriminelle, de har ikke begået nogle forbrydelser, men har dog ikke lov til at have et privatliv.

2.2 TV 2s synspunkter

Sletning, anonymisering og afindeksering – punkt B.8

TV 2 har afvist, at der er grundlag for at hindre tilgængeligheden af artiklen.

TV 2 har anført, at det i nærværende tilfælde er TV 2s vurdering, at oplysningerne i artiklen fortsat har offentlighedens interesse. Der er tale om meget alvorlig kriminalitet, herunder groft bedrageri samt personfarlig kriminalitet begået af en offentligt ansat sundhedsperson mod en af de borgere, vedkommende var ansat til at passe på.

Det forhold, at der er gået 16 år siden gerningen, kan ikke føre til et andet resultat. TV 2 har lagt særlig vægt på den alvorlige kriminalitet, hvor [Klager] som nævnt i artiklen fik en dom på otte års fængsel, at hun på gerningstidspunktet var 36 år gammel, og forbrydelsen således ikke kan tilskrives hendes umodenhed, og at hun var en offentligt ansat sundhedsperson, der i forbindelse med sagen fik frakendt retten til at udøve sit erhverv. TV 2 har i den forbindelse bemærket, at [Klager] siden dommen har skiftet efternavn og derfor ikke umiddelbart vil kunne identificeres på baggrund af artiklen fra TV 2.

TV 2 har henvist til Pressenævnets praksis vedrørende ældre straffesager, herunder navnlig sag nr. 2020-80-0524, hvor Jyllands-Posten ikke fik kritik for ikke at afindeksere en 14 år gammel artikel med omtale af en sag, hvori klager, der dengang var 24 år, blev idømt en straf på tre år for vidnetrusler, og sag nr. 14-70-00688, hvor der var tale om en (tidligere) læge, der havde fået et års fængsel for seksuelle overgreb, og som ønskede at få de dengang 13 år gamle artikler afindeksret.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

God presseskik

Sletning, anonymisering og afindeksering – punkt B.8

[Klager] har klaget over, at TV 2 har afvist hendes anmodning om at slette, anonymisere eller afindeksere artiklen ”*Sygeplejerske ville dræbe patient*”.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklen indeholder omtale af en straffesag, hvor [Klager] blev idømt otte års fængsel for at have franarret en 88-årig patient 500.000 kr. og for at have forsøgt at dræbe patienten ved ildspåsættelse af patientens hjem. De strafbare forhold fandt sted i forbindelse med [Klager]s hverv som sygeplejerske.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] i november 2005 blev idømt otte års fængsel for drabsforsøg, brandstiftelse og dokumentfalsk, og at hun i samme forbindelse fik forbud mod at udøve hverv som sygeplejerske. Nævnet lægger endvidere til grund, at [Klager] efter domfældelsen har foretaget navneændring fra ”[Klager]” til ”[Klager]”.

Pressenævnet lægger videre til grund, at Ekstra Bladet, B.T., Politiken og Berlingske har imødekommet [Klager]s anmodning om at hindre tilgængeligheden af artiklerne om sagen, som er bragt på baggrund af samme nyhedstelegram fra Ritzaus Bureau.

Det er Pressenævnet opfattelse, at artiklen fra 2005 med omtale af domfældelsen af [Klager] og hendes ludomani indeholder personoplysninger af følsom karakter, der som udgangspunkt må betragtes som værende særlig belastende for [Klager].

Tre medlemmer – formand Jesper Rothe, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen – udtaler:

På baggrund af sagens karakter og alvor, som er af klar offentlig interesse, finder vi ikke anledning til at udtale kritik af TV 2 for at afvise [Klager]s anmodning om sletning eller anonymisering af artiklen.

Uanset grovheden af den begåede kriminalitet finder vi imidlertid efter en samlet vurdering, at der ikke er særlige grunde til, at oplysningerne skal være tilgængelig ved søgning på [Klager]s tidligere navn "[Klager]" i søgemaskiner. Vi finder derfor, at det ville være rimeligt at hindre tilgængeligheden af artiklen ved at foretage afindeksering af artiklen. Vi har lagt vægt på, at der er gået 16 år, siden der faldt dom i sagen, at [Klager] ikke indtog en fremtrædende stilling i samfundet, og at hun ikke er en offentlig person. Vi udtaler derfor kritik af TV 2 for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om afindeksering af artiklen.

Et medlem – Anja Lundberg Andersen – udtaler:

Uanset, at oplysningerne i artiklen er af følsom karakter, og omtaler forhold fra 2005, finder jeg efter en samlet vurdering på baggrund af sagens karakter og alvor, at det ikke kan anses for en overtrædelse af god presseskik at afvise anmodningen om at hindre tilgængeligheden af artiklen. Jeg har lagt vægt på, at der er tale om forhold af væsentlig offentlig interesse, og at de strafbare forhold fandt sted i forbindelse med [Klager]s hverv som sygeplejerske, og hun efterfølgende er frakendt retten til at praktisere inden for sit fag. Jeg har i den forbindelse blandt andet også lagt vægt på, at [Klager] siden offentliggørelsen har skiftet sit efternavn, og at hun dermed umiddelbart ikke er identificerbar i relation til artiklen. Efter min opfattelse er der derfor ikke grundlag for at udtale kritik af TV 2 for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om at hindre tilgængeligheden af artiklen.

Der afsiges kendelse efter flertallet. Nævnet udtaler herefter kritik af TV 2 for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om afindeksering af artiklen.

Da klager ikke har ønsket kendelsen offentliggjort i TV 2, pålægger nævnet ikke den ansvarshavende redaktør af avisen at offentliggøre kritikken i medfør af medieansvarslovens § 49.